

PROSPEKT



Bumech Spółka Akcyjna

(spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach i adresem przy ul. Krakowskiej 191, 40-389 Katowice, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000291379; „Emitent”; „Spółka”)

Niniejszy prospekt („Prospekt”) został sporządzony w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzeniem do obrotu na rynku regulowanym (rynek równoległy) Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I, 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J oraz 2.061.254 akcji zwykłych na okaziciela serii K, o wartości nominalnej 4,00 zł każda akcja („Akcje Emitenta”).

Prospekt został sporządzony w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 6 ust. 3 Rozporządzenie (UE) 2017/1129 oraz został przygotowany zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy o Ofercie, Rozporządzenia (UE) 2017/1129 oraz Rozporządzenia 2019/980, w oparciu o Załącznik 3 oraz Załącznik 12 Rozporządzenia 2019/980. KNF zatwierdza Prospekt wyłącznie jako spełniający standardy kompletności, zrozumiałości i spójności nałożone Rozporządzeniem Prospektowym. Zatwierdzenie Prospektu przez KNF nie powinno być uznawane za zatwierdzenie Emitenta ani jakości akcji, które są przedmiotem tego Prospektu. Inwestorzy powinni dokonać własnej oceny adekwatności inwestowania w akcje. Zatwierdzając Prospekt, KNF nie weryfikuje ani nie zatwierdza modelu biznesowego Emitenta, metod prowadzenia działalności gospodarczej oraz sposobu jej finansowania. W postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Prospektu ocenie nie podlega prawdziwość zawartych w Prospekcie informacji ani poziom ryzyka związanego z prowadzoną przez Emitenta działalnością, ani ryzyka inwestycyjnego związanego z nabyciem akcji objętych prospektem.

NINIEJSZY PROSPEKT, ANI PAPIERY WARTOŚCIOWE NIM OBJĘTE NIE BYŁY PRZEDMIOTEM REJESTRACJI, ZATWIERDZENIA LUB NOTYFIKACJI W JAKIMKOLWIEK PAŃSTWIE POZA RZECZPOSPOLITĄ POLSKĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI ZGODNIE Z PRZEPISAMI IMPLEMENTUJĄCYMI W DANYM PAŃSTWIE CZŁONKOWSKIM POSTANOWIENIA DYREKTYWY PROSPEKTOWEJ LUB ZGODNIE Z PRZEPISAMI AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH. POZA GRANICAMI POLSKI PROSPEKT NIE MOŻE BYĆ TRAKTOWANY, JAKO PROPOZYCJA LUB OFERTA NABYCIA JAKICHKOLWIEK PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA.

Akcje objęte Prospektem nie zostały, ani nie zostaną zarejestrowane zgodnie z Amerykańską Ustawą o Papierach Wartościowych z 1933 roku, ze zmianami (ang. U.S. Securities act of 1933, as amended).

Inwestowanie w papiery wartościowe objęte Prospektem łączy się z ryzykiem właściwym dla instrumentów rynku kapitałowego o charakterze udziałowym oraz ryzykiem związanym z działalnością Emitenta oraz z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność. Szczegółowy opis czynników ryzyka znajduje się w części II Prospektu.

KNF zatwierdziła Prospekt w dniu 23 sierpnia 2024 r.

Niniejszy Prospekt zachowuje ważność przez okres 12 miesięcy od Dnia Zatwierdzenia, pod warunkiem, że został uzupełniony jakimkolwiek suplementem wymaganym na podstawie art. 23 Rozporządzenia 2017/1129. Obowiązek uzupełnienia Prospektu w przypadku nowych znaczących czynników, istotnych błędów lub istotnych niedokładności nie ma zastosowania gdy Prospekt straci ważność.

Doradca Prawny:

Rudnicki Partners

Doradca Finansowy:

Equity Advisors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.



SPIS TREŚCI

| | |
|--|-----------|
| SPIS TREŚCI | 2 |
| CZĘŚĆ I – PODSUMOWANIE..... | 7 |
| DZIAŁ A – WPROWADZENIE ZAWIERAJĄCE OSTRZEŻENIA | 7 |
| DZIAŁ B – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT EMITENTA | 8 |
| DZIAŁ C – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH | 12 |
| DZIAŁ D – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT OFERTY PUBLICZNEJ PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH LUB DOPUSZCZENIA DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM... 13 | |
| CZĘŚĆ II – CZYNNIKI RYZYKA..... | 14 |
| 1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA | 14 |
| 1.1 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen węgla | 14 |
| 1.2 Ryzyka związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowań sądowych..... | 14 |
| 1.3 Ryzyko związane z pogorszeniem sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta | 16 |
| 1.4 Ryzyko konieczności spłaty pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited | 17 |
| 1.5 Ryzyko obniżenia limitów zrzutów wód kopalnianych do rzek | 18 |
| 1.6 Ryzyko związane z przerwami w wydobyciu węgla | 18 |
| 1.7 Ryzyko związane z możliwością przyjęcia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym..... | 18 |
| 1.8 Ryzyko niepozyskania dodatkowej koncesji na wydobycie węgla ze złoża Dankowice 1 | 19 |
| 1.9 Ryzyko związane z koniecznymi nakładami inwestycyjnymi | 19 |
| 1.10 Ryzyko związane z cenami paliw i energii oraz cenami i dostępnością wyrobów stalowych i drewna | 20 |
| 1.11 Ryzyko niedoszacowania środków na poczet likwidacji kopalni | 20 |
| 2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM, W JAKIM GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ..... | 21 |
| 2.1 Ryzyko związane z konkurencją..... | 21 |
| 2.2 Ryzyko związane z planowaną rezygnacją z wykorzystania węgla kamiennego | 21 |
| 2.3 Ryzyko związane z kursem walutowym..... | 21 |
| 3 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z AKCJAMI..... | 22 |
| 3.1 Ryzyko związane z dużą liczbą wprowadzanych akcji i możliwością wystąpienia istotnej podaży | 22 |
| 3.2 Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu..... | 22 |
| CZĘŚĆ III – DOKUMENT REJESTRACYJNY..... | 23 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | OSOBY ODPOWIEDZIALNE, INFORMACJE OSÓB TRZECICH, RAPORTY EKSPERTÓW ORAZ ZATWIERDZENIE PRZEZ WŁAŚCIWY ORGAN | 23 |
| 1.1 | Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie..... | 23 |
| 1.2 | Oświadczenie lub raport eksperta | 26 |
| 1.3 | Informacje od osób trzecich..... | 27 |
| 1.4 | Zatwierdzenie przez właściwy organ nadzoru | 28 |
| 2 | BIEGLI REWIDENCI | 28 |
| 2.1 | Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych) | 28 |
| 3 | CZYNNIKI RYZYKA | 28 |
| 4 | INFORMACJE O EMITENCIE | 28 |
| 4.1 | Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta | 28 |
| 4.2 | Siedziba i forma prawna Emitenta, identyfikator podmiotu prawnego („LEI”), prawo, na mocy którego działa Emitent, kraj założenia Emitenta, adres, numer telefonu jego siedziby (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeżeli jest ono inne niż siedziba) i strona internetowa Emitenta, jeżeli istnieje, z zastrzeżeniem, że informacje zamieszczone na stronie internetowej nie stanowią części prospektu, chyba że informacje te włączono do prospektu poprzez odniesienie do nich. | 28 |
| 5 | OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI..... | 29 |
| 5.1 | Działalność Grupy Kapitałowej Emitenta..... | 29 |
| 5.2 | Inwestycje..... | 35 |
| 6 | INFORMACJE O TENDENCJACH | 35 |
| 6.1 | Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego aż do Daty Prospektu | 35 |
| 6.2 | Wszelkie znaczące zmiany wyników finansowych za okres od końca ostatniego okresu obrotowego, w odniesieniu do którego opublikowano informacje finansowe..... | 36 |
| 6.3 | Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Emitenta przynajmniej w ciągu bieżącego roku obrotowego | 36 |
| 7 | PROGNOZY LUB OSZACOWANIA ZYSKÓW | 36 |
| 8 | ORGANY ADMINISTRACYJNE, ZARZĄDZAJĄCE I NADZORCZE ORAZ CZŁONKOWIE KADRY KIEROWNICZEJ WYŻSZEGO SZCZEBŁA | 36 |
| 8.1 | Imiona i nazwiska, adresy miejsca zatrudnienia i funkcje wymienionych poniżej osób u Emitenta, a także wskazanie głównych zadań wykonywanych przez te osoby poza przedsiębiorstwem Emitenta, gdy zadanie te mają istotne znaczenie dla Emitenta | 36 |
| 8.2 | Potencjalne konflikty interesów osób wskazanych w pozycji 8.1 pomiędzy obowiązkami pełnionymi w imieniu Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami..... | 49 |
| 9 | GLÓWNI AKCJONARIUSZE..... | 50 |
| 9.1 | Informacje o znacznych akcjonariuszach Emitenta | 50 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 9.2 | Informacja czy znaczni akcjonariusze posiadają odmienne prawa głosu lub odpowiednie oświadczenie, że takie prawa głosu nie istnieją..... | 50 |
| 9.3 | Podmiot będący właścicielem lub kontrolujący Emitenta..... | 50 |
| 9.4 | Opis wszelkich znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta..... | 50 |
| 10 | TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI | 50 |
| 10.1 | Wynagrodzenia należne osobom pełniącym funkcję w organach Emitenta oraz osobom zarządzającym wyższego szczebla od zakończenia ostatniego okresu obrotowego, dla którego opublikowano informacje finansowe zbadane przez biegłego rewidenta..... | 50 |
| 10.2 | Transakcje zawarte w ramach Grupy Kapitałowej z podmiotami powiązаныmi Emitenta..... | 51 |
| 11 | INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA, JEGO SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT..... | 55 |
| 11.1 | Sprawozdania finansowe | 55 |
| 11.2 | Badanie rocznych informacji finansowych..... | 55 |
| 11.3 | Postępowania sądowe i arbitrażowe | 55 |
| 11.4 | Znaczące zmiany w sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej Emitenta | 63 |
| 11.5 | Informacje finansowe pro forma..... | 63 |
| 11.6 | Polityka dywidendowa..... | 63 |
| 12 | DODATKOWE INFORMACJE | 63 |
| 12.1 | Kapitał zakładowy | 63 |
| 13 | INFORMACJE UJAWNIANE ZGODNIE Z WYMOGAMI REGULACYJNYMI..... | 64 |
| 14 | ISTOTNE UMOWY | 66 |
| 15 | DOSTĘPNE DOKUMENTY | 70 |
| | CZEŚĆ IV – DOKUMENT OFERTOWY | 71 |
| 1 | OSOBY ODPOWIEDZIALNE, INFORMACJE OSÓB TRZECICH, RAPORTY EKSPERTÓW ORAZ ZATWIERDZENIE PRZEZ WŁAŚCIWY ORGAN | 71 |
| 1.1 | Wskazanie osób odpowiedzialnych | 71 |
| 1.2 | Oświadczenie osób odpowiedzialnych | 71 |
| 1.3 | Oświadczenie lub raport osoby określonej jako ekspert | 71 |
| 1.4 | Informacje od osób trzecich..... | 71 |
| 1.5 | Zatwierdzenie przez właściwy organ nadzoru | 71 |
| 2 | CZYNNIKI RYZYKA | 71 |
| 3 | PODSTAWOWE INFORMACJE..... | 71 |
| 3.1 | Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę | 71 |
| 3.2 | Powody zorganizowania oferty i sposób wykorzystania wpływów pieniężnych..... | 71 |
| 3.3 | Oświadczenie o kapitale obrotowym | 71 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.4 | Kapitalizacja i zadłużenie | 72 |
| 4 | INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH STANOWIĄCYCH PRZEDMIOT OFERTY LUB DOPUSZCZENIA DO OBROTU..... | 73 |
| 4.1 | Opis rodzaju i klasy papierów wartościowych będących przedmiotem oferty lub dopuszczenia do obrotu, w tym międzynarodowy kod identyfikujący papier wartościowy („ISIN”)..... | 73 |
| 4.2 | Waluta emisji papierów wartościowych. | 73 |
| 4.3 | W przypadku nowych emisji należy wskazać uchwały, zezwolenia lub zgody, na których podstawie papiery wartościowe zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane. | 73 |
| 4.4 | Opis wszystkich ograniczeń dotyczących zbywalności papierów wartościowych. | 75 |
| 4.5 | Informacja o opodatkowaniu papierów wartościowych, w przypadku gdy proponowana inwestycja podlega systemowi podatkowemu specyficznemu dla tego rodzaju inwestycji..... | 94 |
| 4.6 | Tożsamość i dane kontaktowe oferującego papiery wartościowe lub osoby wnioskującej o dopuszczenie do obrotu, jeżeli oferującym papiery wartościowe lub osobą wnioskującą o dopuszczenie do obrotu nie jest Emitent, w tym identyfikator podmiotu prawnego („LEP”), w przypadku gdy oferujący ma osobowość prawną..... | 104 |
| 4.7 | Opis praw związanych z papierami wartościowymi, w tym wszelkich ograniczeń tych praw, oraz procedura wykonywania tych praw. | 104 |
| 4.8 | Informacja o istnieniu przepisów krajowych dotyczących przejęć mających zastosowanie do Emitenta, które to przepisy mogą udaremnić ewentualne przejęcia..... | 110 |
| 4.9 | Wskazanie publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta ze strony osób trzecich, które miały miejsce w trakcie ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego..... | 112 |
| 5 | WARUNKI OFERTY | 112 |
| 6 | DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU..... | 112 |
| 6.1 | Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu w celu ich dystrybucji na rynku regulowanym, innym równorzędnym rynku państwa trzeciego lub rynku rozwoju MŚP, wraz z określeniem tych rynków. Informacja ta nie mogą stwarzać wrażenia, że zgoda na dopuszczenie do obrotu zostanie z pewnością wydana. Należy podać najwcześniejszy możliwy termin dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu, jeżeli jest znany. | 112 |
| 6.2 | Wszystkie rynki regulowane, równorzędne rynki państw trzecich lub rynki rozwoju MŚP, na których, zgodnie z wiedzą emitenta, zostały już dopuszczone do obrotu papiery wartościowe tej samej klasy co papiery wartościowe, które mają być przedmiotem oferty lub dopuszczenia do obrotu..... | 114 |
| 6.3 | Jeżeli jednocześnie lub niemal jednocześnie z wnioskiem o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przedmiotem zapisów lub plasowania w ramach oferty prywatnej są papiery wartościowe tej samej klasy bądź jeżeli tworzone są papiery wartościowe innej klasy do celów plasowania w ramach oferty publicznej lub prywatnej, należy podać szczegółowe informacje na temat charakteru tych operacji oraz liczbę, cechy i cenę papierów wartościowych, których operacje te dotyczą. | 114 |
| 6.4 | Szczegółowe informacje na temat podmiotów, które podjęły wiążące zobowiązanie do działania jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym, zapewniając płynność za pomocą kwotowania ofert kupna i sprzedaży, oraz opis podstawowych warunków ich zobowiązań..... | 115 |
| 7 | SPRZEDAJĄCY POSIADACZE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH | 115 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 7.1 | Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”..... | 115 |
| 8 | KOSZTY EMISJI LUB OFERTY..... | 115 |
| 9 | ROZWODNIENIE..... | 115 |
| 10 | DODATKOWE INFORMACJE | 115 |
| 10.1 | W przypadku gdy w części IV Prospektu wymieniono doradców związanych z emisją, należy podać charakter, w jakim doradcy ci występowali..... | 115 |
| 10.2 | Wskazanie innych informacji w części IV Prospektu, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów lub w przypadku, których biegli rewidenci dokonali przeglądu oraz w odniesieniu, do których sporządzili sprawozdanie | 115 |
| | CZĘŚĆ V – DEFINICJE I SKRÓTY | 116 |
| | CZĘŚĆ VI – WYKAZ ODNIESIEŃ | 120 |
| | CZĘŚĆ VII – ZAŁĄCZNIKI..... | 121 |
| | ZAŁĄCZNIK 1 - RAPORT EKSPERTA NA TEMAT ZŁÓŻ I AKTYWÓW WYDOBYWCZYCH BĘDĄCYCH W POSIADANIU BUMECH S.A..... | 121 |

CZEŚĆ I – PODSUMOWANIE

DZIAŁ A – WPROWADZENIE ZAWIERAJĄCE OSTRZEŻENIA

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|----------------|-----------------------------|---------------|----------------|---------------|--------------------------------|-----------|--------------------|---------|------------------------------------|----------|-----------------------------|---------|-----------------------|------|---------------|--------|-----------|------|------------|------|------------|------|----------------------|
| A.1. | Ostrzeżenie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Podsumowanie należy odczytywać jako wprowadzenie do Prospektu.</p> <p>Każda decyzja o inwestycji w papiery wartościowe powinna być oparta na przeanalizowaniu przez inwestora całości Prospektu. Inwestor może stracić całość lub część inwestowanego kapitału.</p> <p>W przypadku wystąpienia do sądu z roszczeniem dotyczącym informacji zamieszczonych w Prospekcie, skarżący inwestor może, na mocy ustawodawstwa krajowego, mieć obowiązek poniesienia kosztów przetłumaczenia Prospektu przed rozpoczęciem postępowania sądowego.</p> <p>Odpowiedzialność cywilna dotyczy wyłącznie tych osób, które przedłożyły Podsumowanie, w tym jakiegokolwiek jego tłumaczenie, jednak tylko w przypadku, gdy odczytywane łącznie z pozostałymi częściami prospektu, podsumowanie wprowadza w błąd, jest nieprecyzyjne lub niespójne lub gdy, odczytywane łącznie z pozostałymi częściami prospektu, nie przedstawia kluczowych informacji mających pomóc inwestorom w podjęciu decyzji o inwestycji w dane papiery wartościowe.</p> <p>Niniejszy Prospekt zachowuje ważność przez okres 12 miesięcy od Dnia Zatwierdzenia, pod warunkiem, że został uzupełniony jakimkolwiek suplementem wymaganym na podstawie art. 23 Rozporządzenia 2017/1129. Obowiązek uzupełnienia Prospektu w przypadku nowych znaczących czynników, istotnych błędów lub istotnych niedokładności nie ma zastosowania, gdy Prospekt straci ważność.</p> <p>Niniejsze podsumowanie Prospektu zawiera w swojej treści wskazanie strony internetowej Emitenta. Informacje zawarte na wskazanych stronach internetowych nie stanowią części Prospektu i nie zostały zweryfikowane ani zatwierdzone przez właściwy organ nadzoru (Komisję Nadzoru Finansowego).</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.2. | Nazwa papierów wartościowych i kod identyfikujący papiery wartościowe | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Nazwa papierów wartościowych: 8.034.964 akcje zwykłe na okaziciela o wartości nominalnej 4,00 zł każda akcja, w tym: 4.320.069 akcji serii I, 1.653.641 akcji serii J, 2.061.254 akcji serii K.</p> <p>Akcje serii I, J i K zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w KDPW pod kodem ISIN PLBMECH00046 w związku z obowiązkową dematerializacją akcji. W dniu wprowadzenia ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym nastąpi ich asymilacja z akcjami serii A zarejestrowanymi pod kodem ISIN PLBMECH00012.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.3. | Dane identyfikacyjne i kontaktowe Emitenta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table> <tr> <td>Nazwa (firmy):</td> <td>Bumech Spółka Akcyjna</td> </tr> <tr> <td>Forma prawna:</td> <td>spółka akcyjna</td> </tr> <tr> <td>Kraj siedziby</td> <td>Polska</td> </tr> <tr> <td>Siedziba:</td> <td>Katowice</td> </tr> <tr> <td>Adres:</td> <td>ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice</td> </tr> <tr> <td>Telefon:</td> <td>+48 (32) 789-38-50</td> </tr> <tr> <td>E-mail:</td> <td>sekretariat@bumech.pl</td> </tr> <tr> <td>www:</td> <td>www.bumech.pl</td> </tr> <tr> <td>REGON:</td> <td>272129154</td> </tr> <tr> <td>NIP:</td> <td>9540005359</td> </tr> <tr> <td>KRS:</td> <td>0000291379</td> </tr> <tr> <td>LEI:</td> <td>259400LOUSXECZRH4R43</td> </tr> </table> | Nazwa (firmy): | Bumech Spółka Akcyjna | Forma prawna: | spółka akcyjna | Kraj siedziby | Polska | Siedziba: | Katowice | Adres: | ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice | Telefon: | +48 (32) 789-38-50 | E-mail: | sekretariat@bumech.pl | www: | www.bumech.pl | REGON: | 272129154 | NIP: | 9540005359 | KRS: | 0000291379 | LEI: | 259400LOUSXECZRH4R43 |
| Nazwa (firmy): | Bumech Spółka Akcyjna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Forma prawna: | spółka akcyjna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kraj siedziby | Polska | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Siedziba: | Katowice | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adres: | ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Telefon: | +48 (32) 789-38-50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E-mail: | sekretariat@bumech.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| www: | www.bumech.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| REGON: | 272129154 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NIP: | 9540005359 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| KRS: | 0000291379 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LEI: | 259400LOUSXECZRH4R43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.4. | Dane identyfikacyjne i kontaktowe organu zatwierdzającego Prospekt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table> <tr> <td>Nazwa (firmy):</td> <td>Komisja Nadzoru Finansowego</td> </tr> <tr> <td>Siedziba:</td> <td>Warszawa</td> </tr> <tr> <td>Adres:</td> <td>ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa</td> </tr> <tr> <td>Telefon:</td> <td>+48 (22) 262 50 00</td> </tr> <tr> <td>E-mail:</td> <td>k n f @ k n f . g o v . p l</td> </tr> <tr> <td>www</td> <td>w w w . k n f . g o v . p l</td> </tr> <tr> <td>REGON:</td> <td>382088467</td> </tr> <tr> <td>NIP:</td> <td>7010902185</td> </tr> </table> | Nazwa (firmy): | Komisja Nadzoru Finansowego | Siedziba: | Warszawa | Adres: | ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa | Telefon: | +48 (22) 262 50 00 | E-mail: | k n f @ k n f . g o v . p l | www | w w w . k n f . g o v . p l | REGON: | 382088467 | NIP: | 7010902185 | | | | | | | | |
| Nazwa (firmy): | Komisja Nadzoru Finansowego | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Siedziba: | Warszawa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adres: | ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Telefon: | +48 (22) 262 50 00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E-mail: | k n f @ k n f . g o v . p l | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| www | w w w . k n f . g o v . p l | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| REGON: | 382088467 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NIP: | 7010902185 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.5. | Data zatwierdzenia Prospektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła niniejszy Prospekt w dniu 23 sierpnia 2024 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

DZIAŁ B – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT EMITENTA

| B.1. | Kto jest emitentem papierów wartościowych? | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|------------------|-----------|--------|--|---------|-------|-----------|-----------|--------|----------------|-------------------|----------------|
| B.1.1. | Siedziba, forma prawna oraz kod LEI Emitenta, prawo, na mocy którego prowadzi działalność i kraj założenia | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Siedzibą Emitenta są Katowice (40-389), ul. Krakowska 191. Krajem założenia Emitenta jest Rzeczpospolita Polska. Emitent prowadzi działalność w formie spółki akcyjnej, zgodnie z prawem polskim. Jego kod LEI: 259400LOUSXECZR4R43. | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.1.2. | Działalność podstawowa Emitenta | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Grupa Kapitałowa Emitenta koncentruje swoją działalność na wydobyciu węgla kamiennego w kopalni Silesia położonej na południu Polski. Pozostałe obszary działalności świadczone na rzecz klientów zewnętrznych są stopniowo wygaszane, a zasoby przekierowywane na wsparcie działalności wydobywczej.</p> <p>W skład Grupy Kapitałowej Emitenta wchodzi następujące podmioty operacyjne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bumech S.A. – będąca spółką holdingową, w ramach której w marcu 2024 roku rozpoczęto tworzenie Centrum Usług Wspólnych w celu zintegrowania procesów biznesowych oraz centralizacji obsługi wsparcia dla wszystkich jednostek Grupy Kapitałowej, a także zajmująca się produkcją urządzeń i maszyn górniczych oraz wyrobów gumowych i gumowo-metalowych. Począwszy od września 2022 roku Bumech S.A. zajmuje się również handlem międzynarodowym w obszarze surowców; 2) Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o., w której Emitent ma 99,975% udziału w kapitale (pozostałe udziały należą do pracowników) – zajmująca się wydobyciem węgla kamiennego we własnej kopalni KWK SILESIA w Czechowicach-Dziedzicach, posiadająca również koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej w jednostce kogeneracji; 3) Modern Solutions for Environment sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – zajmująca się produkcją i dostarczaniem ciepła do PG SILESIA i odbiorców zewnętrznych w Czechowicach – Dziedzicach. Poza tym zajmuje się uzdatnianiem wody, głównie na potrzeby kopalni SILESIA, a także odprowadzaniem ścieków. Obiekty ciepłowni znajdują się na terenie PG SILESIA. MSE posiada wydaną przez Urząd Regulacji Energetyki koncesję na wytwarzanie, przesyłanie i dystrybucję ciepła. Ponadto, MSE realizuje przygotowanie do inwestycji budowy i eksploatacji farmy fotowoltaicznej. W celu realizacji tej inwestycji MSE zakupiła nieruchomości położone w Rudolowicach w gminie Pszczyna, które są zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni SILESIA. Aktualnie trwają prace związane z przygotowaniem terenu pod inwestycję oraz uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń. Uruchomienie farmy fotowoltaicznej planowane jest na 2026 rok. MSE docelowo ma być w Grupie filarem transformacji działalności kopalni Silesia i jej otoczenia w kierunku ekologicznych źródeł wytwarzania energii; 4) Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – spółka ta rozpoczęła działalność od czerwca 2023 roku. Zajmuje się szkoleniem pracowników na przyszłych górników dla kopalni Silesia oraz świadczy usługi w zakresie prac drażeńiowych i usługi outsourcingu pracowników dla PG Silesia. Ponadto spółka pełni funkcję koordynatora prac wykonywanych przez podmioty zewnętrzne w kopalni SILESIA; 5) Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – utworzona w 2023 roku w celu optymalizacji działalności Grupy Kapitałowej Emitenta. Na Datę Prospektu nie prowadzi działalności operacyjnej, docelowo ma przejąć całość działalności produkcyjnej i usługowej w obszarze urządzeń i maszyn górniczych oraz wyrobów gumowych i gumowo-metalowych. | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.1.3. | Główni akcjonariusze | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Na Datę Prospektu znacznymi akcjonariuszami Spółki, tj. akcjonariuszami posiadającymi przynajmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu („Główni Akcjonariusze”) są:</p> <p>Tabela 1. Znacznicy akcjonariusze Emitenta na Datę Prospektu</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Akcjonariusz</th> <th style="text-align: center;">Liczba akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu</th> <th style="text-align: center;">Udział w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Marcin Sutkowski</td> <td style="text-align: right;">5.503.012</td> <td style="text-align: right;">38,00%</td> </tr> <tr> <td>G Investments sp. z o.o. (beneficjent rzeczywisty: Łukasz Kliszka)</td> <td style="text-align: right;">924.747</td> <td style="text-align: right;">6,39%</td> </tr> <tr> <td>Pozostali</td> <td style="text-align: right;">8.053.849</td> <td style="text-align: right;">55,61%</td> </tr> <tr> <td>Łącznie</td> <td style="text-align: right;">14.481.608</td> <td style="text-align: right;">100,00%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Emitent nie jest podmiotem bezpośrednio lub pośrednio posiadanym lub kontrolowanym.</p> | Akcjonariusz | Liczba akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu | Udział w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu | Marcin Sutkowski | 5.503.012 | 38,00% | G Investments sp. z o.o. (beneficjent rzeczywisty: Łukasz Kliszka) | 924.747 | 6,39% | Pozostali | 8.053.849 | 55,61% | Łącznie | 14.481.608 | 100,00% |
| Akcjonariusz | Liczba akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu | Udział w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu | | | | | | | | | | | | | | |
| Marcin Sutkowski | 5.503.012 | 38,00% | | | | | | | | | | | | | | |
| G Investments sp. z o.o. (beneficjent rzeczywisty: Łukasz Kliszka) | 924.747 | 6,39% | | | | | | | | | | | | | | |
| Pozostali | 8.053.849 | 55,61% | | | | | | | | | | | | | | |
| Łącznie | 14.481.608 | 100,00% | | | | | | | | | | | | | | |
| B.1.4. | Kadra zarządzająca | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Zarząd:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Andrzej Krzysztof Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu; ▪ Michał Ireneusz Kończak – Wiceprezes Zarządu. <p>Rada Nadzorcza:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Józef Andrzej Aleszczyk – przewodniczący Rady Nadzorczej, ▪ Marcin Tadeusz Białkowski – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, ▪ Kamila Małgorzata Kliszka – sekretarz Rady Nadzorczej, ▪ Anna Dagmara Sutkowska – członek Rady Nadzorczej, ▪ Jerzy Marian Walczak – członek Rady Nadzorczej, | | | | | | | | | | | | | | | |

- Tomasz Piotr Dera – członek Rady Nadzorczej.

B.1.5. Biegli rewidentzi

Jednostkowe oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2023, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zostały poddane badaniu przez PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Orzycka 6 lok. 1B, 02-695 Warszawa, wpisaną na listę firm audytorskich pod numerem 477. W imieniu PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. badania przeprowadził Rafał Barycki kluczowy biegły rewident, wpisany na listę biegłych rewidentów pod nr 10744.

B.2. Jakie są kluczowe informacje finansowe dotyczące emitenta?**B.2.1. Wybrane najważniejsze historyczne i śródroczne informacje finansowe dotyczące Emitenta.**

Poniższe dane finansowe pochodzą ze zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za rok obrotowy 2023, które zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Tabela 2. Wybrane dane finansowe ze skonsolidowanego rachunku zysku i strat

| Wyszczególnienie (w tys. zł) | 2023 | 2022 |
|--|----------------|------------------|
| Przychody ze sprzedaży | 667 452 | 1 111 782 |
| Zysk (strata) brutto na sprzedaży | 21 726 | 610 900 |
| Koszty sprzedaży | 47 841 | 40 370 |
| Koszty ogólnego zarządu | 33 178 | 50 130 |
| Zysk / (strata) na działalności operacyjnej | -38 965 | 494 892 |
| Zysk / (strata) netto | -25 884 | 394 976 |

Tabela 3. Wybrane dane finansowe ze skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej

| Wyszczególnienie (w tys. zł) | 31.12.2023 | 31.12.2022 |
|---|------------------|------------------|
| Aktywa trwale razem, w tym: | 756 175 | 706 718 |
| - rzeczowe aktywa trwale | 514 269 | 457 202 |
| - aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 228 828 | 218 158 |
| Aktywa obrotowe razem, w tym: | 425 488 | 525 053 |
| - zapasy | 193 086 | 173 466 |
| - należności handlowe | 26 707 | 78 674 |
| - rozliczenia międzyokresowe | 87 047 | 98 097 |
| - środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 55 370 | 102 273 |
| Aktywa razem | 1 181 663 | 1 231 771 |
| Kapitał własny | 736 023 | 790 101 |
| Zobowiązania ogółem | 445 640 | 441 670 |

Tabela 4. Wybrane dane finansowe ze skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych

| Wyszczególnienie w tys. zł | 2023 | 2022 |
|--|----------|----------|
| Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej | 125 952 | 225 046 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | -135 374 | -114 425 |
| Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej | -37 481 | -36 016 |
| Przepływy pieniężne netto ogółem | -46 903 | 74 605 |

B.2.2. Opis charakteru wszystkich zastrzeżeń zawartych w raportach biegłego rewidenta dotyczących historycznych informacji finansowych.

Biegły rewident w swoim raporcie nie zgłosił zastrzeżeń w odniesieniu do sprawozdania finansowego za 2023 r.

B.3. Jakie są kluczowe ryzyka właściwe dla emitenta?**B.3.1. Ryzyka charakterystyczne dla Emitenta.**

- ryzyko związane z kształtowaniem się cen węgla

Wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową Emitenta są w głównej mierze uzależnione od kształtowania się ceny węgla na rynkach światowych oraz lokalnych i ich przełożenia na poziomy cenowe możliwe do uzyskania u krajowych odbiorców. Istotne zmiany cen (zarówno spadek wpływający na możliwą do osiągnięcia marżę, jak i wzrost mający wpływ na popyt na węgiel) mogą wpłynąć na osiągnięte przez Grupę Kapitałową przychody i wyniki. Znaczący wzrost cen węgla w 2022 r. umożliwił osiągnięcie bardzo dobrych wyników finansowych, natomiast spadek cen w 2023 r. znacząco obniżył możliwą do osiągnięcia marżę. Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako wysokie.

- ryzyko związane z konkurencją

PG Silesia nie ma realnego wpływu na kształt rynku i musi dostosowywać się do aktywności liderów rynku, w szczególności w zakresie cen sprzedaży, warunków dostaw czy również wysokości wynagrodzeń pracowników. Z uwagi na wielkość oraz fakt, że jest podmiotem prywatnym, musi przy tym zazwyczaj oferować zarówno klientom jak i pracownikom lepsze warunki niż konkurenci. Na Datę Prospektu Emitent obserwuje zmniejszające się zapotrzebowanie na węgiel, a co za tym idzie występuje konieczność zabiegania o klientów. Jednocześnie największy uczestnik rynku – Polska Grupa Górnicza S.A. – w celu uzyskania chwilowej poprawy płynności finansowej sprzedaje, w ocenie Emitenta, węgiel znacznie poniżej kosztów produkcji (9 stycznia 2024 r. PG Silesia złożyła w związku z tym zawiadomienie do UOKiK, który 6 marca 2024 r. poinformował, że podjął czynności wyjaśniające i na Datę Prospektu analizuje dokumenty i wyjaśnienia otrzymane w sprawie od PGG). Nie można wykluczyć, że w przypadku dalszego zmniejszenia popytu na węgiel i kontynuacji działań PGG nastąpi dalsze zmniejszenie przychodów i pogorszenie rentowności Grupy Kapitałowej Emitenta. Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako wysokie.

- ryzyka związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowań sądowych

PG Silesia i Emitent są stronami postępowań sądowych i arbitrażowych w sprawach spornych o wysokich wartościach przedmiotu sporu, dotyczących m.in. wykonywania umów sprzedaży węgla, czy też szkód górniczych. Pomimo przekonania PG Silesia i Emitenta o zasadności swoich argumentów w poszczególnych postępowaniach, końcowy wynik spraw zależy jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sądy. Z uwagi na wysokie wartości przedmiotu sporu w poszczególnych sprawach, rozstrzygnięcia poszczególnych postępowań na niekorzyść PG Silesia lub Emitenta mogą mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową PG Silesia, Emitenta i Grupy Kapitałowej. Istotność oraz prawdopodobieństwo wystąpienia powyższego ryzyka Emitent ocenił w odniesieniu do poszczególnych postępowań sądowych – w większości postępowań istotność jako wysoką oraz prawdopodobieństwo wystąpienia jako średnie (z wyjątkiem jednego postępowania, w którym istotność oraz prawdopodobieństwo wystąpienia oceniono jako średnie).

- ryzyko związane z pogorszeniem sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta

Rok 2023 był trudny dla podmiotów działających na rynku węgla energetycznego. Zużycie tego surowca przez energię zawodową i mniejszych odbiorców było niskie, co doprowadziło do obniżenia cen i zwiększonej konkurencji między kopalniami. Jednocześnie koszty produkcji utrzymywały się na wysokim poziomie. Co więcej w II kwartale 2023 r. w PG Silesia nastąpiło ograniczenie produkcji z przyczyn od niej niezależnych. Pomimo poprawy sytuacji w drugim półroczu 2023 r., widoczne jest pogorszenie sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta, w szczególności PG Silesia, przejawiające się m.in. wzrostem przeterminowanych zobowiązań w stosunku do końca 2022 r. (na koniec 2023 r. przeterminowane zobowiązania Grupy wyniosły 58 718 tys. zł wobec 11 363 tys. zł na koniec 2022 r., na koniec I kwartału 2024 r. było to 48 029 tys. zł), spadkiem przychodów (w 2023 r. skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 667 mln zł, podczas gdy w 2022 r. było to 1,11 mld zł, w I kwartale 2024 r. skonsolidowane przychody wyniosły 154 mln zł w stosunku do 219 mln zł w analogicznym okresie 2023 r.) i osiągnięciem straty netto (w 2023 r. skonsolidowana strata netto wyniosła 26 mln zł, w 2022 r. zysk netto wyniósł 395 mln zł, w I kwartale 2024 r. skonsolidowana strata netto wyniosła 31 mln zł w stosunku do zysku netto na poziomie 30 mln zł w analogicznym okresie 2023 r.). Na Datę Prospektu spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta regulują wymagalne zobowiązania (część z opóźnieniem – na koniec 2023 r. przeterminowane zobowiązania handlowe stanowiły prawie 14% wszystkich zobowiązań Grupy Kapitałowej, na koniec I kwartału 2024 r. było to niecałe 13%). Nie można wykluczyć, że w przypadku ponownego pogorszenia sytuacji rynkowej i utrzymywania się takiego stanu przez dłuższy okres czasu w Grupie Kapitałowej Emitenta pojawią się problemy z płynnością i regulowaniem bieżących zobowiązań. Należy również wskazać, że z uwagi na negatywne nastawienie sektora finansowego do spółek branży węglowej oraz zakończone w roku 2022 postępowanie restrukturyzacyjne Emitenta – Grupa ma ograniczoną możliwość pozyskiwania zewnętrznego finansowania. Instytucje finansowe od kilku lat znacząco ograniczyły możliwości finansowania firm sektora węglowego, tym samym dostęp do instrumentów jak kredyty i pożyczki jest w praktyce niedostępny, a udzielanie leasingów jest ograniczone do finansowania środków transportu. W przypadku utraty płynności finansowanie może pochodzić jedynie od podmiotów w obrębie Grupy lub od akcjonariuszy. Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

- ryzyko konieczności spłaty pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited

Jednym z uzgodnionych elementów transakcji nabycia przez Emitenta udziałów w PG Silesia jest m.in. przeniesienie na Emitenta za cenę 1,00 zł, w dniu 29 stycznia 2024 r., w drodze cesji, pożyczki udzielonej PG Silesia przez Braindour Development Limited. Cesja tej pożyczki za uzgodnioną cenę została przyrzeczona przez BDL i miała zostać dokonana po zrealizowaniu zobowiązań wobec sprzedających, które zostały zrealizowane. Saldo ww. pożyczki na koniec lipca 2024 r. to 19.350 tys. euro (11.707 tys. kapitału i 7.643 tys. odsetek). Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki i wezwał PG Silesia do zapłaty kwoty 18.517 tys. euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.519 tys. euro tytułem zapłaty kar umownych. W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył pozew przeciwko PGS, którym domaga się od PGS zapłaty 18.517 tys. euro wraz z odsetkami tytułem zwrotu pożyczki. W złożonym pozwie BDL jednak nie dochodzi już kar umownych za rzekome naruszenia. Braindour Development Limited wskazał w pozwie, że przesłankami uzasadniającymi żądanie zwrotu pożyczki są rzekome naruszenia umowy pożyczki stanowiące podstawę złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki. Wraz z pozewem Braindour Development Limited złożył także wniosek o

zabezpieczenie powództwa, który został następnie oddalony przez sąd. Braindour Development Limited złożył zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie. Zażalenie to zostało oddalone w dniu 5 lipca 2024 r. PG Silesia uznaje złożone odstąpienie wraz z wezwaniem do zapłaty za bezskuteczne wobec braku umownych przesłanek do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki, w związku z czym złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki oraz złożyła stosowną odpowiedź na pozew Braindour Development Limited. Z kolei Emitent uznaje działania Braindour Development Limited za naruszenie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia. Wobec wykonania wszystkich zobowiązań, od których uzależnione było przeniesienie pożyczki na Emitenta, Emitent stoi na stanowisku, że Braindour Development Limited jest zobowiązane do dokonania uzgodnionego przeniesienia pożyczki. W związku z nadejściem ustalonego dnia przeniesienia umowy pożyczki na Emitenta, przedstawiciele Emitenta oraz PG Silesia w dniu 29 stycznia 2024 r. stawili się w uzgodnionym miejscu w celu zawarcia umowy przeniesienia pożyczki i złożyli oświadczenie o spełnieniu warunków do przeniesienia umowy pożyczki. Emitent dokonał także zapłaty ustalonej ceny przeniesienia pożyczki. Na Datę Prospektu Braindour Development Limited nie przystąpił do zawarcia uzgodnionej umowy przeniesienia pożyczki. Konieczność spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited na Datę Prospektu miałaby przejściowy negatywny wpływ na płynność PG Silesia w okresie kolejnych 3-6 miesięcy, spowodowałaby konieczność upłynnienia posiadanych zapasów i mogłaby spowodować utratę zdolności PG Silesia do terminowego regulowania zobowiązań. Przełożyłoby się to na zmniejszenie wyniku finansowego Emitenta i Grupy Kapitałowej. Z uwagi jednak na to, że (i) PGS nie uznaje oświadczenia o odstąpieniu za skuteczne; (ii) w niniejszej sprawie toczony jest postępowań sądowy (iii) sąd oddalił wniosek BDL o zabezpieczenie powództwa wytoczonego przeciwko PGS i (iv) Emitent pozostaje na stanowisku, że niezależnie od sporu pomiędzy PG Silesia i BDL, pozostaje uprawniony do przejścia tej wierzycielności cesją na podstawie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia, rozstrzygnięcie zaistniałego sporu, a zatem także przesądzenie kwestii konieczności spłaty pożyczki nie nastąpi wcześniej niż w perspektywie kilku lat. Wskazane powyżej ewentualne konsekwencje konieczności spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited nie wystąpią zatem wcześniej niż w perspektywie kilku lat. Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

- ryzyko związane z planowaną rezygnacją z wykorzystania węgla kamiennego

Cel klimatyczny dla UE na 2030 r. zakłada redukcję emisji CO₂ o co najmniej 55 proc. w stosunku do roku 1990, co wiązać się będzie z odejściem od korzystania z węgla. Docelowo do 2050 r. UE chce być neutralna dla klimatu. W dniu 28 maja 2021 roku, po kilkumiesięcznych rozmowach, przedstawiciele górniczych związków zawodowych oraz rząd RP podpisali umowę dotyczącą transformacji górnictwa węgla kamiennego, zakładającą stopniowe wygaszanie kopalń węgla energetycznego do 2049 roku. Wybuch wojny w Ukrainie spowodował złagodzenie podejścia do wykorzystania węgla, nie można jednak wykluczyć, że po ustabilizowaniu się sytuacji na rynku energii działania zostaną zintensyfikowane. W konsekwencji mogłoby to spowodować znaczący spadek popytu na produkty Grupy Kapitałowej Emitenta, a w efekcie spadek przychodów i wyników. Realne jest również ryzyko, że koncesja na wydobycie węgla, którą posiada PG Silesia (do 2044 r.), nie zostanie przedłużona, co spowoduje konieczność zaprzestania wydobycia w 2044 r. Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

- ryzyko obniżenia limitów zrzutów wód kopalnianych do rzek

Niezakłócone działanie kopalni wymaga odpompowywania nadmiaru wód z podziemnych wyrobisk górniczych. Możliwość realizacji zrzutów jest ograniczona i wymaga uzyskania odpowiedniego pozwolenia wodnoprawnego. PG Silesia posiada stosowne pozwolenie, obowiązujące do 29 października 2027 r. Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że, w szczególności pod wpływem presji organizacji środowiskowych (zwłaszcza po problemach ze stanem jakości wód Odry w 2022 r.), dotychczas obowiązujące limity zrzutów zostaną ograniczone. Taka sytuacja mogłaby wpłynąć na ograniczenie zakresu prowadzenia działalności górniczej przez PG Silesia i obniżyć bezpieczeństwo pracy. Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo zaistnienia jako niskie.

- ryzyko związane z przerwami w wydobyciu węgla

Nie można wykluczyć ryzyka przerwania ciągłości procesu wydobycia węgla w kopalni Silesia, co może być wynikiem zarówno koniecznych planowanych przerw jak i czynników, na które Emitent nie ma wpływu. Wszelkie przerwy w wydobyciu węgla mogą wpłynąć negatywnie na ilość surowca dostępnego do sprzedaży, a w konsekwencji na spadek przychodów i wyników Grupy Kapitałowej Emitenta. Sytuacja taka wystąpiła w maju 2023 r., kiedy z powodu trudności geologiczno-górnich, a także opóźnień w dostawach sprzętu i przedłużających się terminów realizacji remontów przez 1,5 miesiąca wydobycie w PG Silesia było ograniczone o kilkadziesiąt procent w stosunku do planowanego, co wpłynęło negatywnie na przychody i wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta. Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

- ryzyko związane z możliwością przyjęcia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym

W Parlamencie Europejskim procedowane jest wprowadzenie rozporządzenia w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym, mającego na celu wprowadzenie od 2027 r. normy uwolnienia do atmosfery 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla innego niż koksowy. W założeniach wskazano, że od 2031/32 r. norma ta zostałaby ograniczona do 3 ton metanu na 1.000 ton węgla. Emitent zakłada, że prowadzone inwestycje w celu lepszego zagospodarowania pozyskiwanego metanu (w tym układy kogeneracyjne) umożliwią osiągnięcie normy emisji poniżej 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla. W przypadku przyjęcia rozporządzenia metanowego i wprowadzenia zapowiadanych wysokich opłat za emisję metanu do atmosfery, PG Silesia pomimo systematycznej redukcji emisji mogłaby przekraczać zakładany limit emisji 3 ton metanu na 1.000 ton węgla, co spowodowałoby konieczność ponoszenia opłat. Ewentualnie konieczne mogłyby być kosztowne inwestycje w celu osiągnięcia przyjętych limitów. Sytuacja taka mogłaby w konsekwencji doprowadzić do wzrostu kosztów działalności PG Silesia, przy ograniczonej możliwości ich przeniesienia na nabywców węgla, a tym samym do pogorszenia wyników Grupy Kapitałowej. Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

DZIAŁ C – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

| | |
|---------------|---|
| C.1. | Jakie są główne cechy papierów wartościowych? |
| C.1.1. | <p>Opis rodzaju i klasy papierów wartościowych stanowiących przedmiot dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym, w tym kod ISIN.</p> <p>Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym łącznie 8.034.964 akcji o wartości nominalnej 4,00 PLN każda, o łącznej wartości nominalnej 32.139.856,00 PLN, w tym: 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I, 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J, 2.061.254 akcje zwykłe na okaziciela serii K.</p> <p>Akcje serii I, J i K zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w KDPW pod kodem ISIN PLBMECH00046 w związku z obowiązkową dematerializacją akcji. W dniu wprowadzenia ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym nastąpi ich asymilacja z akcjami serii A zarejestrowanymi pod kodem ISIN PLBMECH00012.</p> |
| C.1.2. | <p>Waluta i wartość nominalna papierów wartościowych.</p> <p>Waluta: złoty (PLN). Nominał: 4,00 zł każda.</p> <p>Łączna wartość nominalna dopuszczanych do obrotu papierów wartościowych: 32.139.856,00 zł. Liczba dopuszczanych do obrotu papierów wartościowych: 8.034.964.</p> |
| C.1.3. | <p>Opis praw związanych z papierami wartościowymi.</p> <p>Prawa związane z akcjami Emitenta są określone w Statucie, KSH, Ustawie o Ofercie, Ustawie o Obrocie oraz w innych przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wszystkie akcje Emitenta są akcjami zwykłymi na okaziciela. Żadne akcje w kapitale zakładowym Emitenta nie są uprzywilejowane. Poniżej zaprezentowane zostały najważniejsze prawa akcjonariuszy związane z uczestnictwem w Spółce:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prawo do udziału w zysku (dywidendy); • prawo do pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do posiadanych akcji (prawo poboru); • prawo do udziału w majątku likwidacyjnym Spółki; • prawo do zbywania posiadanych akcji; • prawo do zwołania walnego zgromadzenia; • prawo do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu; • prawo do głosowania na walnym zgromadzeniu; • prawo do umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia; • prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia. |
| C.1.4. | <p>Opis względnego uprzywilejowania papierów wartościowych w strukturze kapitału Emitenta w przypadku niewypłacalności.</p> <p>W strukturze kapitału Emitenta nie występują papiery wartościowe uprzywilejowane w przypadku jego niewypłacalności.</p> |
| C.1.5. | <p>Opis wszystkich ograniczeń dotyczących swobodnej zbywalności papierów wartościowych.</p> <p>Statut Emitenta nie ogranicza możliwości zbywania akcji. Nie istnieją faktyczne ograniczenia swobody przenoszenia akcji Emitenta. Obrót papierami wartościowymi Emitenta, jako spółki publicznej, podlega natomiast ograniczeniom określonym w KSH, Ustawie o Ofercie, Ustawie o Obrocie, Rozporządzeniu MAR, Ustawie o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, Rozporządzeniu w Sprawie Koncentracji oraz Ustawie o Kontroli Inwestycji. Poniżej zaprezentowane zostały najważniejsze ograniczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenia związane z koniecznością zawiadomienia spółki zależnej o powstaniu lub ustaniu stosunku dominacji; • ograniczenia związane z przekraczaniem progów ogólnej liczby głosów w spółce publicznej; • ograniczenia związane z wezwaniami dotyczącymi sprzedaży lub zamiany akcji; • ograniczenia związane z obowiązkiem zawiadomienia organu kontroli w przypadku zamiaru nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji; • ograniczenia związane z zakazem manipulacji instrumentami finansowymi; • zakaz obrotu instrumentami finansowymi w oparciu o informację poufną; • ograniczenia związane z obrotem instrumentami finansowymi w czasie trwania okresu zamkniętego; • ograniczenia związane z obowiązkiem zgłoszenia zamiaru koncentracji. |
| C.1.6. | <p>Opis polityki dywidendy.</p> <p>Spółka nie posiada sformalizowanej polityki w zakresie wypłaty dywidendy. Zysk netto Emitenta za 2023 r., który wyniósł 4.071.672,76 zł, został w całości przeznaczony na kapitał zapasowy. Na Datę Prospektu strategia Spółki zakłada, że kluczowa jest realizacja inwestycji zwiększających efektywność (obniżających część kosztów) produkcji w kopalni Silesia oraz zapewniających dostęp do surowca w kolejnych latach. Jeśli jednak realizowane i planowane przepływy pieniężne będą to umożliwiać, Zarząd będzie rekomendować przekazanie części albo całości wypracowanego przez Spółkę zysku netto na wypłatę dywidendy. Decyzje w tym zakresie Zarząd będzie podejmował po zakończeniu każdego roku obrotowego. Rekomendacja taka uwzględnić będzie w szczególności wysokość posiadanych przez Grupę Kapitałową Emitenta środków finansowych, wysokość wypracowanego zysku, plany i potrzeby inwestycyjne oraz ewentualnie możliwości i koszt pozyskania przez Grupę Kapitałową Emitenta finansowania dłużnego.</p> |
| C.2. | Gdzie papiery wartościowe będą przedmiotem obrotu? |

| | |
|---------------|--|
| C.2.1. | Wskazanie wszystkich rynków, na których papiery wartościowe są lub mają być przedmiotem obrotu. |
| | Na Datę Prospektu przedmiotem obrotu na rynku regulowanym - rynku równoległym prowadzonym przez GPW jest łącznie 6.446.644 akcji zwykłych na okaziciela serii A Emitenta. Akcje Emitenta nie są przedmiotem obrotu na żadnym innym rynku. Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym - rynku równoległym prowadzonym przez GPW łącznie 8.034.964 akcji Emitenta, w tym: 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I, 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J, 2.061.254 akcji zwykłych na okaziciela serii K. |
| C.3. | Czy papiery wartościowe są objęte zabezpieczeniem? |
| | Nie dotyczy. Papiery wartościowe nie są objęte zabezpieczeniem. |
| C.4. | Jakie są kluczowe rodzaje ryzyka właściwe dla papierów wartościowych? |
| C.4.1. | Ryzyka charakterystyczne dla papierów wartościowych. |
| | <ul style="list-style-type: none"> ryzyko związane z dużą liczbą wprowadzanych akcji i możliwością wystąpienia istotnej podaży <p>Emitent zwraca uwagę, że po wprowadzeniu do obrotu giełdowego Akcje Dopuszczane stanowiąć będą około 55% wszystkich akcji Spółki znajdujących się w obrocie, przy czym 76,59% Akcji Dopuszczanych (stanowiących 42,49% wszystkich akcji Spółki) znajduje się w posiadaniu akcjonariuszy mających ponad 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, tj. Marcina Sutkowskiego oraz G Investments sp. z o.o. Nie można wykluczyć ryzyka, że po wprowadzeniu Akcji Dopuszczanych do obrotu giełdowego, pojawi się istotna podaż akcji, dotycząca przede wszystkim 23,41% Akcji Dopuszczanych (stanowiących 12,99% wszystkich akcji Spółki) znajdujących się w posiadaniu akcjonariuszy, z których żaden nie posiada więcej niż 5% głosów w walnym zgromadzeniu Emitenta, która to podaż przy braku odpowiedniego popytu może spowodować spadek kursu akcji i problemy z ich sprzedażą. Nie można więc zapewnić, iż akcjonariusz Spółki będzie mógł zbyć akcje w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie. Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.</p> |

DZIAŁ D – KLUCZOWE INFORMACJE NA TEMAT OFERTY PUBLICZNEJ PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH LUB DOPUSZCZENIA DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM

| | |
|---------------|---|
| D.1. | Na jakich warunkach i zgodnie z jakim harmonogramem mogą inwestować w dane papiery wartościowe? |
| D.1.1. | Opis warunków oferty wraz z harmonogramem. |
| | Sporządzenie Prospektu nie jest związane z przeprowadzeniem emisji lub oferty papierów wartościowych. |
| D.2. | Dlaczego dany prospekt jest sporządzany? |
| D.2.1. | Opis interesów, włącznie z konfliktem interesów, o istotnym znaczeniu dla emisji lub oferty. |
| | Sporządzenie Prospektu nie jest związane z przeprowadzeniem emisji lub oferty papierów wartościowych. Prospekt został sporządzony w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym – rynku równoległym – prowadzonym przez GPW łącznie 8.034.964 akcji o wartości nominalnej 4,00 zł każda, o łącznej wartości nominalnej 32.139.856,00 zł, w tym: 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I, 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J, 2.061.254 akcji zwykłych na okaziciela serii K. W związku z dopuszczeniem nie występują konflikty interesów. |

CZEŚĆ II – CZYNNIKI RYZYKA

Przed podjęciem decyzji o dokonaniu inwestycji w Akcje potencjalni inwestorzy powinni starannie przeanalizować czynniki ryzyka przedstawione poniżej oraz inne informacje zawarte w Prospekcie. Wystąpienie jakiegokolwiek lub kilku z wymienionych ryzyk samodzielnie lub w połączeniu z innymi okolicznościami może mieć istotny, niekorzystny wpływ w szczególności na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta, jej sytuację finansową, wyniki działalności i cenę rynkową Akcji, co z kolei może skutkować poniesieniem przez inwestorów straty równej całości lub części inwestycji w Akcje. W Prospekcie wskazane zostały tylko istotne i specyficzne dla Emitenta i jego Grupy Kapitałowej czynniki ryzyka, a więc przedstawione poniżej ryzyka nie mogą być traktowane, jako jedyne, na które Grupa Kapitałowa jest narażona na Datę Prospektu. Istotność każdego z poniższych ryzyk została oceniona przez Emitenta w oparciu o dwa czynniki, tj. (i) prawdopodobieństwo jego wystąpienia oraz (ii) przewidywaną skalę negatywnego wpływu na Grupę Kapitałową i papiery wartościowe objęte Prospektem. Ocena ww. czynników została przeprowadzona z wykorzystaniem skali jakościowej dla każdego z czynników: niska, średnia, wysoka. Czynniki ryzyka, w każdej z poniższych kategorii, wymieniane są w kolejności od najistotniejszych do najmniej istotnych.

1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

1.1 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen węgla

Wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową Emitenta są w głównej mierze uzależnione od kształtowania się ceny węgla na rynkach światowych oraz lokalnych i ich przełożenia na poziomy cenowe możliwe do uzyskania u krajowych odbiorców. Istotne zmiany cen mogą wpłynąć na osiągnięte przez Grupę Kapitałową przychody i wyniki (przykładowo obniżenie średniej ceny sprzedaży węgla o 50 zł na tonę – przy wydobyciu w 2023 r. około 0,85 mln ton – wpłynęłoby na obniżenie przychodów o 42,5 mln zł, przy ograniczonej możliwości redukcji kosztów). Pomimo systematycznych inwestycji mających na celu obniżenie części kosztów działalności i poprawę jej efektywności możliwość redukcji technicznego kosztu wydobycia (który w 2023 r. wyniósł, po wyłączeniu amortyzacji, średnio ok. 510 zł na tonę) jest bowiem ograniczona, a co za tym idzie cena sprzedaży bezpośrednio wpływa na możliwą do osiągnięcia marżę (marża ta jest pochodną zmiennej ceny rynkowej węgla i stałych kosztów wydobycia, PG Silesia nie ma na nią istotnego wpływu). Średnia cena sprzedaży tony węgla przez PG Silesia w 2022 r. wyniosła prawie 820 zł (co umożliwiło osiągnięcie średniej marży na poziomie ok. 520 zł na tonę), podczas gdy w 2023 r. było to średnio nieco ponad 650 zł (marża spadła do ok. 140 zł na tonę), a w I kwartale 2024 r. niecałe 450 zł (co wpłynęło na ujemną marżę na poziomie 15 zł na tonę). W pierwszym półroczu 2024 r. marża nadal była ujemna i wyniosła -40 zł na tonę. PG Silesia z uwagi na niewielki udział w rynku musi przy tym konkurować z większymi podmiotami jakością surowca i obsługą, ale przede wszystkim ceną, oferując odbiorcom atrakcyjne warunki cenowe. Skutkuje to tym, że jej wynik jest bardziej podatny na kształtowanie się cen rynkowych. Również istotny wzrost cen węgla może być niekorzystny dla przychodów Grupy Kapitałowej, ponieważ może spowodować spadek popytu na węgiel i zwiększenie wykorzystania innych źródeł energii.

Znaczący wzrost cen węgla w 2022 r. umożliwił osiągnięcie bardzo dobrych wyników finansowych, natomiast spadek cen w 2023 r. znacząco obniżył możliwą do osiągnięcia marżę (przychody Grupy Kapitałowej Emitenta w 2022 r. wyniosły 1,1 mld zł, a zysk netto 395 mln zł (po zmianach prezentacyjnych wskazanych w pkt 20 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2023 r.), w 2023 r. było to odpowiednio 667 mln zł i 26 mln zł straty).

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako wysoką.

1.2 Ryzyka związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowań sądowych

PG Silesia oraz Emitent są stronami trwających postępowań sądowych i arbitrażowych w sprawach spornych o wysokich wartościach przedmiotu sporu, dotyczących wykonywania umów sprzedaży węgla, czy też szkód górniczych. Szczegółowe informacje na temat postępowań, w tym kontekst ich wszczęcia, zostały przedstawione w punkcie 11.3 części III Prospektu.

1.2.1 Ryzyko związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowania arbitrażowego przeciwko PGS dotyczącego roszczeń odszkodowawczych

Na skutek wniosku EP Resources PL S.A. z dnia 15 września 2022 r. wszczęte zostało przeciwko PGS postępowanie przed sądem arbitrażowym, w którym spółka po kilkukrotnym zmodyfikowaniu swoich roszczeń, dochodzi ostatecznie roszczeń w łącznej wysokości 305.936 tys. zł z tytułu odszkodowania za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla oraz wydania węgla ze składu, a także pokrycia kosztów zakupów zastępczych oraz zwrotu korzyści wynikających z czynu nieuczciwej konkurencji. PGS stoi na stanowisku, że roszczenia są bezzasadne z uwagi na nadzwyczajną zmianę stosunków, wystąpienie siły wyższej wprost określonej w jednej z umów sprzedaży węgla, a także brak spełnienia warunku, z zastrzeżeniem którego została zawarta jedna umowa sprzedaży węgla. Ponadto roszczenie o wydanie węgla ze składu stało się bezprzedmiotowe wobec wydania całej jego ilości, co potwierdziła druga strona.

Pomimo przekonania PG Silesia o zasadności swoich argumentów, końcowy wynik sprawy zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sąd arbitrażowy. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, rozstrzygnięcie postępowania na niekorzyść PG Silesia miałyby negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową PG Silesia, Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.2.2 Ryzyko związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowania arbitrażowego przeciwko Emitentowi dotyczącego roszczeń odszkodowawczych

W związku ze wskazanym w pkt 1.2.1.1 części II Prospektu roszczeniem odszkodowawczym EP Resources PL S.A. przeciwko PGS, EP Resources PL S.A. wszczęło postępowanie przed sądem arbitrażowym w sprawie częściowo tożsamego roszczenia przeciwko Emitentowi, opierając je na założeniu, że Emitent poręczył za dług PG Silesia i jest solidarnie odpowiedzialny z tego tytułu. Wartość przedmiotu sporu wynosi 264 mln zł. Niezależnie od podnoszonych przez PG Silesia argumentów o braku zasadności roszczeń EP Resources S.A., Emitent kwestionuje również swoją odpowiedzialność jako poręczyciela (gwaranta) za hipotetyczny dług PG Silesia, bowiem nie jest on stroną umowy poręczenia z EP Resources PL S.A., a zawiązanie przed sąd polubowny zostało złożone pomimo faktu, iż Bumech nie zawierał z EP Resources PL S.A. umowy (zapisu) na sąd polubowny, przez co nie łączą ich żadna wspólna klauzula arbitrażowa.

Pomimo przekonania Emitenta o zasadności swoich argumentów, końcowy wynik sprawy zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sąd arbitrażowy. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, rozstrzygnięcie postępowania na niekorzyść Emitenta miałyby negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.2.3 Ryzyko związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowania sądowego przeciwko PGS dotyczącego roszczeń odszkodowawczych

PGNiG Termika S.A. wystąpiła przeciwko PGS z pozwem z dnia 31 stycznia 2024 r. o zapłatę roszczeń odszkodowawczych za niewykonanie przez PGS umowy sprzedaży węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosi 203 mln zł. Roszczenia podnoszone w pozwie związane są z nieistniejącą umową sprzedaży mialu węglowego, co do której prowadzone były negocjacje. PGS stoi na stanowisku, że roszczenie PGNiG Termika S.A. jest bezzasadne w całości, ponieważ nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży węgla, a stosunek prawny w tym zakresie nie istnieje. W związku z tym PGS wystąpiła wcześniej przeciwko PGNiG Termika S.A. z odpowiednim pozwem z 17 lutego 2022 r.

Pomimo przekonania PG Silesia o zasadności swoich argumentów, końcowy wynik sprawy zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sąd. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, rozstrzygnięcie postępowania na niekorzyść PG Silesia miałyby negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową PG Silesia, Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.2.4 Ryzyko związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowania sądowego przeciwko PGS dotyczącego roszczeń odszkodowawczych

PGNiG Termika S.A. wystąpiła przeciwko PGS z pozwem o zapłatę roszczeń z tytułu odszkodowania oraz kary umownej wynikających z niezrealizowania umowy sprzedaży miału węglowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 40.645 tys. zł. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie zmiany lub rozwiązania zawartej umowy sprzedaży miału węglowego ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej, w związku z czym wystąpiła wcześniej przeciwko PGNiG Termika S.A. z odpowiednim pozwem z 17 lutego 2022 r. Postępowanie wszczęte przez PGNiG Termika S.A. zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się z powództwa PGS.

Pomimo przekonania PG Silesia o zasadności swoich argumentów, końcowy wynik sprawy zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sąd. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, rozstrzygnięcie postępowania na niekorzyść PG Silesia miałooby negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową PG Silesia, Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.2.5 Ryzyko związane z niekorzystnym rozstrzygnięciem postępowania sądowego przeciwko PGS dotyczącego szkód górniczych

Jak Szkło Żogała sp.j. wystąpiła przeciwko PGS w dniu 16 kwietnia 2021 r. z pozwem o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych wskutek ruchu zakładu górniczego PGS. Wartość przedmiotu sporu wynosi 16.159 tys. zł. PGS stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności ze względu na brak prawidłowego zabezpieczenia hal powoda przed wpływami pochodzenia górniczego.

Pomimo przekonania PG Silesia o zasadności swoich argumentów, końcowy wynik sprawy zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sąd. Z uwagi na wysoką wartość przedmiotu sporu, rozstrzygnięcie postępowania na niekorzyść PG Silesia miałooby negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową PG Silesia, Emitenta i Grupy Kapitałowej.

Istotność i prawdopodobieństwo zaistnienia powyższego ryzyka Emitent ocenia jako średnie.

1.3 Ryzyko związane z pogorszeniem sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta

Rok 2023 był trudny dla podmiotów działających na rynku węgla energetycznego. Zużycie tego surowca przez energetykę zawodową i mniejszych odbiorców było niskie, co doprowadziło do obniżenia cen i zwiększonej konkurencji między kopalniami. Jednocześnie koszty produkcji utrzymywały się na wysokim poziomie. Co więcej w II kwartale 2023 r. w PG Silesia nastąpiło ograniczenie produkcji z przyczyn od niej niezależnych (szerzej opisane w pkt 1.6 części II Prospektu poniżej). Pomimo poprawy sytuacji w drugim półroczu 2023 r., widoczne jest pogorszenie sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta, w szczególności PG Silesia, przejawiające się m.in. wzrostem przeterminowanych zobowiązań w stosunku do końca 2022 r. (na koniec 2023 r. przeterminowane zobowiązania Grupy wyniosły 58 718 tys. zł wobec 11 363 tys. zł na koniec 2022 r., na koniec I kwartału 2024 r. było to 48 029 tys. zł), spadkiem przychodów (w 2023 r. skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 667 mln zł, podczas gdy w 2022 r. było to 1,11 mld zł, w I kwartale 2024 r. skonsolidowane przychody wyniosły 154 mln zł w stosunku do 219 mln zł w analogicznym okresie 2023 r.) i osiągnięciem straty netto (w 2023 r. skonsolidowana strata netto wyniosła 26 mln zł, w 2022 r. zysk netto wyniósł 395 mln zł, w I kwartale 2024 r. skonsolidowana strata netto wyniosła 31 mln zł w stosunku do zysku netto na poziomie 30 mln zł w analogicznym okresie 2023 r.). Na Datę Prospektu spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta regulują wymagalne zobowiązania (część z opóźnieniem – na koniec 2023 r. przeterminowane zobowiązania handlowe stanowiły prawie 14% wszystkich zobowiązań Grupy Kapitałowej, na koniec I kwartału 2024 r. było to niecałe 13%). Nie można wykluczyć, że w przypadku ponownego pogorszenia sytuacji rynkowej i utrzymywania się takiego stanu przez dłuższy okres czasu, w Grupie Kapitałowej Emitenta pojawią się problemy z płynnością i regulowaniem bieżących zobowiązań. Należy również wskazać, że z uwagi na negatywne nastawienie sektora finansowego do spółek branży węglowej oraz zakończone w roku 2022 postępowanie restrukturyzacyjne Emitenta – Grupa ma ograniczoną możliwość pozyskiwania zewnętrznego finansowania. Instytucje finansowe od kilku lat znacząco ograniczyły możliwości finansowania firm sektora węglowego, tym samym dostęp do instrumentów jak kredyty i pożyczki jest w praktyce niedostępny, a udzielanie leasingów jest ograniczone do finansowania środków transportu. W przypadku utraty płynności finansowanie może pochodzić jedynie od podmiotów w obrębie Grupy lub od akcjonariuszy.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.4 Ryzyko konieczności spłaty pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited

Najważniejszym aktywem Grupy Kapitałowej Emitenta jest kopalnia węgla kamiennego należąca do PG Silesia. Spółka ta została nabyta w dniu 28 stycznia 2021 r. od dwóch podmiotów zagranicznych, tj. Energetický a průmyslový holding, a.s. z siedzibą w Pradze oraz Braindour Development Limited z siedzibą rejestrową w Nikozji. Elementem transakcji sprzedaży udziałów jest m.in. przeniesienie na Emitenta, w dniu 29 stycznia 2024 r., w drodze cesji, pożyczki udzielonej na mocy umowy z dnia 29 stycznia 2016 r. PG Silesia przez Braindour Development Limited za cenę 1,00 zł po zrealizowaniu zobowiązań wobec sprzedających, związanych z roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów, brakiem niewypłacalności PG Silesia i MSE oraz wykonywaniem umowy magazynowania węgla i umów pożyczek określonych w umowie sprzedaży udziałów. Saldo ww. pożyczki na koniec lipca 2024 r. to 19.350 tys. euro (11.707 tys. kapitału i 7.643 tys. odsetek).

Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki i wezwał PG Silesia do zapłaty kwoty 18.517 tys. euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.519 tys. euro tytułem zapłaty kar umownych. Braindour Development Limited jako przesłanki odstąpienia od umowy pożyczki wskazał rzekome naruszenia zobowiązań związanych z działalnością PG Silesia, roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów PG Silesia zawartej pomiędzy Emitentem a Braindour Development Limited, płatnościami PGS oraz określoną umową pożyczki PG Silesia. Zgodnie ze wskazaną umową pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r. okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od umowy, stanowią także przesłanki do naliczenia kar umownych. Łączna kwota kar umownych została zatem obliczona przez Braindour Development Limited w oparciu o jego twierdzenia co do rzekomych naruszeń. W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył w sądzie pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PGS, którym domaga się od PGS zapłaty 18.517 tys. euro wraz z odsetkami tytułem zwrotu pożyczki, jednak nie dochodzi już rzekomych kar umownych). Braindour Development Limited wskazał w pozwie, że przesłankami uzasadniającymi żądanie zwrotu pożyczki są rzekome naruszenia umowy pożyczki stanowiące podstawę złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki (wskazane powyżej). Wraz z pozwem Braindour Development Limited złożył także wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został następnie oddalony przez sąd. Braindour Development Limited złożył zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie. Zażalenie to zostało oddalone w dniu 5 lipca 2024 r.

W ocenie Emitenta oraz PG Silesia podnoszone przez Braindour Development Limited okoliczności są bezzasadne, wobec czego nie wystąpiły podstawy do odstąpienia przez Braindour Development Limited od umowy pożyczki oraz naliczenia kar umownych, a złożone oświadczenie należy uznać za bezskuteczne. PG Silesia wobec tego złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne, a także złożyła stosowną odpowiedź na pozew Braindour Development Limited. Z kolei Emitent uznaje działania Braindour Development Limited za naruszenie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia.

Wobec wykonania wszystkich zobowiązań, od których uzależnione było przeniesienie pożyczki na Emitenta, Emitent stoi na stanowisku, że Braindour Development Limited jest zobowiązane do dokonania uzgodnionego przeniesienia pożyczki. W związku z nadejściem ustalonego dnia przeniesienia umowy pożyczki na Emitenta, przedstawiciele Emitenta oraz PG Silesia w dniu 29 stycznia 2024 r. stawili się w uzgodnionym miejscu, tj. siedzibie Energetický a průmyslový holding, a.s. w celu zawarcia umowy przeniesienia pożyczki i złożyli oświadczenie o spełnieniu warunków do przeniesienia umowy pożyczki. Emitent dokonał także zapłaty ustalonej ceny przeniesienia pożyczki. Na Datę Prospektu Braindour Development Limited nie przystąpił do zawarcia uzgodnionej umowy przeniesienia pożyczki.

Konieczność spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited na Datę Prospektu miałyby przejściowy negatywny wpływ na płynność PG Silesia w okresie kolejnych 3-6 miesięcy, spowodowałyby konieczność upłynnienia posiadanych zapasów i mogłyby spowodować utratę zdolności PG Silesia do terminowego regulowania zobowiązań. Przełożyłyby się to na obniżenie wyniku finansowego Emitenta i Grupy Kapitałowej. Z uwagi jednak na to, że (i) PGS nie uznaje oświadczenia o odstąpieniu za skuteczne; (ii) w niniejszej sprawie toczona są postępowania sądowe, (iii) sąd oddalił wniosek BDL o zabezpieczenie powództwa wytoczonego przeciwko PGS i (iv) Emitent pozostaje na stanowisku, że niezależnie od sporu pomiędzy PG Silesia i BDL, pozostaje uprawniony do przejścia tej wierzytelności cesją na podstawie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia, rozstrzygnięcie zaistniałego sporu, a zatem także przesądzenie kwestii konieczności spłaty pożyczki nie nastąpi wcześniej niż w perspektywie kilku lat. Wskazane powyżej ewentualne konsekwencje konieczności spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited nie wystąpią zatem wcześniej niż w perspektywie kilku lat.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

1.5 Ryzyko obniżenia limitów zrzutów wód kopalnianych do rzek

Niezakłócone działanie kopalni wymaga odpompowywania nadmiaru wód z podziemnych wyrobisk górniczych. Jest to woda wysoko zmineralizowana, w tym z dużymi ilościami związków chloru (soli), które w nadmiarze mogą być problemem dla środowiska słodkich wód powierzchniowych. W związku z tym możliwość realizacji zrzutów jest ograniczona i wymaga uzyskania odpowiedniego pozwolenia wodnoprawnego. PG Silesia posiada stosowne pozwolenie na zlanie nadmiaru wód do rzeki Białej (dopływie Wisły), obowiązujące do 29 października 2027 r. (PG Silesia nigdy nie przekroczyła przyznanego limitu).

Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że, w szczególności pod wpływem presji organizacji środowiskowych (zwłaszcza po problemach ze stanem jakości wód Odry w 2022 r.), dotychczas obowiązujące limity zrzutów zostaną ograniczone, co wpłynęłoby negatywnie na działalność wszystkich polskich kopalni, w tym także wyeksploatowanych i zamkniętych, jednak w różnym zakresie. Taka sytuacja mogłaby wpłynąć na ograniczenie zakresu prowadzenia działalności górniczej przez PG Silesia i obniżyć bezpieczeństwo pracy. PG Silesia zawarła pod koniec 2022 r. list intencyjny z konsorcjum, w którego skład wchodzi Politechnika Gdańska, a także negocjuje umowę współpracy z Politechniką Śląską, których przedmiotem jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych w zakresie odsalania wód kopalnianych. Ww. działania znajdują się w bardzo wczesnej fazie i brak jest możliwości oceny ich skuteczności i uzasadnienia ekonomicznego wprowadzenia w kopalni PG Silesia.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo zaistnienia jako niskie.

1.6 Ryzyko związane z przerwami w wydobywaniu węgla

Model funkcjonowania kopalni zakłada wydobywanie węgla w modelu dwóch ścian w eksploatacji i dwóch w przygotowaniu, przy wykorzystaniu nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych oraz przy zachowaniu maksymalnego bezpieczeństwa. Nie można jednak wykluczyć ryzyka przerwania procesu wydobywania. Może to wynikać zarówno z koniecznych planowanych przerw jak i z czynników, na które Emitent nie ma wpływu. Może to być w szczególności konsekwencją: (i) niemożliwych do przewidzenia trudności geologiczno-górniczych, (ii) awarii urządzeń produkcyjnych, (iii) opóźnieniem w uruchomieniu nowych ścian wydobywczych, (iv) wydłużenia okresów potrzebnych dla przezbrajania ścian (co wobec zaburzeń geologicznych i wpływu zaszuflności eksploatacyjnych jest dość częste), (v) wypadków związanych z działaniem kopalni (PG Silesia ma przy tym wykupioną polisę ubezpieczeniową z łączną sumą ubezpieczenia 8 mln zł), ale też (vi) być związane z lokalnym wystąpieniem pogorszenia się jakości złoża poprzez zmniejszenie grubości pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, pofałdowań pokładu, uskoków. Wszelkie przerwy w wydobywaniu węgla mogą wpłynąć negatywnie na ilość surowca dostępnego do sprzedaży, a w konsekwencji na spadek przychodów i wyników Grupy Kapitałowej Emitenta. Sytuacja taka wystąpiła w maju 2023 r. kiedy z powodu trudności geologiczno-górniczych, a także opóźnień w dostawach sprzętu i przedłużających się terminów realizacji remontów przez 1,5 miesiąca wydobywanie w PG Silesia było ograniczone o kilkadziesiąt procent w stosunku do planowanego, co wpłynęło negatywnie na przychody i wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta (w II kwartale 2023 r. wydobyto ponad 200 tys. ton mniej niż planowano, co przy średniej cenie sprzedaży w tym okresie na poziomie niecałych 690 zł za tonę przełożyłoby się na potencjalną możliwość uzyskania prawie 140 mln zł dodatkowych przychodów).

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

1.7 Ryzyko związane z możliwością przyjęcia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym

W Parlamencie Europejskim procedowane jest wprowadzenie rozporządzenia w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym, mającego na celu wprowadzenie od 2027 r. normy uwolnienia do atmosfery 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla innego niż koksowy. W założeniach wskazano, że od 2031/32 r. norma ta zostałaby ograniczona do 3 ton metanu na 1.000 ton węgla. Uzasadnieniem wprowadzenia tej regulacji jest intencja ograniczenia emisji metanu, który na efekt cieplarniany wywiera większy wpływ niż CO₂. Obecnie procedowany projekt rozporządzenia nie określa wysokości opłat wnoszonych za uwalnianie do atmosfery metanu w ilościach większych niż wskazane normy. Polska postuluje przesunięcie wdrożenia wskazanych regulacji oraz czasowe podniesienie poziomu emisji na okres dostosowawczy.

Metan jest gazem występującym jako kopalina uboczna w prawie wszystkich krajowych złożach węgla energetycznego i koksowego, w tym także w pokładach węgla PG Silesia. PG Silesia podjęła szereg działań w celu ograniczenia emisji metanu do atmosfery, jednak w 2022 r. emisja ta przekraczała zakładane normy. Emitent zakłada, że prowadzone inwestycje w celu lepszego zagospodarowania pozyskiwanego metanu (w tym

układy kogeneracyjne) umożliwią osiągnięcie normy emisji poniżej 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla. Drugi poziom może jednak wymagać zastosowania nowatorskich i wysokokosztowych rozwiązań.

W przypadku przyjęcia rozporządzenia metanowego i wprowadzenia zapowiadanych wysokich opłat za emisję metanu do atmosfery, PG Silesia pomimo systematycznej redukcji emisji – mogłaby przekraczać zakładany limit emisji, co powodowałoby konieczność ponoszenia opłat. Ewentualnie konieczne mogłyby być kosztowne inwestycje w celu osiągnięcia przyjętych limitów. Sytuacja taka mogłaby w konsekwencji doprowadzić do wzrostu kosztów działalności PG Silesia, przy ograniczonej możliwości ich przeniesienia na nabywców węgla, a tym samym do pogorszenia wyników Grupy Kapitałowej.

Obecnie wypracowany projekt rozporządzenia metanowego przewiduje jednak, że system opłat za naruszenie norm uwalniania metanu będzie ustalany przez państwa członkowskie, a opłaty mają trafiać do ich budżetów. Ma to umożliwić skierowanie tych opłat w dalszej kolejności z powrotem z budżetów państw do zakładów górniczych na inwestycje w technologie ograniczenia emisji metanu. Takie rozwiązanie pozwoli złagodzić skutki wprowadzenia regulacji objętych rozporządzeniem.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

1.8 Ryzyko niepozyskania dodatkowej koncesji na wydobycie węgla ze złoża Dankowice 1

PG Silesia posiada koncesję na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Silesia, udzieloną dla złoża położonego w obszarze górniczym Czechowice II (jest to jedyna koncesja, o przyznanie której wnioskowała PG Silesia). Koncesja ta obowiązuje do 31 sierpnia 2044 r., a więc prawie na cały okres, na jaki przewidywana jest eksploatacja węgla w Polsce. Zasięg dokumentowania złoża „Silesia” w odniesieniu do zasobów węgla kamiennego, wyznaczony jest zasadniczo granicami obszaru górniczego Czechowice II o powierzchni 21,36 km² oraz warstwicą -760 m n.p.m. odpowiadającą głębokości 1000 m p.p.t.

Na etapie procedowania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w Warszawie jest proces uzyskania koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego „Dankowice 1”. Decyzja koncesyjna została już przygotowana jednak na skutek zaskarżenia decyzji środowiskowej Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił ją i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W związku z powyższym 24 stycznia 2022 r. organ koncesyjny zawiesił postępowanie mające na celu wydanie decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża „Dankowice 1” do czasu uzyskania przez PG Silesia prawomocnej decyzji środowiskowej (maksymalnie na okres 3 lat).

Pozyskanie koncesji na eksploatację złoża Dankowice 1 umożliwiłoby optymalizację planowania wydobycia w horyzoncie 30 i więcej lat oraz korzystniejsze wykorzystanie posiadanych zasobów, z czym wiąże się bezpośrednio możliwość osiągania przychodów i zysków w perspektywie lat 50-tych. Jednak wobec powtarzanych zapowiedzi odejścia od wydobycia i wykorzystywania węgla kamiennego, nie ma gwarancji, że jakiegokolwiek nowe koncesje w Polsce będą udzielane, w tym dla PG Silesia. Trudna do oszacowania pozostaje także ocena opłacalności takiej eksploatacji. PG Silesia prowadzi w dalszym ciągu analizy opłacalności długoterminowych inwestycji niezbędnych dla uruchomienia eksploatacji kolejnych złóż i celowości wznowienia zawieszono postępowania o udzielenie koncesji, wobec stanowiska Komisji Europejskiej i Rządu o zakończeniu wydobycia węgla w Europie przed rokiem 2050. W przypadku braku nowej koncesji przyszła eksploatacja byłaby ograniczona do złoża położonego w obszarze górniczym Czechowice II, co w przyszłości mogłoby spowodować konieczność wydobycia węgla z trudniej dostępnych parceli i wzrost kosztów wydobycia przy niepewnym popycie na węgiel. Jednocześnie jednak, biorąc pod uwagę deklaracje Komisji Europejskiej i polskiego rządu, o zakończeniu wydobycia węgla kamiennego (typu energetycznego) do 2049 roku, czynienie wydatków na planowanie wydobycia węgla po roku 2049 wydaje się być mało uzasadnione. Aktualnie obowiązujący na PG Silesii harmonogram biegu ścian przedstawia eksploatację do maja 2029 roku. Intencją Zarządu Spółki jest prowadzenie eksploatacji do zakończenia obowiązywania koncesji, tj. 2044 roku, w związku z tym sukcesywnie sporządzane będą dalsze harmonogramy biegów ścian.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako niską, a prawdopodobieństwo zaistnienia jako średnie.

1.9 Ryzyko związane z koniecznymi nakładami inwestycyjnymi

PG Silesia jest stosunkowo niewielką kopalnią z ok. 3% udziałem w produkcji węgla energetycznego na rynku polskim w 2022 r. Musi więc konkurować z większymi, państwowymi podmiotami, a w konsekwencji z reguły zapewnić pracownikom lepsze warunki zatrudnienia, a klientom - dostawy surowca. Kluczowe znaczenie ma więc stała poprawa efektywności działania, co zapewnić mają planowane inwestycje. Opracowany dla PG

Silesia (i częściowo już realizowany – w 2023 r. wydano ponad 100 mln zł, z czego 28 mln zł w zakresie instalacji do Kogeneracji, 61 mln zł na uruchomienie wyrobisk poziomych – z wyłączeniem wyrobisk krótkoterminowych, a ponad 5,5 mln zł na modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla) program inwestycyjny obejmujący lata 2023-2028 opiewa na około 350 mln zł i ma zapewnić poprawę efektywności wydobywania, zwiększenie stopnia wykorzystania zasobów kopalni (takich jak metan, drobnoziarniste frakcje węgla z mułów węglowych) i bezpieczeństwa pracy, zabezpieczać możliwość pracy na kolejnych planowanych do uruchomienia pokładach w ramach posiadanej koncesji wydobywczej, a także zmniejszyć zapotrzebowanie na energię od zewnętrznych dostawców (wcześniej w PG Silesia nie były prowadzone tak kompleksowe programy inwestycyjne). Główne grupy planowanych działań inwestycyjnych obejmują: przygotowanie nowych wyrobisk poziomych – bez uwzględnienia wyrobisk krótkoterminowych (ponad 170 mln zł w latach 2023-2028, z czego w 2023 r. wydano ok. 61 mln zł), budowę elektrociepłowni kogeneracyjnej (łącznie 55 mln zł w latach 2022-2024, w tym w 2023 r. 28 mln zł), modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (37,5 mln zł w latach 2023-2027), modernizację taśm z przystosowaniem do przewozu pracowników i modernizację szybu I (odpowiednio 25 mln zł w 2024 r. i 40 mln zł w 2025 r.).

Inwestycje te Grupa Kapitałowa Emitenta planuje sfinansować ze środków własnych, uzupełnionych ewentualnie środkami unijnymi przeznaczonymi na transformację górnictwa węgla kamiennego (nie były jeszcze składane żadne wnioski o dofinansowanie – Emitent czeka na uruchomienie Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności).

Istnieje jednak ryzyko, że w przypadku pogorszenia przepływów pieniężnych, Grupa nie będzie w stanie zrealizować całości planowanych inwestycji, a także ryzyko, że inwestycje te nie przyniosą zakładanej poprawy przychodów i wyników. W konsekwencji wyniki Grupy Kapitałowej mogłyby ulec pogorszeniu w związku z kosztami realizowanych inwestycji.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako niskie.

1.10 Ryzyko związane z cenami paliw i energii oraz cenami i dostępnością wyrobów stalowych i drewna

Podczas pracy kopalni wykorzystywane są duże ilości energii elektrycznej oraz paliw. Ich ceny mają więc bezpośredni wpływ na koszt produkcji węgla (wzrost cen powoduje wzrost kosztów). Skokowy wzrost cen paliw i energii nastąpił w 2022 r., jednak w związku ze wzrostem cen węgla - osiągnięta przez PG Silesia marża była wysoka. Jednakże wobec pogorszenia koniunktury na rynku węgla, dalszy wzrost cen paliw i energii może mieć istotny niekorzystny wpływ na wysokość osiągniętej marży i wynik finansowy Grupy Kapitałowej Emitenta.

W Grupie Kapitałowej Emitenta występuje również duże zapotrzebowanie na stal i wyroby metalowe, które wykorzystywane są zarówno w kopalni jak i przy świadczeniu usług remontowych maszyn i urządzeń, jak również na drewno wykorzystywane w kopalni. Na początku 2022 r. stal była nabywana w Ukrainie, a drewno w Białorusi. W okresie kilku miesięcy od rozpoczęcia rosyjskiej napaści na Ukrainę, Emitent odnotowywał problemy z dostępnością ww. materiałów i znaczny wzrost ich cen (w ciągu 3 miesięcy ceny wyrobów metalowych wzrosły w zależności od rodzaju w przedziałach 35-65%, a drewna prawie dwukrotnie). Zakupy były możliwe tylko na przedpłaty. Na Datę Prospektu problemy takie nie występują, a ceny ustabilizowały się. Nie można jednak wykluczyć, że w momencie poprawy sytuacji gospodarczej na świecie i związanego z tym wzrostu zapotrzebowania na stal i drewno, problemy z ich dostępnością powtórzą się. Sytuacja taka mogłaby doprowadzić do wzrostu kosztów działalności, a w skrajnym wypadku do konieczności ograniczenia produkcji i związanego z tym obniżenia przychodów i wyników Grupy Kapitałowej Emitenta.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako niskie.

1.11 Ryzyko niedoszacowania środków na poczet likwidacji kopalni

Po zakończeniu eksploatacji kopalni PG Silesia będzie zobowiązana przeprowadzić likwidację zakładu górniczego. Prawo geologiczne i górnicze nakłada obowiązek odkładania na wydzielonym rachunku bankowym (Fundusz Likwidacji Zakładu Górniczego) środków finansowych na pokrycie kosztów likwidacji wskazując przy tym minimalną kwotę jaką należy odkładać w każdym roku. PG Silesia wykonuje ten obowiązek, a wielkość środków zgromadzonych na wydzielonym koncie wynosi aktualnie ok. 4 mln zł. Środki z tego rachunku stanowią jedno ze źródeł finansowania kosztów likwidacji. Praktyka likwidacji zakładów górniczych wskazuje (PG Silesia nie prowadziła nigdy likwidacji kopalni), że znaczące środki na pokrycie tych kosztów będą generowane również z wyprzedaży pozostałego majątku kopalni. Istnieje jednak ryzyko, że środki na koncie FLZG w momencie likwidacji zakładu górniczego wraz ze środkami pozyskanymi w trakcie tej likwidacji będą

niewystarczające. W związku z powyższym PG Silesia może być zmuszona do zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych, co może wpłynąć w przyszłości negatywnie na jej płynność i wyniki.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako niskie.

2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM, W JAKIM GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ

2.1 Ryzyko związane z konkurencją

Główną działalnością Grupy Kapitałowej Emitenta jest wydobywanie węgla kamiennego w kopalni Silesia. Jest to największa prywatna kopalnia w Polsce, niemniej jednak jej udział w produkcji węgla energetycznego w Polsce w 2022 r. wyniósł ok. 3%. W konsekwencji PG Silesia nie ma realnego wpływu na kształt rynku i musi dostosowywać się do aktywności liderów rynku, w szczególności w zakresie cen sprzedaży, warunków dostaw czy również wysokości wynagrodzeń pracowników. Z uwagi na wielkość oraz fakt, że jest podmiotem prywatnym, musi przy tym zazwyczaj oferować zarówno klientom jak i pracownikom lepsze warunki niż konkurenci. Na Datę Prospektu Emitent obserwuje zmniejszające się zapotrzebowanie na węgiel, a co za tym idzie występuje konieczność zabiegania o klientów. Jednocześnie największy uczestnik rynku – Polska Grupa Górnicza S.A. – w celu uzyskania chwilowej poprawy płynności finansowej sprzedaje, w ocenie Emitenta, węgiel znacznie poniżej kosztów produkcji (9 stycznia 2024 r. PG Silesia złożyła w związku z tym zawiadomienie do UOKiK, który 6 marca 2024 r. poinformował, że podjął czynności wyjaśniające i na Datę Prospektu analizuje dokumenty i wyjaśnienia otrzymane w sprawie od PGG). Nie można wykluczyć, że w przypadku dalszego zmniejszenia popytu na węgiel i kontynuacji działań PGG nastąpi dalsze zmniejszenie przychodów i pogorszenie rentowności Grupy Kapitałowej Emitenta.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako wysokie.

2.2 Ryzyko związane z planowaną rezygnacją z wykorzystania węgla kamiennego

Do 2022 r. w ramach Unii Europejskiej podejmowane były intensywne działania zmierzające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Pod koniec 2020 r. został przyjęty nowy cel redukcji CO₂ dla Unii Europejskiej na rok 2030. Zdecydowano, że cel ten wyniesie co najmniej 55 proc. w stosunku do roku 1990, co wiązać się będzie z odejściem od korzystania z węgla. Docelowo do 2050 r. UE chce być neutralna dla klimatu. W dniu 28 maja 2021 roku, po kilkumiesięcznych rozmowach, przedstawiciele górniczych związków zawodowych oraz rząd RP podpisali umowę dotyczącą transformacji górnictwa węgla kamiennego, zakładającą stopniowe wygaszanie kopalń węgla energetycznego do 2049 roku. Wybuch wojny w Ukrainie spowodował złagodzenie podejścia do wykorzystania węgla, który stał się istotną alternatywą dla rosyjskich surowców.

Nie można jednak wykluczyć, że po ustabilizowaniu się sytuacji na rynku energii, działania związane z odejściem od wykorzystania węgla zostaną zintensyfikowane. W konsekwencji mogłoby to spowodować znaczący spadek popytu na produkty Grupy Kapitałowej Emitenta, a w efekcie spadek przychodów i wyników. Realne jest również ryzyko, że koncesja na wydobywanie węgla, którą posiada PG Silesia (do 2044 r.), nie zostanie przedłużona, co spowoduje konieczność zaprzestania wydobywania w 2044 r.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako średnie.

2.3 Ryzyko związane z kursem walutowym

Ryzyko kursowe związane jest z transakcjami rozliczanymi lub denominowanymi przez Grupę Kapitałową Emitenta w walutach obcych. Wahania kursowe mają wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży i koszty zakupu materiałów i surowców. Spółki z Grupy nie zawierają transakcji pochodnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym. Koncentracja na działalności wydobywczej, z której przychody osiągane są głównie w złotym, jak również w złotym ponoszona jest zdecydowana większość kosztów, powoduje jednak istotne ograniczenie udziału przychodów i kosztów denominowanych w walutach obcych w skonsolidowanych wynikach Grupy. W 2023 r. prawie 10% zawartych przez Spółkę transakcji sprzedaży wyrażonych było w walutach innych niż złoty, w I kwartale 2024 r. było to 30%. Niezależnie prowadzona jest również działalność importowa wpływająca na wzrost udziału kosztów denominowanych w walutach obcych.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

3 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z AKCJAMI

3.1 Ryzyko związane z dużą liczbą wprowadzanych akcji i możliwością wystąpienia istotnej podaży

Kurs i płynność akcji spółek notowanych na GPW zależy od liczby oraz wielkości zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów giełdowych, na które wpływ mają rozmaite czynniki, także niezwiązane bezpośrednio z sytuacją finansową Grupy Kapitałowej Emitenta, takie jak m.in. koniunktura giełdowa (w tym koniunktura branżowa), prawo i polityka rządu, ogólna sytuacja makroekonomiczna Polski, czy sytuacja na zagranicznych rynkach giełdowych. Cena rynkowa akcji Emitenta może zależeć także od innych wydarzeń, takich jak emisji przez Emitenta nowych akcji, zbycie akcji przez głównych akcjonariuszy Spółki, czy zmiany postrzegania Spółki przez inwestorów.

Emitent zwraca uwagę, że po wprowadzeniu do obrotu giełdowego Akcje Dopuszczane stanowiąć będą około 55% wszystkich akcji Spółki znajdujących się w obrocie, przy czym 76,59% Akcji Dopuszczanych (stanowiących 42,49% wszystkich akcji Spółki) znajduje się w posiadaniu akcjonariuszy mających ponad 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, tj. Marcina Sutkowskiego oraz G Investments sp. z o.o., a pozostałe 23,41% Akcji Dopuszczanych (stanowiących 12,99% wszystkich akcji Spółki) znajduje się w posiadaniu akcjonariuszy, z których żaden nie dysponuje więcej niż 5% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta. Na Datę Prospektu w obrocie giełdowym znajdują się 6.446.644 akcje Emitenta, a Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu giełdowego łącznie 8.034.964 Akcji Dopuszczanych. Na Datę Prospektu Pan Marcin Sutkowski posiada 5.228.940 Akcji Dopuszczanych i 274.072 akcje Spółki znajdujące się w obrocie giełdowym. Akcjonariusz G Investments sp. z o.o. posiada zaś 924.747 Akcji Dopuszczanych i nie posiada akcji Spółki znajdujących się w obrocie giełdowym.

Emisja Akcji Dopuszczanych odbyła się w 2019 roku i od tamtego momentu akcjonariusze mają możliwość sprzedaży posiadanych akcji wyłącznie poza obrotem giełdowym. Nie można wykluczyć ryzyka, że po wprowadzeniu Akcji Dopuszczanych do obrotu giełdowego, pojawi się istotna podaż akcji, dotycząca przede wszystkim 23,41% Akcji Dopuszczanych (stanowiących 12,99% wszystkich akcji Spółki) znajdujących się w posiadaniu akcjonariuszy, z których żaden nie posiada więcej niż 5% głosów w walnym zgromadzeniu Emitenta, która to podaż przy braku odpowiedniego popytu może spowodować spadek kursu akcji i problemy z ich sprzedażą. Nie można więc zapewnić, iż akcjonariusz Spółki będzie mógł zbyć akcje w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie.

Istotność powyższego ryzyka oraz prawdopodobieństwo jego zaistnienia Emitent ocenia jako średnie.

3.2 Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Na Datę Prospektu największy akcjonariusz Spółki, tj. Pan Marcin Sutkowski, posiada łącznie 38% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. W Spółce tylko jeden z pozostałych akcjonariuszy posiada akcje dające minimum 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta (tj. 6,39%), a pozostały akcjonariat Spółki jest rozproszony.

Wobec powyższego Pan Marcin Sutkowski - jako największy akcjonariusz - może wywierać znaczący wpływ na Spółkę i jej działalność. Z uwagi na strukturę (rozproszenie) pozostałego akcjonariatu, Pan Marcin Sutkowski ma potencjalną możliwość dysponować większością głosów wśród akcjonariuszy obecnych na walnych zgromadzeniach i samodzielnie przegłosować przyjęcie lub odrzucenie podejmowanych na nich uchwał, w tym uchwał o powołaniu/odwołaniu członków Rady Nadzorczej Emitenta lub uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych. Sytuacje takie miały miejsce w przeszłości. Nie można wykluczyć, że sposób wykonywania głosu przez największego akcjonariusza może nie być zbieżny z interesami pozostałych akcjonariuszy. Należy podkreślić, że dotychczas pozycja największego akcjonariusza w Spółce nie była nadużywana, a realizowana do tej pory strategia rozwoju Spółki, która zapewniła jej dynamiczny rozwój, jest w znacznym stopniu zasługą działania Pana Marcina Sutkowskiego, który w przeszłości pełnił funkcję Prezesa Zarządu Emitenta.

Istotność powyższego ryzyka Emitent ocenia jako średnią, a prawdopodobieństwo jego zaistnienia jako niskie.

CZEŚĆ III – DOKUMENT REJESTRACYJNY

1 OSOBY ODPOWIEDZIALNE, INFORMACJE OSÓB TRZECICH, RAPORTY EKSPERTÓW ORAZ ZATWIERDZENIE PRZEZ WŁAŚCIWY ORGAN

1.1 Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie

EMITENT

Nazwa, siedziba i adres Emitenta:

Nazwa: Bumech Spółka Akcyjna
Nazwa skrócona: Bumech S.A.
Siedziba: Katowice
Adres: ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice
Numery telekomunikacyjne: tel.: +48 (32) 789-38-50
fax.: +48 (32) 789-38-51
Adres poczty elektronicznej: sekretariat@bumech.pl
Adres strony internetowej: www.bumech.pl

Osoby fizyczne działające w imieniu Emitenta:

- Michał Ireneusz Kończak – wiceprezes Zarządu,
- Andrzej Krzysztof Bukowczyk – wiceprezes Zarządu.

Emitent jest odpowiedzialny za wszystkie informacje zamieszczone w Prospekcie.

Oświadczenie o odpowiedzialności osób działających w imieniu Emitenta

Oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, informacje zawarte w Prospekcie są zgodne ze stanem faktycznym oraz że w Prospekcie nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

.....
Michał Ireneusz Kończak
wiceprezes Zarządu

.....
Andrzej Krzysztof Bukowczyk
wiceprezes Zarządu

DORADCA PRAWNY

Nazwa, siedziba i adres Doradcy Prawnego

Nazwa: Sebastian Rudnicki Kancelaria Radcy Prawnego
Adres: ul. Bagno 2, lok 176, 00-112 Warszawa
Numery telekomunikacyjne: tel. +48 22 608 80 87
Adres poczty elektronicznej: kancelaria@rudnickipartners.pl

Osoby fizyczne działające w imieniu Doradcy Prawnego:

- Sebastian Rudnicki – radca prawny.

Oświadczenie o odpowiedzialności osób działających w imieniu Doradcy Prawnego

Oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą, informacje zawarte w tych częściach Prospektu, za które Sebastian Rudnicki Kancelaria Radcy Prawnego ponosi odpowiedzialność, są zgodne ze stanem faktycznym i że w tych częściach Prospektu nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Odpowiedzialność Doradcy Prawnego jest ograniczona do następujących części Prospektu:

Część III Prospektu: pkt 4, pkt 12,
Część IV Prospektu: pkt 4, pkt 6,
oraz odpowiadających tym punktom elementów części I Prospektu.

.....
radca prawny

Sebastian Rudnicki

DORADCA FINANSOWY

Nazwa, siedziba i adres Doradcy Finansowego

Nazwa: Equity Advisors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
Nazwa skrócona: Equity Advisors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Siedziba: Kraków
Adres: ul. Bociana 22a, 31-231 Kraków
Numery telekomunikacyjne: tel. +48 12 312 80 42
fax +48 12 312 80 32
Adres poczty elektronicznej: info@equityadvisors.pl
Adres strony internetowej: www.equityadvisors.pl

Osoby fizyczne działające w imieniu Doradcy Finansowego:

- Dawid Michalik – prezes zarządu komplementariusza,
- Błażej Żarna – członek zarządu komplementariusza.

Oświadczenie o odpowiedzialności osób działających w imieniu Doradcy Finansowego

Oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, informacje zawarte w tych częściach Prospektu, które sporządziła albo brała udział w sporządzeniu Equity Advisors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, są zgodne ze stanem faktycznym i że w tych częściach Prospektu nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Odpowiedzialność Doradcy Finansowego jest ograniczona do następujących części Prospektu:

Część III Prospektu: pkt 2, pkt 5, pkt 6, pkt 11.4, pkt 11.6,
Część IV Prospektu: pkt 3.2, pkt 8, pkt 9, pkt 10.2,
oraz odpowiadających tym punktom elementów części I Prospektu.

.....
Dawid Michalik

prezes zarządu Equity Advisors sp. z o.o.

.....
Błażej Żarna

członek zarządu Equity Advisors sp. z o.o.

1.2 Oświadczenie lub raport eksperta

W załączniku nr 1 do Prospektu zamieszczony został „Raport Eksperta na temat złóż i aktywów wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A. (Raport Eksperta ds. Złóż PG „Silesia”)” sporządzony na zlecenie Emitenta. Raport został przygotowany w celu zamieszczenia w Prospekcie przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Krakowie, ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków, wpisany do rejestru instytutów naukowych pod numerem RIN-VII-7/98 i włączony do Prospektu na podstawie pkt 132 Rekomendacji CESR za jego zgodą.

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk (IGSMiE PAN) został założony w 1986 roku. IGSMiE PAN (MEERI) jest jednostką naukowo-badawczą skoncentrowaną na prowadzeniu badań związanych z szeroko rozumianą gospodarką surowcami mineralnymi i energią. Zakres działań Instytutu obejmuje także realizację projektów koncepcyjnych oraz studiów wykonalności w zakresie dokumentowania i oceny złóż, wydobycia kopalni, prowadzenia i optymalizacji procesów produkcyjnych, przeróbki kopalni, likwidacji zakładów górniczych, aspektów środowiskowych oraz oceny ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych również z uwzględnieniem specyfiki rynków międzynarodowych. Instytut oferuje szeroki wachlarz usług w zakresie opracowania metodologii szacowania, udostępnienia i eksploatacji zasobów złóż, pozyskiwania i przetwarzania surowców mineralnych ze źródeł pierwotnych i wtórnych oraz strategii ich gospodarczego wykorzystania. Pracownicy Instytutu specjalizują się również w opracowywaniu i rozwijaniu metod oceny ekonomicznej zasobów, projektów zagospodarowania złóż, jak i w opracowywaniu metod optymalizacyjnych i wspierających podejmowanie decyzji w trakcie procesów restrukturyzacyjnych zarówno w górnictwie jak i energetyce, kształtowaniu polityki energetycznej kraju oraz poszczególnych podmiotów.

Autorami Raportu Eksperta ds. Złóż są:

| Imię i nazwisko | Adres miejsca zatrudnienia | Kwalifikacje |
|---|-------------------------------------|--|
| dr inż. Jerzy Kicki | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | kierownik zespołu, posiada ponad 40 letnie doświadczenie jako inżynier górniczy i wykładowca, lider lub uczestnik i współautor ponad 300 projektów i raportów dla przemysłu |
| dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN Michał Kopacz | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | ekonomista i inżynier górniczy z ponad 20 letnim doświadczeniem, posiada certyfikat Taksatora (TZK030) Polskiego Stowarzyszenia Wyceny Złóż Kopalni, członek zespołu, uczestnik i lider około 80 projektów z zakresu górnictwa |
| prof. dr hab. inż. Eugeniusz Sobczyk – Competent Person | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | geolog w dyscyplinie geologia złożowa i górnicza, z ponad 30 letnim doświadczeniem. „Competent person” w zakresie oceny zasobów złóż węgla kamiennego zgodnie ze standardem JORC Code (nr 1239); posiada certyfikat Taksatora (TZK022) Polskiego Stowarzyszenia Wyceny Złóż Kopalni, członek zespołu i lider ponad 50 projektów dotyczących górnictwa podziemnego i odkrywkowego |
| dr inż. Jacek Jarosz | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | główny specjalista w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN, geolog i geofizyk górniczy z ponad 25 letnim doświadczeniem, lider i uczestnik ponad 100 projektów z zakresu górnictwa |
| dr inż. Dominik Galica | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | geolog i geodeta górniczy, asystent; adiunkt w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN. Specjalizuje się w geomatyce oraz komputerowym modelowaniu zasobów złóż kopalni |

| | | |
|--|-------------------------------------|---|
| dr hab. inż. Piotr Olczak | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | MBA; ekonomista (uprawnienia Ministra Finansów) i inżynier górniczy III stopnia, członek zespołu w kilkunastu projektach z zakresu górnictwa i energetyki; adiunkt w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN |
| mgr inż. Jarosław Kulpa | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | magister inżynier górnictwa, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN; specjalizuje się modelowaniu złóż kopalni, ochronie środowiska oraz w zakresie wyceny górniczych projektów inwestycyjnych; uczestnik ponad 25 projektów z zakresu górnictwa i geologii |
| mgr inż. Sylwester Kaczmarzewski | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | magister inżynier górnictwa i geologii w specjalności górnictwo podziemne, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN; członek zespołu około 20 projektów z zakresu górnictwa podziemnego |
| mgr inż. Leszek Malinowski | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | magister inżynier górnictwa, inżynier zarządzania, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN; specjalizuje się w opracowywaniu i optymalizacji harmonogramów robót przygotowawczych i eksploatacji górniczej |
| dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN Zbigniew Grudziński | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | kierownik Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN. Pracownik z ponad 30 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie; lider i uczestnik ponad 140 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki |
| dr inż. Urszula Ozga-Blaschke | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | starszy specjalista w Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN; pracownik z ponad 30 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie; lider i uczestnik ponad 140 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki |
| dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN Katarzyna Stala-Szlugaj | ul. J. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków | prof. IGSMiE PAN w Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN; pracownik z ponad 20 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie; lider i uczestnik ponad 100 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki |

Brak jest istotnych interesów zarówno podmiotu przygotowującego Raport Eksperta ds. Złóż jak i jego autorów w stosunku do Emitenta.

1.3 Informacje od osób trzecich

Wszelkie dane statystyczne zawarte w Prospekcie pochodzą z publicznie dostępnych źródeł o różnym stopniu wiarygodności lub Raport Eksperta ds. Złóż lub zostały przygotowane na podstawie informacji pochodzących od Zarządu Emitenta.

W przypadku informacji wykorzystywanych w Prospekcie pochodzących od osób trzecich Emitent oświadcza, że informacje te zostały dokładnie powtórzone oraz że w stopniu, w jakim Emitent jest tego świadom oraz w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez daną osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd. Źródła wszystkich danych zostały podane w źródłach wykresów i tabel oraz w treści opisów, w miejscach gdzie zostały one przytoczone.

1.4 Zatwierdzenie przez właściwy organ nadzoru

Oświadczamy, że niniejszy Prospekt został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego będącą właściwym organem zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1129.

Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdza niniejszy Prospekt wyłącznie jako spełniający standardy kompletności, zrozumiałości i spójności nałożone ww. rozporządzeniem.

Zatwierdzenie nie powinno być uznawane za zatwierdzenie Emitenta, który jest przedmiotem tego Prospektu.

Zatwierdzenie nie powinno być uznawane za zatwierdzenie jakości papierów wartościowych, które są przedmiotem tego Prospektu. Inwestorzy powinni dokonać własnej oceny adekwatności inwestowania w te papiery wartościowe.

Prospekt został sporządzony w ramach uproszczonego prospektu zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) 2017/1129.

2 BIEGLI REWIDENCI

2.1 Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych)

Jednostkowe oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2023, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zostały poddane badaniu przez PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Orzycka 6 lok. 1B, 02-695 Warszawa, wpisaną na listę firm audytorskich pod numerem 477.

W imieniu PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. badania przeprowadził Rafał Barycki kluczowy biegły rewident, wpisany na listę biegłych rewidentów pod nr 10744.

3 CZYNNIKI RYZYKA

Czynniki ryzyka zostały przedstawione w części II Prospektu.

4 INFORMACJE O EMITENCIE

4.1 Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta

Nazwa prawna (statutowa) Emitenta: Bumech Spółka Akcyjna

Nazwa handlowa Emitenta: Bumech S.A.

Prawną (statutową) nazwą Emitenta jest jego firma określona w § 1 ust. 1 Statutu Emitenta w brzmieniu: Bumech Spółka Akcyjna. W obrocie Emitent może używać skrótu firmy w brzmieniu: Bumech S.A.

4.2 Siedziba i forma prawna Emitenta, identyfikator podmiotu prawnego („LEI”), prawo, na mocy którego działa Emitent, kraj założenia Emitenta, adres, numer telefonu jego siedziby (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeżeli jest ono inne niż siedziba) i strona internetowa Emitenta, jeżeli istnieje, z zastrzeżeniem, że informacje zamieszczone na stronie internetowej nie stanowią części prospektu, chyba że informacje te włączono do prospektu poprzez odniesienie do nich.

Nazwa (firma): Bumech Spółka Akcyjna

Forma prawna: spółka akcyjna

| | |
|--|------------------------------------|
| Prawo, na mocy którego działa Emitent: | prawo polskie, w szczególności KSH |
| Kraj siedziby: | Polska |
| Siedziba: | Katowice |
| Adres: | ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice |
| Telefon: | +48 (32) 789-38-50 |
| Faks: | +48 (32) 789-38-51 |
| E-mail: | sekretariat@bumech.pl |
| www: | www.bumech.pl |

Informacje zawarte na ww. stronie internetowej nie stanowią części Prospektu i nie zostały zweryfikowane ani zatwierdzone przez właściwy organ nadzoru (Komisję Nadzoru Finansowego).

| | |
|--------|----------------------|
| REGON: | 272129154 |
| NIP: | 9540005359 |
| KRS: | 0000291379 |
| LEI: | 259400LOUSXECZRH4R43 |

5 OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI

5.1 Działalność Grupy Kapitałowej Emitenta

5.1.1 Krótki opis podstawowych obszarów działalności Grupy Kapitałowej Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta koncentruje swoją działalność na wydobyciu węgla kamiennego w kopalni Silesia położonej na południu Polski. Pozostałe obszary działalności świadczone na rzecz klientów zewnętrznych są stopniowo wygaszane, a zasoby przekierowywane na wsparcie działalności wydobywczej.

W skład Grupy Kapitałowej Emitenta wchodzi następujące podmioty:

- 1) Bumech S.A. – będąca spółką holdingową, w ramach której w marcu 2024 roku rozpoczęto tworzenie Centrum Usług Wspólnych* w celu zintegrowania procesów biznesowych oraz centralizacji obsługi wsparcia dla wszystkich jednostek Grupy Kapitałowej, a także zajmująca się produkcją urządzeń i maszyn górniczych oraz wyrobów gumowych i gumowo-metalowych. Począwszy od września 2022 roku Bumech S.A. zajmuje się również handlem międzynarodowym w obszarze surowców;
- 2) Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o., w której Emitent ma 99,975% udziału w kapitale (pozostałe udziały należą do pracowników) – zajmująca się wydobyciem węgla kamiennego we własnej kopalni KWK SILESIA w Czechowicach-Dziedzicach, posiadająca również koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej w jednostce kogeneracji;
- 3) Modern Solutions for Environment sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – zajmująca się produkcją i dostarczaniem ciepła do PG SILESIA i odbiorców zewnętrznych w Czechowicach – Dziedzicach. Poza tym zajmuje się uzdatnianiem wody, głównie na potrzeby kopalni SILESIA, a także odprowadzaniem ścieków. Obiekty ciepłowni znajdują się na terenie PG SILESIA. MSE posiada wydaną przez Urząd Regulacji Energetyki koncesję na wytwarzanie, przesyłanie i dystrybucję ciepła. Ponadto, MSE realizuje przygotowanie do inwestycji budowy i eksploatacji farmy fotowoltaicznej. W celu realizacji tej inwestycji MSE zakupiła nieruchomości położone w Rudoltowicach w gminie Pszczyna, które są zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni SILESIA. Aktualnie trwają prace związane z przygotowaniem terenu pod inwestycję oraz uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń. Uruchomienie farmy fotowoltaicznej planowane jest na 2026 rok. MSE docelowo ma być w Grupie filarem transformacji działalności kopalni Silesia i jej otoczenia w kierunku ekologicznych źródeł wytwarzania energii;
- 4) Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – spółka ta rozpoczęła działalność od czerwca 2023 roku. Zajmuje się szkoleniem pracowników na przyszłych górników dla kopalni Silesia oraz świadczy usługi w zakresie prac drażeniowych i usługi outsourcingu pracowników dla PG Silesia. Ponadto spółka pełni funkcję koordynatora prac wykonywanych przez podmioty zewnętrzne w kopalni SILESIA;

- 5) Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o., należąca w 100% do Emitenta – utworzona w 2023 roku w celu optymalizacji działalności Grupy Kapitałowej Emitenta. Na Datę Prospektu nie prowadzi działalności operacyjnej, docelowo ma przejąć całość działalności produkcyjnej i usługowej w obszarze urządzeń i maszyn górniczych oraz wyrobów gumowych i gumowo-metalowych.

* Centrum Usług Wspólnych (dalej: CUW) stanowi odrębną jednostkę organizacyjną funkcjonującą w strukturze organizacyjnej Bumech S.A. W ramach CUW wyszczególniono działy na podstawie przypisanych im zadań. Należą do nich w szczególności: dział księgowy i sprawozdawczy, finansowo – analityczny, kadrowo – płacowy, informatyczny, prawny, logistyki (ekspedycji) i handlu, badań i rozwoju rynku, zarządzania nieruchomościami, zarządzania flotą samochodową, ochrony mienia i utrzymania czystości, ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Działy te obsługują spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. Ze względu na szeroki zakres przypisanych zadań CUW posiada własny, wewnętrzny schemat organizacyjny oraz budżet, który zapewnia niezbędne zasoby finansowe dla jego funkcjonowania. Natomiast na poziomie relacji pomiędzy poszczególnymi spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. zawarto umowy regulujące zasady współpracy, na podstawie których CUW świadczy powyższe usługi w stosunku do danej spółki. Wdrażanie CUW rozpoczęto w marcu 2024 r. i realizowane jest etapami. W pierwszej kolejności scentralizowano funkcje: księgowo-ekonomiczno-finansowe, kadrowe, a kolejne są w trakcie centralizacji. Motywami utworzenia CUW było kompleksowe zintegrowanie procesów biznesowych oraz centralizacja obsługi wsparcia dla wszystkich jednostek Grupy Kapitałowej (która w obszarach logistyki, księgowości, prawa i działalności handlowej była już wcześniej częściowo realizowana przez Emitenta) w celu osiągnięcia efektywności operacyjnej, optymalizacji kosztów oraz poprawy jakości świadczonych usług.

Emitent posiada również 86,96% udziału w spółce KOBUD S.A., która od 2018 r. znajduje się w upadłości likwidacyjnej (przesłanką ogłoszenia upadłości był brak możliwości regulowania bieżących zobowiązań w konsekwencji pogorszenia się sytuacji makroekonomicznej oraz brak rozpatrzenia przez sąd wniosku o sanację złożonego przez spółkę), w związku z czym nie posiada nad nią kontroli, a także 100% udziałów w Bumech – Technika Górnicza sp. z o.o., która przeznaczona jest do zbycia (na Datę Prospektu trwają poszukiwania potencjalnego nabywcy).

Poniżej przedstawiono krótką charakterystykę podstawowych obszarów działalności Grupy Kapitałowej Emitenta:

Wydobycie i sprzedaż węgla kamiennego

Na początku 2021 r. Emitent przejął kontrolę nad PG Silesia, która jest właścicielem kopalni węgla kamiennego zlokalizowanej na południu Polski w okolicach Pszczyny i Czechowic-Dziedzic. Od tego momentu Grupa Kapitałowa Emitenta koncentruje swoją działalność przede wszystkim na wydobyciu węgla kamiennego.

Kopalnia Silesia jest największą prywatną kopalnią w Polsce, z udziałem w polskim rynku w 2022 r. na poziomie ok. 3% w produkcji węgla energetycznego i 2,3% w produkcji węgla kamiennego łącznie (Raport Eksperta ds. Złóż).

PG Silesia posiada koncesję na eksploatację głównego złoża zlokalizowanego na terenie kopalni – „Silesia” – na okres do 2044 r., a zasoby planowane do wydobycia w trakcie okresu obowiązywania koncesji wynoszą 42,6 mln ton. Intencją Zarządu Spółki jest prowadzenie eksploatacji do zakończenia obowiązywania koncesji, tj. 2044 roku, w związku z tym sukcesywnie sporządzane będą dalsze harmonogramy biegów ścian. Jednocześnie w celu uzyskania możliwości eksploatacji łatwiej dostępnych pokładów PG Silesia opracowała projekt udostępnienia innej części złoża „Silesia” - w Partii „Wschód II” o potencjale 12,5 mln ton zasobów operatywnych węgla. Aktualnie trwa wewnętrzna analiza projektu pod kątem zasadności jego realizacji.

Na etapie procedowania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w Warszawie jest również proces uzyskania koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego „Dankowice 1”. Decyzja koncesyjna została już przygotowana, jednak - na skutek zaskarżenia decyzji środowiskowej - Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił ją i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W związku z powyższym 24 stycznia 2022 r. organ koncesyjny zawiesił postępowanie mające na celu wydanie decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża „Dankowice 1” do czasu uzyskania przez PG Silesia prawomocnej decyzji środowiskowej (maksymalnie na okres 3 lat). Łączna wielkość zasobów operatywnych w tym złożu może sięgać 7 mln ton. Pozyskanie nowej koncesji umożliwi eksploatację dodatkowych złóż i zwiększenie dostępnych zasobów węgla.

Wydobycie węgla w kopalni w ostatnich latach spadało, co było związane m.in. z wyczerpaniem najłatwiej dostępnych pokładów. W konsekwencji układ zaburzeń geologicznych i wpływ zaszłości eksploatacyjnych warunkuje stosunkowo częste przezbieranie ścian, co stanowi czynnik ryzyka dla zachowania ciągłości i

zapewnienia wolumenu oraz efektywności wydobycia w kolejnych latach. Trzeba również wskazać, że począwszy od lipca 2022 roku produkcję prowadzi się przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy dla oddziałów przygotowawczych i produkcyjnych z zachowaniem pracy ciągłej 24/7 służb utrzymania ruchu i wybranych brygad remontowych i serwisowych.

Tabela 5. Podstawowe parametry produkcyjne w latach 2021-2023

| w tys. ton | 2021 | 2022 | 2023 |
|---------------------------|-------|-------|-------|
| Wydobycie łącznie, w tym: | 2 369 | 2 535 | 1 954 |
| - skały płonne | 1 398 | 1 377 | 1 090 |
| - węgiel * | 971 | 1 158 | 864 |

* węgiel z wyłączeniem węgla o uziarnieniu od 0 – 1 mm

Źródło: Emitent

Mając na uwadze powyższe czynniki, PG Silesia posiada plan inwestycyjny, który ma na celu odwrócenie ww. tendencji i zwiększenie mocy wydobywczych. Zakład planuje zwiększenie wydobycia w latach 2024-2026 do poziomu około 1,8 mln ton rocznie, co wymagać będzie znaczącego zwiększenia wydajności pracy kompleksów ścianowych. Model funkcjonowania kopalni zakłada wydobywanie węgla w modelu dwóch ścian w eksploatacji i dwóch w przygotowaniu, przy wykorzystaniu nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych oraz przy zachowaniu maksymalnego bezpieczeństwa.

Tabela 6. Prognozy wydobycia węgla netto w latach 2024-2026 (w tys. ton)

| 2024P | 2025P | 2026P |
|-------|-------|-------|
| 1 847 | 1 759 | 1 824 |

Źródło: Emitent

Harmonogram wydobycia zakłada ciągłą eksploatację dwóch ścian równocześnie, w postępach średnich 130 metrów na miesiąc. Pozwala on na uzyskanie założonego rocznego wydobycia do roku 2042, wynoszącego ok. 1,8 mln ton węgla netto, różniącego się nieznacznie zależnie od geologii pokładów eksploatowanych w danym roku.

Kolejnym ważnym celem jest dokończenie inwestycji udostępnienia wysokokalorycznych pokładów 354 i 355, która dotychczas jest zrealizowana w ponad 65%. Obszar ten obejmuje 6 ścian wydobywczych o łącznych zasobach 3,8 mln ton węgla. Ponadto, w dalszym horyzoncie czasowym kluczową inwestycją jest udostępnienie czterech pokładów grupy 200 w partii Wschód II. W tym rejonie zaplanowane jest łącznie 16 ścian wydobywczych z zasobami wynoszącymi ok. 13 mln ton węgla. Nowe obszary pozwolą PG Silesia na stabilną pracę i rozwój kopalni.

Urobek z kopalni trafia do w pełni zautomatyzowanego Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla PG „Silesia”, gdzie jest przerabiany do postaci nadającej się do sprzedaży klientom. Na Datę Prospektu maksymalna zdolność przetwórcza zakładu brutto wynosi 4,2 mln ton urobku rocznie.

Mimo ograniczeń natury złożowej, wartości średniego wydobycia ze ściany osiągnęte w kopalni Silesia w latach 2018-2022 na poziomie ponad 4 300 ton węgla handlowego na dobę były ok. 40% wyższe niż średnia dla całego krajowego sektora górnictwa węgla kamiennego (Raport Eksperta ds. Złóż).

Wydobywany jest głównie miał (80,7% w 2022 r.), sortymenty grube (kostka i orzech – 11,7% w 2022 r.) i groszek (7,6% w 2022 r.). W strukturze sprzedaży dominuje natomiast miał węglowy (z udziałem ok. 95%), który wykorzystywany jest głównie w energetyce zawodowej. Uzupełniająco sprzedawane są tzw. „sorty grube”, to jest groszek, orzech i kostka. Różnica w strukturze wydobycia i sprzedaży wynika z rozdrabniania grubszych frakcji w Zakładzie Przeróbki Mechanicznej Węgla. PG Silesia systematycznie zwiększa wydobywanie węgla o większej granulacji, którego cena sprzedaży jest wyższa. W celu wyeliminowania jednego z czynników ryzyka pogorszenia płynności finansowej – prawdopodobieństwa poniesienia przez PG Silesia znaczących wydatków na poczet przetworzenia i utylizacji odpadów produkcyjnych – podjęto szereg działań, w tym modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla. W wyniku tego oraz w związku z uzyskaniem technologii i niezbędnych pozwoleń środowiskowych, możliwym stało się przetworzenie tych odpadów we własnym zakresie. Odzyskany z tych odpadów miał węglowy jest stosowany jako dodatek do mieszanek energetycznych. W 2022 roku nakłady inwestycyjne na modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wyniosły 9,4 mln zł, a w 2023 r. ponad 4 mln zł. Modernizacja będzie kontynuowana w kolejnych latach.

W 2022 r. PG Silesia ograniczyła dostawy bezpośrednio do zakładów energetycznych, a głównymi klientami stały się duże zakłady przemysłowe wytwarzające energię na własne potrzeby oraz PPW – to jest pośredniczące podmioty węglowe. W związku ze wzrostem popytu na węgiel w Polsce, znacząco zmniejszył się również udział eksportu (do poniżej 5%).

Tabela 7. Wielkość sprzedaży węgla według kierunków i głównych odbiorców w latach 2018-2023 (tys. ton)

| Wyszczególnienie | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|------------------------------|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|
| Sprzedaż | | 2 098,0 | 1 284,0 | 1 880,0 | 1 566,5 | 1 239,0 | 978,4 |
| w tym: | | | | | | | |
| sprzedaż w kraju: | energetyka zawodowa | 1 836,0 | 995,0 | 1 493,0 | 1 018,4 | 35,0 | 237,7 |
| | pozostali odbiorcy | 262,0 | 100,0 | 106,0 | 317,7 | 1 149,0 | 589,0 |
| Razem: kraj | | 2 098,0 | 1 095,0 | 1 599,0 | 1 336,2 | 1 184,0 | 826,7 |
| Sprzedaż zagraniczna: | węgiel do celów energetycznych | 0,0 | 189,0 | 281,0 | 230,4 | 55,0 | 151,7 |
| Razem: sprzedaż zagraniczna: | | 0,0 | 189,0 | 281,0 | 230,4 | 55,0 | 151,7 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

PG Silesia na dzień 31 lipca 2024 r. zatrudniała 1 103 pracowników, z czego 866 pracowało pod ziemią. Ponadto spółka współpracowała z kilkoma podwykonawcami świadczącymi usługi na terenie kopalni, którzy dodatkowo zatrudniali na potrzeby kopalni 503 osoby. Zakład w latach 2018-2022 osiągał dołową wydajność pracy na poziomie powyżej 1 tys. ton węgla netto rocznie na pracownika pracującego pod ziemią, co stanowi wynik znacznie wyższy niż przeciętny na Górnym Śląsku. Niemniej jednak jest to konieczne, aby skutecznie konkurować z większymi kopalniami państwowymi. Planowane inwestycje mają zapewnić dalszą poprawę konkurencyjności poprzez wzrost wydajności i obniżenie kosztów wydobycia.

Niezależnie od własnego wydobycia węgla przez PG Silesię, Emitent rozpoczął handel międzynarodowy w obszarze surowców. Z końcem września 2022 roku Spółka zawarła umowę określającą warunki, na jakich Emitent będzie kupował z Republiki Południowej Afryki węgiel energetyczny o określonych parametrach jakościowych. Umowa pozostawia Spółce – w oparciu o analizę zapotrzebowania rynku - swobodę w ustalaniu poziomu comiesięcznych zakupów. W ramach ww. umowy Emitent sprowadził do Polski ponad 110 tys. ton. Z tytułu dalszej odsprzedaży węgla zakupionego na podstawie wskazanej umowy Emitent do Daty Prospektu osiągnął łączny przychód netto w wysokości blisko 60 mln zł.

PG Silesia sprzedaje również kruszywo kamienne do celów budowlanych, które jest produktem ubocznym w procesie wydobyczym.

Spośród zagrożeń naturalnych rzutujących bezpośrednio na efektywność prowadzonej eksploatacji węgla, a zarazem jako wiodące należy przyjąć zagrożenie metanowe występujące w najwyższej IV kategorii. Jednocześnie w związku z odmetanowywaniem kopalni PG Silesia pozyskuje również duże ilości metanu. Planowane regulacje nakładające opłaty za przekroczenie norm emisji metanu do atmosfery oraz podejmowane przez PG Silesia działaniami w celu poprawy skuteczności ujmowania metanu spowodują przy tym, że ilość pozyskiwanego metanu będzie rosła. Gaz ten uzyskuje się w wyniku odmetanowania dołowego, czyli pozbawienia atmosfery kopalnianej niebezpiecznego gazu, jakim jest metan. W celu wykorzystania ujmowanego metanu PG Silesia buduje elektrociepłownię składającą się z trzech układów kogeneracyjnych, zasilanych gazem z odmetanowania kopalni. Dwa silniki mają moc po 3,3 MW, natomiast trzeci będzie o mocy 1,8 MW. Inwestycja pozwoli Grupie Kapitałowej Emitenta pokryć ponad 50% zapotrzebowania na energię elektryczną oraz większość zapotrzebowania na energię cieplną. Dwa silniki są już zainstalowane i uruchomione, a trzeci zostanie dołączony w roku 2024. Projekt w całości ma się zamknąć kwotą ok. 55 mln zł. Dnia 26 października 2023 r. Urząd Regulacji Energetyki wydał PG Silesia ważną przez 20 lat koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej w jednostce kogeneracji. W chwili obecnej metan sprzedawany jest również częściowo innemu podmiotowi z Grupy Kapitałowej Emitenta - Modern Solutions for Environment sp. z o.o., produkującemu z niego na rzecz m.in. PG Silesii energię cieplną.

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk sporządził Raport Eksperta ds. Złożeń dotyczący kopalni węgla kamiennego PG Silesia. Raport ten jest niezależną oceną majątku, zasobów i rezerw oraz aktywów wydobywczych znajdujących się w posiadaniu Grupy Kapitałowej Emitenta. Zawiera on szczegółowe informacje dotyczące zasobów mineralnych oraz rezerw, przewidywany okres użyteczności kopalni, informacje o powiązanych koncesjach oraz aktualny stopień zaawansowania prac wydobywczych w kopalni PG Silesia i stanowi załącznik do Prospektu.

Produkcja energii cieplnej i elektrycznej

Emitent zamierza również sukcesywnie rozszerzać działalność spółek Grupy - w ramach transformacji górnictwa - w kierunku działalności w zakresie ochrony środowiska i usług dla przedsiębiorstw przemysłowych, zważywszy na postępujące i utrwalające się tendencje rynkowe w tym sektorze.

Istotną rolę w tym procesie będzie pełniła Modern Solutions for Environment sp. z o.o. Posiada ona własną kotłownię o mocy 17 MW, w której wykorzystuje metan nabywany od PG Silesia do produkcji ciepła, sprzedawanego następnie do PG Silesia i do odbiorców zewnętrznych w Czechowicach-Dziedzicach. W PG Silesia ciepło to jest wykorzystywane do ogrzania pomieszczeń, wody użytkowej i szybów.

Modern Solutions for Environment sp. z o.o. zakupiła również tereny, na których planuje wybudowanie farmy fotowoltaicznej o mocy do 60 MW. Projekt będzie realizowany w etapach. Na Datę Prospektu złożony został wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ obecnie tereny te są oznaczone symbolem „WS” jako wody stojące i nie jest na nich dopuszczalna produkcja energii w oparciu o instalację fotowoltaiczną. Takie oznaczenie wynikało z uwarunkowań historycznych, kiedy na tym terenie zapadłym w wyniku szkód górniczych stały wody. Aktualnie tereny te nie są już pokryte wodami, w związku z czym doskonale nadają się do wykorzystania na posadowienie instalacji fotowoltaicznej. Wytwarzana energia będzie wykorzystywana w pierwszej kolejności na potrzeby własne Grupy Kapitałowej.

Do chwili obecnej w Grupie Kapitałowej uruchomiono pilotaż trzech instalacji o mocach po 50 kW każda. W obiektach należących do Grupy Kapitałowej planowany jest montaż i eksploatacja kolejnych instalacji.

Zarząd szacuje, że w następstwie realizacji inwestycji w kogenerację i fotowoltaikę już w roku 2025 ponad 3/4 energii elektrycznej zużywanej przez Grupę Kapitałową będzie pochodziło z własnej produkcji.

Prace drażeńiowe i outsourcing pracowników

Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” sp. z o.o. rozpoczęło działalność w czerwcu 2023 roku i ma przede wszystkim szkolić młodych nowych pracowników, którzy pracując z doświadczoną kadrą, w praktyce nabywają umiejętności pracy pod ziemią przed docelowym zatrudnieniem w PG Silesia. Ponadto spółka prowadzi prace drażeńiowe dla PG Silesii i świadczy usługi outsourcingu pracowników dla PG Silesia, a także pełni funkcję koordynatora prac wykonywanych przez podmioty zewnętrzne w PG Silesia.

W ramach tego segmentu Grupa specjalizuje się w wykonywaniu obowiązków utrzymania ruchu energomechanicznego maszyn i urządzeń na kopalni „Silesia”, a także w prowadzeniu samodzielnych robót górniczych, głównie w wyrobiskach korytarzowych. W większości przypadków wykonywanie zleceń w ramach tej usługi to także udostępnianie na rzecz kontrahenta maszyn należących do Emitenta. Są to przede wszystkim kombajny chodnikowe wraz ze współpracującymi z nimi przenośnikami oraz urządzeniami zespołu maszyn przodkowych. Ponadto, oprócz wymienionych powyżej zadań, spółki należące do Grupy Kapitałowej Emitenta dostarczają kompleksowe wyposażenie przodków wyrobisk podziemnych oraz wykonują montaż maszyn i urządzeń wraz z ich zasilaniem, sterowaniem, a także nadzorem nad procesem ich uruchamiania i rozruchu. W ramach przyjmowanych zleceń dotyczących wykonawstwa chodników w podziemiach kopalni, Emitent zajmuje się ich serwisowaniem oraz naprawami począwszy od uzgodnionej ze zlecającym granicy odpowiedzialności do czoła przodka drażonego wyrobiska. Spółki z Grupy na bieżąco zabezpieczają również niezbędne części zamienne, a także materiały eksploatacyjne takie jak: noże do kombajnów chodnikowych, oleje, smary i inne środki niezbędne do prawidłowego funkcjonowania zainstalowanych maszyn i urządzeń.

Działalność produkcyjna i usługowa w obszarze wyrobów gumowych i gumowo-metalowych oraz urządzeń i maszyn górniczych

W ramach funkcjonowania na rynku okologórnim Grupa Kapitałowa Emitenta zajmuje się również produkcją urządzeń i elementów współpracujących z maszynami działającymi w kopalniach, a także ich modernizacją. W ramach tego segmentu warto zwrócić szczególną uwagę na modernizację kombajnu AM-75.

Emitent w ramach swojej oferty modernizuje zakupione na rynku wtórnym kombajny chodnikowe AM – 75, które następnie uzyskują certyfikat zgodności z dyrektywą „Atex” wydawany przez jednostkę notyfikowaną, otrzymując tym samym oznaczenie AM – 75/BZ1.

W swojej ofercie Emitent ma także liczne urządzenia współpracujące z kombajnami chodnikowymi, tj. przystawkę wiertniczą typu HPW/A – 2000 i podajnik zgrzeblowy KPZ B1-E180/440. Emitent wykonuje też operacje obróbcze oraz cięcia metali przy użyciu specjalistycznych maszyn, a także realizuje projekty związane z wykonaniem różnych urządzeń technologicznych dla branż spoza górnictwa według dokumentacji zleconodawcy lub własnej.

Maszyny i urządzenia znajdujące się w ofercie Emitenta podlegają serwisowi gwarancyjnemu i pogwarancyjnemu, w ramach którego Emitent zapewnia działania remontowe w przypadku wystąpienia awarii. Działalność serwisowa oraz utrzymanie ruchu obejmują zarówno bieżącą naprawę maszyn w trybie ciągłym, jak i usuwanie usterek w sytuacjach, w których prace serwisowe nie mogą odbywać się w warunkach podziemnych. W przypadku naprawy maszyn w trybie ciągłym czynności serwisowe są z reguły prowadzone u klienta. Z kolei jeśli tego typu działania nie mogą być przeprowadzone w trakcie pracy, urządzenia, maszyny lub ich podzespoły są transportowane do siedziby Emitenta i tam wykonywane są stosowne remonty. W ramach tej działalności można uwzględnić między innymi wymianę elementów o charakterze eksploatacyjnym oraz wykonywanie prac regulacyjnych i diagnostycznych.

Wszelkie serwisy i remonty maszyn wykonywane są przy użyciu własnego zaplecza remontowo – produkcyjnego. Procesy naprawcze są realizowane w oparciu o sporządzoną przez Emitenta dokumentację technologiczną, która została pozytywnie zaopiniowana przez jednostkę notyfikowaną, odpowiadając tym samym wymogom przepisów górniczych. Ponadto Emitent zatrudnia wyszkolonych pracowników o kwalifikacjach pozwalających na efektywną obsługę specjalistycznego wyposażenia do operacji obróbczych i cięcia metali.

Aktualnie działalność produkcyjna i usługowa w obszarze urządzeń i maszyn górniczych wykonywana jest na rzecz PG Silesia.

Wytwarzaniem produktów z materiałów gumowych zajmuje się jednostka Emitenta zlokalizowana w Iwinach. W ramach tego obszaru produkowane są w szczególności wyroby z gumy trudnościeralnej i trudnopalnej, gdyż posiadają one właściwości pozwalające na skuteczne zachowanie się w warunkach podziemnych. Ponadto Emitent wykonuje również elementy metalowe, które tworzą zbrojenie gotowego elementu gumowo – metalowego, będącego półproduktem w dalszej produkcji. Wyroby Emitenta są skierowane docelowo przede wszystkim do zakładów górniczych działających w branży wydobywczej rudy, węgla i surowców mineralnych, ale także do przedsiębiorstw z przemysłu energetycznego, ceramicznego oraz cementowego. Głównymi odbiorcami w ramach tego segmentu są spółki należące do grupy kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A., będącym jednym z czołowych koncernów na świecie w branży związanej z wydobyciem miedzi, ale także Elektrownia Bełchatów, Cersanit Wałbrzych, Lena Wilków, Interestero Kraków i inne.

Przykładowe elementy będące efektem końcowym prowadzonej produkcji wyrobów gumowych to:

- wykładziny i progi gumowe do młynów obrotowych,
- układy przepływowe pomp szlamowych,
- pokrycia gumowe bębnow przENOŚNIKÓW taŚmowych,
- płyty gumowe,
- węże, drobne i wielkogabarytowe uszczelki, sita przesiewaczy, zgarniacze taśmowe, membrany pras, bieżniki, amortyzatory, gumowe odbojnice.

5.1.2 Krótki opis wszelkich znaczących zmian mających wpływ na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta i podstawowe obszary tej działalności od końca okresu, którego dotyczy ostatnie opublikowane sprawozdanie finansowe zbadane przez biegłego rewidenta

Od początku 2024 r. nie wystąpiły znaczące zmiany mające wpływ na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta i podstawowe obszary tej działalności.

5.2 Inwestycje

5.2.1 Istotne inwestycje Grupy Kapitałowej Emitenta od daty ostatniego opublikowanego sprawozdania finansowego, które są w toku lub w stosunku do których podjęto już wiążące zobowiązania, wraz z przewidywanym źródłem środków finansowych

Grupa Kapitałowa Emitenta jest w trakcie realizacji kilku istotnych inwestycji.

PG Silesia eksploatuje elektrociepłownię składającą się z układów kogeneracyjnych, zasilanych gazem z odmetanowania kopalni. Dwa silniki mają moc po 3,3 MW, natomiast trzeci będzie o mocy 1,8 MW. Łączna wartość inwestycji szacowana jest na 55 mln zł i będzie finansowana ze środków własnych. Spółka poniosła w 2022 roku nakłady w wysokości ok. 15,4 mln zł związane z dostosowaniem sieci, zakupem dwóch silników i ułożeniem fundamentów prefabrykowanych. W 2023 r. nakłady wyniosły kolejne 28 mln zł na budowę niezbędnej infrastruktury. W 2024 r. do Daty Prospektu nakłady wyniosły 3,1 mln zł. Pozostała kwota przeznaczona zostanie na zakup i uruchomienie trzeciego silnika oraz dostosowanie automatyki i prace wykończeniowe. Dwa silniki są już zainstalowane, a trzeci zostanie dołączony w roku 2024.

Modern Solutions for Environment sp. z o.o. zakupiła 45 hektarów gruntów pokopalnianych w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni SILESIA za 3,17 mln zł ze środków własnych (kolejne 15 ha zostanie wykorzystane z obecnie posiadanych przez Grupę gruntów), na których planuje wybudowanie farmy fotowoltaicznej (ewentualnie fotowoltaiczno-wiatrowej) o mocy do 60 MW. Projekt będzie realizowany w etapach, uruchomienie farmy planowane jest w 2026 r. Na Datę Prospektu złożony został wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Wytwarzana energia będzie wykorzystywana w pierwszej kolejności na potrzeby własne Grupy Kapitałowej. Łączna wartość projektu to około 150 mln zł, w 2023 r. oraz w 2024 r. do Daty Prospektu nie były ponoszone istotne nakłady inwestycyjne na jego realizację.

PG Silesia prowadzi również dalszą modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla. Planowane nakłady w latach 2023 – 2027 to ok. 37,5 mln zł (z czego wydano ze środków własnych w 2023 r. 5,6 mln zł, a w 2024 r. do Daty Prospektu 3,3 mln zł).

Grupa Kapitałowa Emitenta nie rozpoczęła i nie podjęła wiążących zobowiązań co do innych znaczących inwestycji. Wstępne plany na najbliższe lata obejmują finansowane ze środków własnych następujące inwestycje:

- modernizacja taśm z przystosowaniem do przewozu pracowników w 2024 r. – 25 mln zł;
- modernizacja szybu I w 2025 r. – 40 mln zł.

Systematycznie ponoszone są również wydatki inwestycyjne związane z przygotowywaniem wyrobisk poziomych (planowane nakłady to ponad 170 mln zł w latach 2023-2028 - bez wyrobisk krótkoterminowych, z czego wydano ok. 71 mln zł).

Inwestycje te Grupa Kapitałowa Emitenta planuje sfinansować ze środków własnych, uzupełnionych ewentualnie środkami unijnymi przeznaczonymi na transformację górnictwa węgla kamiennego (nie były jeszcze składane żadne wnioski o dofinansowanie – Emitent czeka na uruchomienie Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności).

6 INFORMACJE O TENDENCJACH

6.1 Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego aż do Daty Prospektu

Od początku 2024 r. Emitent nie zaobserwował istotnych tendencji w zakresie produkcji, sprzedaży, zapasów oraz kosztów i cen sprzedaży.

Popyt na węgiel energetyczny w dalszym ciągu utrzymuje się na obniżonym poziomie (w I kwartale 2024 r. wolumen sprzedaży PGS był o ok. 10% niższy niż w IV kwartale 2023 r.). Znaczący spadek cen węgla, jaki miał miejsce w pierwszych trzech kwartałach 2023 roku zakończył się, a ceny ustabilizowały się na stosunkowo niskim poziomie, który w pierwszym półroczu 2024 r. wyniósł średnio ok. 420 zł za tonę. W pierwszym kwartale 2024 roku PG Silesia wdrożyła szereg działań, skutkujących dostosowaniem wielkości produkcji do zmniejszonego zapotrzebowania na węgiel. Wobec braku realnego wpływu na cenę sprzedaży węgla PG Silesia realizuje inwestycje (opisane szerzej w pkt 5.2 części III Prospektu) i szereg działań redukujących koszty, takie jak: dostosowanie zatrudnienia do aktualnej produkcji; ograniczenie zużycia energii elektrycznej; ograniczenie

kupowania materiałów i surowców; zwiększenie produkcji energii elektrycznej na własny użytek. Dzięki podjętym działaniom w 2024 r. Grupa Kapitałowa utrzymuje techniczny koszt wytworzenia węgla handlowego na poziomie o ok. 60 zł niższym niż średni poziom w całym 2023 r. (to jest na poziomie ok. 450 zł na tonę). Z uwagi jednak na utrzymującą się niską cenę sprzedaży węgla po pierwszym półroczu 2024 r. marża nadal była ujemna i wyniosła -40 zł (w I kwartale 2024 r. było to -15 zł na tonę).

6.2 Wszelkie znaczące zmiany wyników finansowych za okres od końca ostatniego okresu obrotowego, w odniesieniu do którego opublikowano informacje finansowe

W 2024 r. Grupa Kapitałowa utrzymuje techniczny koszt wytworzenia węgla handlowego na poziomie o ok. 60 zł niższym niż średni poziom w całym 2023 r., to jest na poziomie ok. 450 zł na tonę. Poziom cen rynkowych i uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży jest jednak również niższy, co skutkuje realizowaniem ujemnej marży ze sprzedaży, która w pierwszym półroczu 2024 r. wyniosła ok. -40 zł na tonę (po I kwartale 2024 r. było to ok. -15 zł na tonę). W konsekwencji Grupa Kapitałowa osiąga stratę netto, która w I kwartale 2024 r. wyniosła 31,4 mln zł i była wyższa niż strata netto za cały 2023 r., kiedy wyniosła 25,8 mln zł.

6.3 Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Emitenta przynajmniej w ciągu bieżącego roku obrotowego

Wyniki osiągane przez Grupę Kapitałową Emitenta są w dużej mierze uzależnione od kształtowania się ceny węgla na rynkach światowych. Istotne zmiany cen mogą niekorzystnie wpłynąć na osiągane przez Grupę Kapitałową przychody i wyniki. Sytuacja taka dotyczy zarówno spadku cen jak i znaczącego wzrostu, który może spowodować spadek popytu na węgiel i zwiększenie wykorzystania innych źródeł energii. Wpływ na osiągane wyniki może mieć również dalszy wzrost kosztów działalności, w szczególności wynagrodzeń.

Istotny wpływ na działalność i wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta mogą mieć również ewentualne zmiany regulacji prawnych. Jednym z obszarów, nad którym rozpoczęto rozmowy pod wpływem organizacji ekologicznych jest możliwość odprowadzania wód kopalnianych od rzek. Wprowadzenie zmian w prawie do końca br. jest mało prawdopodobne, jednak ewentualne ograniczenie limitów mogłoby wpłynąć na ograniczenie działania kopalni i obniżyć bezpieczeństwo pracy. Ponadto w Parlamencie Europejskim procedowane jest wprowadzenie rozporządzenia w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym, mającego na celu wprowadzenie od 2027 r. normy uwolnienia do atmosfery 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla innego niż koksowy. W założeniach wskazano, że od 2031/32 r. norma ta zostałaby ograniczona do 3 ton metanu na 1.000 ton węgla. Emitent zakłada, że prowadzone inwestycje w celu lepszego zagospodarowania pozyskiwanego metanu (w tym układy kogeneracyjne) umożliwią osiągnięcie normy emisji poniżej 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla. Drugi poziom może jednak wymagać zastosowania nowatorskich i wysokokosztowych rozwiązań, a brak ich wdrożenia może wiązać się z koniecznością ponoszenia dodatkowych opłat.

PG Silesia i Emitent są stroną kilku postępowań sądowych o bardzo wysokim przedmiocie sporu, które zostały szczegółowo opisane w punkcie 11.3 części III Prospektu oraz punkcie 1.2 części II Prospektu. Niekorzystne dla Grupy Kapitałowej rozstrzygnięcia w tych postępowaniach mogą mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe.

7 PROGNOZY LUB OSZACOWANIA ZYSKÓW

Emitent nie publikował i nie zamieszcza w Prospekcie prognoz wyników ani wyników szacunkowych.

8 ORGANY ADMINISTRACYJNE, ZARZĄDZAJĄCE I NADZORCZE ORAZ CZŁONKOWIE KADRY KIEROWNICZEJ WYŻSZEGO SZCZEBLA

8.1 Imiona i nazwiska, adresy miejsca zatrudnienia i funkcje wymienionych poniżej osób u Emitenta, a także wskazanie głównych zadań wykonywanych przez te osoby poza przedsiębiorstwem Emitenta, gdy zadanie te mają istotne znaczenie dla Emitenta

8.1.1 Zarząd

Organem zarządzającym Emitenta jest Zarząd. W jego skład wchodzi aktualnie dwóch członków:

- Andrzej Krzysztof Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu ds. ekonomiczno-finansowych;

- Michał Ireneusz Kończak – Wiceprezes Zarządu.

| ANDRZEJ BUKOWCZYK | |
|---|--|
| Funkcja w Emitencie | wiceprezes Zarządu ds. ekonomiczno-finansowych |
| Adres miejsca zatrudnienia | ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice |
| Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta | Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta. |
| Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem | <p>Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, aktualnie jest on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 04.2008 – obecnie „AVARON” sp. z o.o., prezes zarządu, wspólnik ✓ 12.2010 – obecnie Capital City sp. z o.o., wspólnik, ✓ 07.2017 – obecnie RE-INVEST sp. z o.o., prezes zarządu, wspólnik ✓ 17.02.2023 – obecnie Bumech S.A., wiceprezes Zarządu ✓ 28.03.2023 – obecnie Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o. – prezes zarządu ✓ 26.06.2024 – obecnie członek rady nadzorczej Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” sp. z o.o. <p>Ponadto, według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 01.02.2024 – 30.06.2024 Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” sp. o.o., prezes zarządu; ✓ 11.09.2017 – 16.02.2023 Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej (w tym w okresie 03.12.2022 – 16.02.2023 członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu); ✓ 02.12.2023 – 31.01.2024 Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. – wiceprezes zarządu. |
| Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat | Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, w okresie poprzednich pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa. |
| Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat | Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pan Andrzej Bukowczyk pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wnioski o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został |

ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przeze niego funkcji w tym podmiocie.

Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat

Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.

Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS

Według oświadczenia pana Andrzeja Bukowczyka, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.

MICHAŁ KOŃCZAK

Funkcja w Emitencie

wiceprezes Zarządu

Adres miejsca zatrudnienia

ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice

Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta

Według oświadczenia pana Michała Kończaka, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta.

Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem

Według oświadczenia pana Michała Kończaka, aktualnie jest on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:

- ✓ 02.02.2017 – obecnie Equum Group sp. z o.o., prezes zarządu, wspólnik,
- ✓ 26.09.2023 – obecnie ZTE Radom sp. z o.o. w upadłości, prezes zarządu,
- ✓ 08.01.2024 – obecnie Bumech S.A., wiceprezes Zarządu,
- ✓ 01.02.2024 – obecnie Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o., wiceprezes zarządu.

Ponadto, według oświadczenia pana Michała Kończaka, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:

- ✓ 20.09.2017 – 06.05.2019 „AMP Logistyka” sp. z o.o., wiceprezes zarządu,
- ✓ 29.10.2018 – II kwartał 2019 „KOLMEX Nieruchomości”

sp. z o.o., prezes zarządu,

- ✓ 28.06.2019 – 19.08.2019 Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej,
- ✓ 19.08.2019 – 11.03.2020 Bumech S.A., wiceprezes Zarządu,
- ✓ 02.01.2020 – 07.07.2020 „DUET” sp. z o.o., prezes zarządu.

Według oświadczenia pana Michała Kończaka jest on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiada akcje, nie przekracza 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.

Ponadto, według oświadczenia pana Michała Kończaka, w okresie ostatnich pięciu lat (tj. od początku 2019 r.) był on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiadał akcje, nie przekraczało 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.

Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat

Według oświadczenia pana Michała Kończaka, w okresie poprzednich pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa.

Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat

Według oświadczenia pana Michała Kończaka, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pan Michał Kończak pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wnioski o ogłoszenie upadłości tego podmiotu zostały oddalone ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przez niego funkcji w tym podmiocie, z wyjątkiem:

- ZTE Radom sp. z o.o. w upadłości, w której Pan Michał Kończak pełni od dnia 26.09.2023 funkcję prezesa zarządu. W związku z m.in. kryzysem w branży, dużą konkurencyjnością, presją płacową ze strony pracowników, a w konsekwencji utratą odpowiedniej rentowności, w dniu 22 sierpnia 2019 r. otworzone zostało przyspieszone postępowanie układowe spółki. Postępowanie to zostało na wniosek spółki umorzone w dniu 14 sierpnia 2020 r. w związku z koniecznością zmiany trybu postępowania. W dalszej kolejności w dniu 21 października 2020 r. otworzone zostało postępowanie sanacyjne spółki, które później wobec niemożności wykonania układu zostało umorzone na wniosek spółki w dniu 3 listopada 2023 r. W stosunku do spółki złożony został wniosek o ogłoszenie upadłości przez podmiot inny niż spółka, jednak informacje na temat tego postępowania nie są dostępne.

Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji

Według oświadczenia pana Michała Kończaka, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.

| | |
|--|---|
| zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat | Według oświadczenia pana Michała Kończaka, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu. |
| Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS | Według oświadczenia pana Michała Kończaka, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS. |

8.1.2 Rada Nadzorcza

Organem nadzorującym Emitenta jest Rada Nadzorcza. W jej skład aktualnie wchodzi sześciu członków:

- Józef Andrzej Aleszczyk – przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Marcin Tadeusz Białkowski – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Kamila Małgorzata Kliszka – sekretarz Rady Nadzorczej,
- Anna Dagmara Sutkowska – członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Marian Walczak – członek Rady Nadzorczej,
- Tomasz Piotr Dera – członek Rady Nadzorczej.

JÓZEF ALESZCZYK

| | |
|---|---|
| Funkcja w Emitencie | przewodniczący Rady Nadzorczej |
| Adres miejsca zatrudnienia | Doradztwo Biznesowe dr Józef Aleszczyk, ul. Morszyńska 6, 60-464 Poznań |
| Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta | Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta. |
| Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem | <p>Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, aktualnie jest on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 25.05.2018 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej. <p>Ponadto, według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 17.09.2018 – 21.07.2019 Enea Centrum sp. z o.o., członek zarządu ds. operacyjnych, ✓ 22.07.2019 – 10.03.2021 Enea Operator sp. z o.o., wiceprezes zarządu ds. ekonomiczno-finansowych. |
| Szczegółowe informacje dotyczące | Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, w okresie poprzednich |

| | |
|---|---|
| <p>wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>z pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pan Józef Aleszczyk pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przez niego funkcji w tym podmiocie.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.</p> <p>Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.</p> |
| <p>Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS</p> | <p>Według oświadczenia pana Józefa Aleszczyka, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.</p> |
| <p>MARCIN BIAŁKOWSKI</p> | |
| <p>Funkcja w Emitencie</p> | <p>wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej</p> |
| <p>Adres miejsca zatrudnienia</p> | <p>ul. Wielka 67, 53-340 Wrocław, Capital Concept sp. z o.o. ul. Młyńska 4,59-100 Polkowice, Aquapark Polkowice S.A. ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12/14, 50-411 Wrocław, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego ul. Wielka 67 53-340 Wrocław, Zachodnia Izba Gospodarcza</p> |
| <p>Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta</p> | <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta.</p> |
| <p>Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w</p> | <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, aktualnie jest on</p> |

| | |
|---|---|
| <p>których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem</p> | <p>członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 06.2010 – obecnie Capital Concept sp. z o.o., prezes zarządu, wspólnik ✓ 25.06.2018 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej, ✓ 01.2020 – obecnie Aquapark Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A., przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 02.2021 – obecnie Rubato sp. z o.o., wspólnik. |
| | <p>Ponadto, według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 01.2009 – 09.2019 Panek S.A., przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 11.2018 – 01.2019 „Zakład Usług Komunalnych i Transportu Publicznego sp. z o.o.”, przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 03.2019 – 09.2021 Klub Sportowy „Górnik” Polkowice sp. z o.o., przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 03.2019 – 02.2022 Dolnośląska Inicjatywa Samorządowa sp. z o.o. w likwidacji, prezes zarządu, likwidator. |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, w okresie poprzednich pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pan Marcin Białkowski pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przez niego funkcji w tym podmiocie.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek</p> | <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.</p> <p>Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.</p> |

| | |
|---|---|
| emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat | |
| Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS | Według oświadczenia pana Marcina Białkowskiego, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS. |
| KAMIŁA KLISZKA | |
| Funkcja w Emitencie | sekretarz Rady Nadzorczej |
| Adres miejsca zatrudnienia | ul. Złota 61/100, 00-819 Warszawa |
| Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta | Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, nie wykonuje ona zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta. |
| Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem | <p>Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, aktualnie jest ona członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 02.2016 – obecnie G Financial sp. z o.o., prezes zarządu, ✓ 12.2018 – obecnie G Properties sp. z o.o., prezes zarządu, ✓ 01.2019 – obecnie Dick Inter S.A., członek rady nadzorczej, ✓ 06.2021 – obecnie KL Financial sp. z o.o., prezes zarządu, wspólnik, ✓ 02.12.2021 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej. <p>Ponadto, według oświadczenia pani Kamili Kliszki, w okresie poprzednich pięciu lat była ona członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 06.2018 – 01.2023 Berg Holding S.A., członek rady nadzorczej, ✓ 04.2019 – 03.2023 No Gravity Games S.A., członek rady nadzorczej. |
| Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat | Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, w okresie poprzednich pięciu lat nie została ona skazana wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa. |
| Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat | Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pani Kamila Kliszka pełniła funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przeze nią |

funkcji w tym podmiocie.

Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat

Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, w stosunku do niej w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na nią nałożone żadne sankcje.

Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymała ona sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS

Według oświadczenia pani Kamili Kliszki, nie pozostaje ona wpisana w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.

ANNA SUTKOWSKA

Funkcja w Emitencie

Członek Rady Nadzorczej

Adres miejsca zatrudnienia

ul. Kopalniana 11, 59-101 Polkowice

Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta

Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, nie wykonuje ona zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta.

Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem

Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, aktualnie jest ona członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:

✓ 03.12.2022 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej.

Ponadto, według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, w okresie poprzednich pięciu lat była ona członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:

02.12.2021 – 17.10.2022 Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej.

Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat

Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, w okresie poprzednich pięciu lat nie została ona skazana wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa.

Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejścia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję

Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pani Anna Sutkowska pełniła funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości

| | |
|---|--|
| <p>przez pięć ostatnich lat</p> | <p>likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przez nią funkcji w tym podmiocie.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, w stosunku do niej w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na nią nałożone żadne sankcje.</p> <p>Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymała ona sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.</p> |
| <p>Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS</p> | <p>Według oświadczenia pani Anny Sutkowskiej, nie pozostaje ona wpisana w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.</p> |
| <p>JERZY WALCZAK</p> | |
| <p>Funkcja w Emitencie</p> | <p>członek Rady Nadzorczej</p> |
| <p>Adres miejsca zatrudnienia</p> | <p>brak</p> |
| <p>Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta.</p> |
| <p>Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo wspólnikiem</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, aktualnie jest on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 02.12.2021 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej. <p>Ponadto, według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub wspólnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 17.05.2018 – 31.10.2019 PNP SA. (wcześniej: Polski Dom Maklerski S.A.), członek rady nadzorczej. <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka jest on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiada akcje, nie przekracza 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>Ponadto, według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w okresie ostatnich pięciu lat (tj. od początku 2019 r.) był on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiadał akcje, nie przekraczało 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w okresie poprzednich pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami oszustwa.</p> |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, żaden podmiot, w którym pan Jerzy Walczak pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, nie został postawiony w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), nie została otwarta likwidacja tego podmiotu lub nie zostało wobec niego wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiocie tym nie został ustanowiony zarząd komisaryczny - również po zakończeniu pełnienia przez niego funkcji w tym podmiocie, z wyjątkiem:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ PNP S.A. (wcześniej: Polski Dom Maklerski S.A.), w której Pan Jerzy Walczak pełnił w okresie 17.05.2018 – 31.10.2019 funkcję członka rady nadzorczej. Z informacji uzyskanych z Monitora Sądowego i Gospodarczego wynika, że w dniu 18 listopada 2019 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy został skierowany wniosek dłużnika o ogłoszenie upadłości, który został oddalony przez sąd postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2020 r. ponieważ majątek dłużnika nie wystarczył na zaspokojenie kosztów postępowania. W dniu 3 marca 2021 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie ogłosił o wszczęciu postępowania o rozwiązanie spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. |
| <p>Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.</p> <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.</p> |
| <p>Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS</p> | <p>Według oświadczenia pana Jerzego Walczaka, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.</p> |

TOMASZ DERA

| | |
|---|---|
| Funkcja w Emitencji | członek Rady Nadzorczej |
| Adres miejsca zatrudnienia | ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice |
| Działalność poza Emitentem, jeżeli może mieć ona istotne znaczenie dla Emitenta | <p>Według oświadczenia pana Tomasza Dery, nie wykonuje on zadań poza przedsiębiorstwem Emitenta, które to zadania miałyby istotne znaczenie dla Emitenta.</p> <p>Według oświadczenia pana Tomasza Dery, aktualnie jest on członkiem organów lub współnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 11.2014 – obecnie WOJCIESZOWIANKA S.A., akcjonariusz, ✓ 06.2017 – obecnie Kobud S.A. w upadłości, akcjonariusz, ✓ 08.2017 – obecnie Łęczyńskie Przedsiębiorstwo Usług Górniczych sp. z o.o., współnik, ✓ 04.2019 – obecnie Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Białystok sp. z o.o. w upadłości, przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 09.2021 – obecnie Bumech S.A., akcjonariusz, ✓ 07.2023 – obecnie Bumech S.A., członek Rady Nadzorczej, ✓ 05.2024 – obecnie AMPAR-SILESIA sp. z o.o., współnik. <p>Ponadto, według oświadczenia pana Tomasza Dery, w okresie poprzednich pięciu lat był on członkiem organów lub współnikiem w następujących spółkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 01.2021 – 04.2021 Koger sp. z o.o. (obecnie w upadłości), prezes zarządu, ✓ 02.2021 – 05.2022 Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o., przewodniczący rady nadzorczej, ✓ 05.2022 – 06.2023 Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o., wiceprezes zarządu. <p>Według oświadczenia pana Tomasza Dery jest on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiada akcje, nie przekracza 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.</p> <p>Ponadto, według oświadczenia pana Tomasza Dery, w okresie ostatnich pięciu lat (tj. od początku 2019 r.) był on aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiadał akcje, nie przekraczało 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki (z wyjątkiem Bumech S.A., w której historycznie Pan Tomasz Dera posiadał pakiet akcji przekraczający 5%).</p> |
| Nazwy wszystkich spółek kapitałowych i osobowych, w których dana osoba była członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo współnikami, kiedykolwiek w okresie poprzednich pięciu lat, ze wskazaniem, czy dana osoba jest nadal członkiem tych organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo współnikiem | |
| Szczegółowe informacje dotyczące wyroków związanych z | Według oświadczenia pana Tomasza Dery, w okresie poprzednich pięciu lat nie został on skazany wyrokiem związanym z przestępstwami |

przestępstwami oszustwa za okres co najmniej poprzednich pięciu lat oszustwa.

Według oświadczenia pana Tomasza Dery, ze względu na specjalizację prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i współpracę z podmiotami wymagającymi radykalnych działań restrukturyzacyjnych, w okresie ostatnich pięciu lat kalendarzowych, następujące podmioty, w których pan Tomasz Dera pełnił funkcję (i) członka organu zarządzającego lub (ii) członka organu nadzorczego lub (iii) inną funkcję kierowniczą wyższego szczebla, zostały postawione w stan upadłości likwidacyjnej lub z możliwością zawarcia układu (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tych podmiotów został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego), została otwarta likwidacja tych podmiotów lub zostało wobec nich wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne lub też w podmiotach tych został ustanowiony zarząd komisaryczny:

- Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Białystok sp. z o.o. w upadłości, w którym Pan Tomasz Dera pełni od 04.2019 funkcję przewodniczącego rady nadzorczej. Pan Tomasz Dera został powołany do rady nadzorczej spółki po uzyskaniu pozytywnego zaopiniowania przez Radę do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych, działającą przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Spółka prowadziła działalność w zakresie projektowania i kompleksowych prac budowlanych, remontowych i modernizacyjnych linii energetycznych wysokiego i średniego napięcia oraz stacji transformatorowych. Wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej został złożony w dniu 20 grudnia 2018 roku. Wniosek został złożony w związku z opóźnieniami w realizowaniu zobowiązań, przekraczających 3 miesiące, a także zagrożeniem karami z tytułu opóźnień w realizacji kontraktów. W okresie od stycznia do września 2019 roku podjęta została próba przeprowadzenia przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego tej spółki, które zostało oprotestowane przez jednego z wierzycieli. Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy w Białymstoku VIII Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku spółki.
- Koger sp. z o.o. w upadłości, w której Pan Tomasz Dera pełnił w okresie 01.2021 – 04.2021 funkcję prezesa zarządu. Spółka była znaczącym producentem obuwia damskiego, realizującym zamówienia dla grupy kapitałowej CCC, pod markami Lasocki i Gino Rossi. Branża, w której funkcjonowała spółka została wyjątkowo dotkliwie doświadczona skutkami kryzysu wywołanego walką z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2. W ramach przeciwdziałania rozszerzania się pandemii koronawirusa, kilkakrotnie zamykane były wszystkie sklepy i galerie handlowe, w których działają placówki handlowe. Po przywróceniu funkcjonowania galerii handlowych, w istotny sposób zmieniły się zasady współpracy, zmniejszając wielkość zamówień i wydłużając okresy rozliczania należności spółki, a przede wszystkim znacząco zmniejszyła zamówienia produkcyjne. Przełożyło się to na konieczność istotnych zmian w spółce, która wdrożyła plan głębokiej reorganizacji. W dniu 17.06.2021 r., spółka złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości. W dniu 14.12.2021 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku spółki.

Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich przypadków upadłości, zarządu komisarycznego, likwidacji lub przejęcia zarządu spółek, w których dana osoba pełniła funkcję przez pięć ostatnich lat

Szczegółowe informacje dotyczące wszystkich oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji dla danej osoby ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym ze strony uznanych organizacji zawodowych) oraz wskazanie, czy dana osoba kiedykolwiek otrzymała sądowy zakaz działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakaz uczestniczenia w zarządzaniu jakimkolwiek emitentem lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta, w okresie przynajmniej poprzednich pięciu lat

Według oświadczenia pana Tomasza Dery, w stosunku do niego w okresie poprzednich pięciu lat nie zostały skierowane żadne oficjalne oskarżenia publiczne ze strony organów władzy publicznej, samorządu zawodowego lub innych organizacji zawodowych, jak również nie zostały na niego nałożone żadne sankcje.

Według oświadczenia pana Tomasza Dery, w okresie poprzednich pięciu lat nie otrzymał on sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Informacja o wpisie w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS

Według oświadczenia pana Tomasza Dery, nie pozostaje on wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS.

8.1.3 Szczegółowy opis charakteru wszelkich powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych oraz członkami kadry kierowniczej wyższego szczebla

Według wiedzy Emitenta, pomiędzy osobami wskazanymi w punkcie 8.1 części III Prospektu nie występują żadne powiązania rodzinne.

8.2 Potencjalne konflikty interesów osób wskazanych w pozycji 8.1 pomiędzy obowiązkami pełnionymi w imieniu Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami

8.2.1 Konflikt interesów

Zgodnie z Regulaminem Zarządu Emitenta o zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek Zarządu powinien poinformować pozostałych członków Zarządu. Konflikt interesów rozumiany jest jako zespół zdarzeń mogących powodować podejrzenie o braku bezstronności wobec Emitenta ze względu na członka Zarządu lub jego bliskich. W takich wypadkach członek Zarządu powinien powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji i do nieuczestniczenia w głosowaniu w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

Analogiczny zapis dotyczący konfliktu interesów znajduje się w Regulaminie Rady Nadzorczej.

Według wiedzy Emitenta, nie występują żadne, w tym potencjalne, konflikty interesów wskazanych punkcie 8.1 części III Prospektu osób, pomiędzy obowiązkami pełnionymi w imieniu Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami.

W ocenie Emitenta, obowiązująca w okresie od 8 stycznia 2009 r. do 16 listopada 2023 r. umowa o świadczenie usług przez poprzedniego Prezesa Zarządu - Pana Marcina Sutkowskiego, której opis znajduje się w pkt 14 części III Prospektu, była zgodna z interesem Spółki i nie rodziła konfliktu interesów, jak również nie była źródłem potencjalnych konfliktów interesów, pomiędzy obowiązkami pełnionymi przez pana Marcina Sutkowskiego w imieniu Emitenta, a jego prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami.

8.2.2 Umowy zawarte odnośnie powołania członków organów

Według wiedzy Emitenta, nie występują żadne umowy ani porozumienia ze znacznymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na podstawie których osoby wskazane w punkcie 8.1 części III Prospektu zostałyby powołane na swoje stanowiska.

8.2.3 Uzgodnione ograniczenia w zbywaniu akcji Emitenta

Według wiedzy Emitenta, nie występują żadne ograniczenia uzgodnione przez osoby wymienione w punkcie 8.1 części III Prospektu, w zakresie zbycia w określonym czasie posiadanych przez nie papierów wartościowych Emitenta.

9 GŁÓWNI AKCJONARIUSZE

9.1 Informacje o znacznych akcjonariuszach Emitenta

Poniższa tabela przedstawia znacznych akcjonariuszy Emitenta (tj. akcjonariuszy mających co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta według stanu na Datę Prospektu), innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, i liczbę posiadanych przez nich akcji wraz z udziałem w kapitale zakładowym Emitenta oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

| Akcjonariusz | Liczba posiadanych akcji | Procentowy udział w kapitale zakładowym | Liczba głosów | Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów |
|---|--------------------------|---|---------------|--|
| Marcin Sutkowski | 5.503.012 | 38,00% | 5.503.012 | 38,00% |
| G Investments Sp. z o. o. (beneficjent rzeczywisty: Łukasz Kliszka) | 924.747 | 6,39% | 924.747 | 6,39% |

Źródło: Emitent

9.2 Informacja czy znaczni akcjonariusze posiadają odmienne prawa głosu lub odpowiednie oświadczenie, że takie prawa głosu nie istnieją

Znaczni akcjonariusze Emitenta nie posiadają odmiennych praw głosu z posiadanych akcji.

9.3 Podmiot będący właścicielem lub kontrolujący Emitenta.

Zgodnie z wiedzą Emitenta nie istnieje podmiot będący bezpośrednim lub pośrednim właścicielem Emitenta, a także Emitent nie jest bezpośrednio lub pośrednio kontrolowany przez inny podmiot.

9.4 Opis wszelkich znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta

Emitentowi nie są znane żadne ustalenia, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta.

10 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

10.1 Wynagrodzenia należne osobom pełniącym funkcję w organach Emitenta oraz osobom zarządzającym wyższego szczebla od zakończenia ostatniego okresu obrotowego, dla którego opublikowano informacje finansowe zbadane przez biegłego rewidenta

Tabela 8 Wynagrodzenie członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta (w tys. PLN)

| Imię i nazwisko | Funkcja | 01.01.2024 – Data Prospektu |
|---|--------------------------------------|-----------------------------|
| Wynagrodzenia Członków Zarządu | | |
| Marcin Sutkowski ¹ | Prezes Zarządu | 65 |
| | <i>w tym z tytułu powołania:</i> | 35 |
| | <i>w tym z tytułu umowy o pracę:</i> | 30 |
| Michał Kończak ² | Wiceprezes Zarządu | 128 |
| | <i>w tym z tytułu powołania:</i> | 128 |
| Andrzej Bukowczyk | Wiceprezes Zarządu | 168 |
| | <i>w tym z tytułu powołania:</i> | 99 |
| | <i>w tym z tytułu umowy o pracę:</i> | 69 |
| RAZEM | | 361 |
| Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej³ | | |
| Józef Aleszczyk | Przewodniczący Rady Nadzorczej | 54 |
| Marcin Białkowski | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej | 54 |
| Kamila Kliszka | Sekretarz Rady Nadzorczej | 40 |
| Tomasz Dera | Członek Rady Nadzorczej | 33 |
| Anna Sutkowska | Członek Rady Nadzorczej | 40 |
| Jerzy Walczak | Członek Rady Nadzorczej | 40 |
| RAZEM | | 260 |

¹ Pan Marcin Sutkowski pełnił funkcję Prezesa Zarządu do dnia 26 marca 2024 r.

² Pan Michał Kończak został powołany do Zarządu Emitenta dnia 8 stycznia 2024 r.

³ Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej otrzymywali wynagrodzenie wyłącznie z tytułu powołania

Powyższa tabela przedstawia wynagrodzenie wypłacone lub należne poszczególnym członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej za okres od 1 stycznia 2024 r. do Daty Prospektu.

Oprócz transakcji składających się na kwoty wynagrodzeń określonych w Tabeli 8 powyżej, członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Emitenta nie zawierali w przedstawionym okresie jako podmioty powiązane Emitenta innych transakcji z Emitentem lub pozostałymi podmiotami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Emitenta.

10.2 Transakcje zawarte w ramach Grupy Kapitałowej z podmiotami powiązanymi Emitenta

W okresie od dnia 1 stycznia 2024 roku do Daty Prospektu, w ramach Grupy Kapitałowej dokonywane były następujące transakcje z podmiotami powiązanymi Emitenta. Transakcje te były zawierane na warunkach rynkowych.

Tabela 9 Wartość transakcji z podmiotami powiązanymi w okresie 01.01.2024 – 30.06.2024 (w tys. PLN)

| Podmiot powiązany | Sprzedaż na rzecz podmiotów Grupy Kapitałowej | Zakupy od podmiotów Grupy Kapitałowej | Koszt ujęty w danym okresie dotyczący należności nieściągalnych lub wątpliwych należnych | Należności od podmiotów Grupy Kapitałowej | Zobowiązania wobec podmiotów Grupy Kapitałowej | Rezerwy na należności wątpliwe |
|--|---|---------------------------------------|--|---|--|--------------------------------|
| | 01.01.2024-30.06.2024 | 01.01.2024-30.06.2024 | 01.01.2024-30.06.2024 | 30.06.2024 | 30.06.2024 | 30.06.2024 |
| Bumech S.A. | 38 635 | 25 627 | - | 1 086 873 | 27 388 | - |
| Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. | 27 356 | 77 403 | - | 27 883 | 1 089 320 | - |
| Modern Solutions for Environment sp. z o.o. | 3 901 | 1 371 | - | 4 748 | 6 363 | - |
| Bumech – Technika Górnicza sp. z o.o. | - | 136 | - | - | 5 159 | - |
| Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o. | 120 | 4 | - | - | 4 | - |
| Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze "SILESIA" sp. z o.o. | 35 712 | 1 184 | - | 10 321 | 1 591 | - |
| <i>Podmioty powiązane osobowo</i> | | | | | | |
| AVARON sp. z o.o. ¹ | 155 | - | - | 31 | - | - |
| Centrum Inicjatyw Społeczno - Ekonomicznych Marcin Tomasz Sutkowski ² | 365 | - | - | 15 682 | - | - |
| EQUUM GROUP sp. z o. o. ³ | 190 | - | - | 37 | - | - |

¹ podmiot powiązany osobowo z Panem Andrzejem Bukowczykiem – Wiceprezesem Zarządu;

² jednoosobowa działalność gospodarcza prowadzona przez Pana Marcina Sutkowskiego – Prezesa Zarządu w okresie 03.12.2022-26.03.2024 oraz bliskiego członka rodziny Pani Anny Sutkowskiej – Członka Rady Nadzorczej;

³ podmiot powiązany osobowo z Panem Michałem Kończakiem - Wiceprezesem Zarządu;

Tabela 10 Przedmiot transakcji z podmiotami powiązanymi w okresie 01.01.2024 – 30.06.2024

| Podmiot | Sprzedaż do Grupy Kapitałowej | Zakup od Grupy Kapitałowej | Należności od Grupy Kapitałowej | Zobowiązania do Grupy Kapitałowej |
|---------------------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|---|
| Bumech – Technika Górnicza sp. z o.o. | - | polisy ubezpieczeniowe, odsetki od pożyczek | - | zobowiązania z tytułu pożyczek, zakup materiałów i towarów, najem |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | powierzchni biurowych, remont maszyn górniczych, zakup wyposażenia, polisy ubezpieczeniowe, usługi w ramach umowy współpracy (w tym księgowo, kadrowe i logistyczne) |
| Bumech S.A. | dzierżawa powierzchni biurowych i magazynowych; dzierżawa środków trwałych; sprzedaż usług księgowo-sprawozdawczych, logistyczno-magazynowych; sprzedaż materiałów (w tym węgla); sprzedaż produktów; odsetki od pożyczek; usługi remontowe maszyn górniczych; refaktura kosztów usług; usługa wzbogacania mułu węglowego; refaktura transportu kolejowego węgla | zakup i najem środków trwały, zakup materiałów i towarów (w tym węgla), zakup usług w ramach współpracy (w tym usługi pierwszej pomocy, obsługi administracyjnej, księgowo, kadrowe i logistyczne), usługi konsultacyjne i marketingowe | należności z tytułu pożyczek, sprzedaż usług remontowych maszyn górniczych; usług wzbogacania mułu węglowego; dzierżawa powierzchni biurowych i magazynowych; dzierżawa środków trwałych; sprzedaż usług księgowo-sprawozdawczych, logistyczno-magazynowych; sprzedaż materiałów; sprzedaż produktów; | zakup i najem środków trwały, zakup materiałów i towarów, zakup usług w ramach współpracy (w tym usługi pierwszej pomocy, obsługi administracyjnej, księgowo, kadrowe i logistyczne), usługi konsultacyjne i marketingowe; zobowiązanie z tytułu depozytu; |
| Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. | wynajem powierzchni oraz środków trwałych; sprzedaż usług w ramach współpracy (w tym usługi lampowni, markowni, maskowni, pierwszej pomocy, łaźni, obsługi administracyjnej, przepompowywanie wody); kary umowne; odsetki od pożyczek; sprzedaż metanu; sprzedaż materiałów, obsługa urządzeń elektrycznych, sprzedaż węgla | najem, dzierżawa powierzchni i środków trwałych, ciepło, woda, usługi odprowadzania ścieków, usługi remontowe, usługi regeneracyjne, materiały, węgiel, usługi górnicze - drążenie chodników, drążenie wyrobisk, odsetki od pożyczek; zakup usług w ramach współpracy (obsługa administracyjna, księgowo, kadrowe i logistyczne) | usługi za korzystanie z łaźni, markowni, lampowni, maskowni, punktu wydawania metanomierzy, punktu opatrunkowego, sprzedaż materiałów (art. bhp), wynajem samochodów, sprzedaż towarów (węgiel), sprzedaż pozostałych węglowodorów gazowych, usługi administracyjne, przepompowywanie wody na potrzeby ciepłowni, najem lokali, obsługa urządzeń | zobowiązania z tytułu pożyczek, usługi zakupu mediów (ciepło, woda, ścieki), wynajem pomieszczeń, zakup materiałów, usługi transportowe, dzierżawa kombajnu, remonty maszyn i urządzeń, wsparcie, zakresie obsługi administracyjnej, usługi blendingu, usługi górnicze |

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| | | | elektrycznych | |
| Modern Solutions for Environment sp. z o.o. | sprzedaż wody, ciepła oraz wywóz ścieków, wynajem pomieszczeń | wynajem pomieszczeń, pozostałe węglowodory gazowe, zakup usług w ramach współpracy (obsługa administracyjna, usługi korzystania z łaźni oraz punktu opatrunkowego, przepompowywanie wody, obsługa urzędzeń elektrycznych), odsetki od pożyczek | sprzedaż wody, ciepła, ścieków wywóz oraz wynajem pomieszczeń | zobowiązania z tytułu pożyczek, wynajem pomieszczeń, pozostałe węglowodory gazowe, zakup usług w ramach współpracy (obsługa administracyjna, usługi korzystania z łaźni oraz punktu opatrunkowego, przepompowywanie wody, obsługa urzędzeń elektrycznych) |
| Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o. | usługi doradcze | najem powierzchni biurowych | - | najem powierzchni biurowych |
| Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnictwo "SILESIA" sp. z o.o. | sprzedaż usług drażenia wyrobisk | najem powierzchni biurowych, zakup usług w ramach współpracy (w tym usługi lampowni, markowni, maskowni, pierwszej pomocy, łaźni, odzież robocza, księgowo-kadrowe i logistyczne), odsetki od pożyczek | usługi drażenia wyrobisk | najem powierzchni biurowych, zakup usług w ramach współpracy (w tym usługi lampowni, markowni, maskowni, pierwszej pomocy, łaźni, odzież robocza, księgowo-kadrowe i logistyczne), zobowiązania z tytułu pożyczek |
| AVARON sp. z o.o. | usługi doradcze | - | usługi doradcze | - |
| Centrum Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych Marcin Tomasz Sutkowski | usługi doradcze | - | usługi doradcze | - |
| EQUUM GROUP sp. z o. o. | usługi doradcze | - | usługi doradcze | - |

Po dacie, na którą zaprezentowane zostały dane liczbowe, tj. po 30.06.2024 r. dokonywane były w ramach Grupy Kapitałowej inne standardowe transakcje z podmiotami powiązаныmi, których warunki nie odbiegały od transakcji dotychczasowych.

11 INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA, JEGO SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT

11.1 Sprawozdania finansowe

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za 2023 r. zostało udostępnione na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/pobierz/1992/sprawozdanie-finansowe-grupy-zip>.

W dniu 7 sierpnia 2024 r. Emitent opublikował raport bieżący z korektą skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za 2023 r. Raport ten dostępny jest na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/raporty-biezace/11-korekta-sprawozdania-finansowego-spolki-i-grupy-za-rok-obrotowy-2023>.

W raporcie uzupełniono opis ryzyka płynności (w szczególności sposób jego zarządzania i ekspozycje na to ryzyko), a także ujawnienia subiektywnych ocen oraz założeń dotyczących przyszłości, które uzasadniają ujęcie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego wraz z podstawowymi przyczynami niepewności szacunków na koniec okresu sprawozdawczego, co do których istnieje znaczące ryzyko spowodowania istotnych korekt jego wartości bilansowej.

11.2 Badanie rocznych informacji finansowych

11.2.1 Sprawozdanie z badania

Sprawozdanie biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2023 r. zostało udostępnione na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/pobierz/1998/sprawozdanie-bieglego-xhtml>.

11.2.2 Wskazanie innych informacji w Prospekcie, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów

Poza skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za 2023 r., które zostało poddane badaniu biegłego rewidenta, w Prospekcie nie zamieszczono innych informacji, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów lub w przypadku których biegli rewidenci dokonali przeglądu oraz w odniesieniu do których sporządzili sprawozdanie.

11.2.3 Informacje finansowe w Prospekcie nie pochodzące ze sprawozdań finansowych Emitenta

W Prospekcie nie zostały zamieszczone informacje finansowe nie pochodzące ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta.

11.3 Postępowania sądowe i arbitrażowe

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu Emitenta poniżej przedstawiono informację na temat postępowań przed organami rządowymi, postępowań sądowych lub arbitrażowych, za okres obejmujący ostatnie 12 miesięcy, które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta. Emitent za sprawy mające istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta przyjął sprawy, których wartość przedmiotu sporu przekracza kwotę 10.000.000 zł oraz sprawy, które ze względu na swoją specyfikę lub znaczenie dla działalności Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta, w ocenie Zarządu Emitenta powinny zostać zaprezentowane w Prospekcie.

Zwięzła informacja na temat postępowań została przedstawiona poniżej w formie zestawienia tabelarycznego. Szczegółowy opis postępowań znajduje się pod tabelą w pkt 11.3.1-11.3.4 części III Prospektu.

Tabela 11 Zestawienie istotnych postępowań*

* wartości poszczególnych postępowań zainicjowanych przez EP Resources PL S.A. nie powinny podlegać sumowaniu, ponieważ roszczenia EP Resources PL S.A. są oparte o nieprecyzyjną podstawę prawną i są powielane w oparciu o te same okoliczności w ramach różnych postępowań przed różnymi sądami

| Postępowanie wszczęte | Postępowanie | Przedmiot sporu | Wartość | Aktualny stan sprawy |
|-----------------------|--------------|-----------------|---------|----------------------|
|-----------------------|--------------|-----------------|---------|----------------------|

| przez | przeciwno | | sporu | |
|--|---|---|------------------|---|
| Postępowania wszczęte przez PG Silesia przeciwko EP Resources PL S.A. | | | | |
| PG Silesia | EP Resources PL S.A. | pozew z 15 czerwca 2022 r. o rozwiązanie umowy sprzedaży węgla | 153.430 tys. PLN | Postępowanie zawieszono przez sąd I instancji. |
| PG Silesia | EP Resources PL S.A. | wniosek z 25 stycznia 2023 r. o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla | 138.600 tys. PLN | Zabezpieczenie roszczenia zostało pierwotnie udzielone. Na skutek zażalenia sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie. |
| PG Silesia | EP Resources PL S.A. | pozew z 23 marca 2023 r. o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla | 138.600 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem pierwszej instancji. |
| PG Silesia | EP Resources PL S.A.; EP Resources CZ a.s. | wniosek z 2 marca 2023 r. o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia prawa do żądania wydawania węgla | 20.301 tys. PLN | Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia. W sprawie złożony został wniosek o uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, który został oddalony. |
| PG Silesia | EP Resources PL S.A.; EP Resources CZ a.s. | wniosek z 31 lipca 2023 r. o wszczęcie postępowania arbitrażowego w sprawie ustalenia nieistnienia zobowiązania do wydania węgla | 20.301 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem arbitrażowym. |
| Postępowania wszczęte przez EP Resources PL S.A. przeciwko PG Silesia | | | | |
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | wniosek z 19 lipca 2022 r. o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla | 120.640 tys. PLN | Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie. |
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | wniosek z 2 sierpnia 2022 r. o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla | 120.640 tys. PLN | Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie. |
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | wniosek z 7 października 2022 r. o zasądzenie kar za niewydanie węgla | 85.174 tys. PLN | Sąd oddalił w całości wniosek o zasądzenie kar. |
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | wniosek z 4 sierpnia 2022 r. o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla | 44.446 tys. PLN | Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia. Następnie sąd stwierdził upadek zabezpieczenia roszczenia. W sprawie złożone zostało zażalenie na postanowienie stwierdzające upadek udzielonego zabezpieczenia. Postępowanie zażaleniowe w tej sprawie zostało umorzone. |

| | | | | |
|---------------------------|--------------------|---|------------------|---|
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | pozew z 15 września 2022 r. o wydanie węgla | 63.960 tys. PLN | Sąd prawomocnie umorzył postępowanie na skutek cofnięcia pozwu. |
| EP Resources PL S.A. | PG Silesia | wniosek z 15 września 2022 r. (kilkukrotnie modyfikowany) o wszczęcie postępowania arbitrażowego w sprawie o zapłatę odszkodowania za rzekome niewykonanie umów sprzedaży węgla oraz wydania węgla ze składu, a także pokrycia kosztów zakupów zastępczych i zwrotu korzyści wynikających z czynu nieuczciwej konkurencji | 305.936 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem arbitrażowym. |
| Inne istotne spory | | | | |
| EP Resources PL S.A. | Bumech | zawezwanie Emitenta, jako rzekomego poręczyciela, przed sąd arbitrażowy w sprawie o zapłatę odszkodowania za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla oraz wydania węgla ze składu (otrzymane 23 sierpnia 2023 r.) | 264 mln PLN | Postępowanie toczy się przed sądem arbitrażowym. |
| PG Silesia | PGNiG Termika S.A. | pozew z 17 lutego 2022 r. o zmianę lub rozwiązanie umowy sprzedaży węgla oraz ustalenia nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z prowadzonych negocjacji w sprawie zawarcia umowy sprzedaży węgla | 72.570 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. |
| PGNiG Termika S.A. | PG Silesia | pozew o zapłatę roszczeń z tytułu odszkodowania oraz kar umownych wynikających z niezrealizowanej umowy sprzedaży węgla (otrzymany 8 sierpnia 2023 r.) | 40.645 tys. PLN | Postępowanie nieprawomocnie zawieszono przez sąd I instancji. |
| PGNiG Termika S.A. | PG Silesia | pozew z 31 stycznia 2024 r. o zapłatę roszczeń odszkodowawczych związanych z nieistniejącą umową sprzedaży węgla, co do której prowadzone były negocjacje | 203 mln PLN | Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. |
| Jak Szkło Żogała sp.j. | PG Silesia | pozew z 16 kwietnia 2021 r. o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych wskutek ruchu zakładu górniczego PGS | 16.159 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. |

| | | | | |
|-------------------------------|------------|---|-----------------|---|
| Braindour Development Limited | PG Silesia | pozew z 26 października 2023 r. o zwrot pożyczki | 82.788 tys. PLN | Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. |
| Uniprom Metali d.o.o. | Bumech | pozew z 7 marca 2023 r. o roszczenie z tytułu nienależytego wykonania umowy na wydobycie rudy aluminium | 19.427 tys. | Sąd wydał postanowienie w którym stwierdził brak jurysdykcji krajowej i odrzucił pozew. W sprawie zostało złożone zażalenie na wskazane postanowienie sądu. |

11.3.1 Postępowania pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. a EP Resources PL S.A.

Wskazane poniżej sprawy toczą się w związku z tym, że w marcu 2022 r. Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. – w następstwie wystąpienia siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków w rozumieniu art. 357¹ Kodeksu cywilnego – wezwała EP Resources PL S.A. do renegotjowania warunków pięciu łączących strony umów handlowych. Przejawem siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków były: (i) bezprecedensowy wzrost kosztów produkcji, wynikający z ekonomicznych skutków rosyjskiej, zbrojnej napaści na Ukrainę, która wywołała drastyczny wzrost cen stali, a co za tym idzie materiałów produkowanych z tego surowca, wzrost cen drewna, wzrost cen oleju napędowego, wzrost ceny energii elektrycznej (ii) zaburzenia górniczo-geologiczne uniemożliwiające wydobycie węgla na zaplanowanym poziomie. W wyniku negocjacji wskazana spółka przystąpiła do zawarcia aneksów do trzech umów sprzedaży węgla i bez podania powodów nie przystąpiła do aneksowania pozostałych dwóch umów (tj. umowy z dnia 5 marca 2019 r. oraz umowy z dnia 30 września 2021 r.). PGS wobec kolejnych wezwań do renegotjowania pozostałych dwóch umów, w trosce o ochronę interesu PGS, złożyła powództwo o rozwiązanie umowy z dnia 30 września 2021 r., o czym Emitent poinformował w raporcie bieżącym 19/2022 z dnia 20 czerwca 2022 roku. W odpowiedzi na to wskazana spółka rozpoczęła liczne, bezzasadne w ocenie Emitenta i PGS, działania sądowe przeciwko PGS oraz przeciwko Emitentowi, składając m.in. wnioski o udzielenie zabezpieczeń oparte w dużej mierze na tych samych przesłankach, a także wytaczając powództwo i wniosek o zapłatę kar przeciwko PGS. W ocenie PGS i Emitenta, wskazane działania spółki mają na celu wywarcie nacisku na PGS w zakresie negocjacji związanych z dwoma nieaneksowanymi umowami handlowymi.

➤ Postępowania wszczęte przez Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o.

Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. złożyło w dniu 15 czerwca 2022 roku w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew przeciwko EP Resources PL S.A. o rozwiązanie umownego stosunku zobowiązaniowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 153.430 tys. złotych i została obliczona zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 17 listopada 1965 r. Kodeks postępowania cywilnego (wartość brutto węgla przewidzianego do sprzedaży w umowie). Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie rozwiązania zawartej umowy sprzedaży węgla ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej. Na Datę Prospektu postępowanie zostało zawieszona przez sąd I instancji.

W wyniku otrzymanych informacji oraz przeprowadzonych analiz prawnych Zarząd PGS uzyskał wiedzę o nieziszczeniu się warunku zawieszającego, pod którym została zawarta umowa sprzedaży węgla ze wskazaną spółką z dnia 30 września 2021 r., której dotyczy powyższe postępowanie. W związku z tym, PGS w dniu 25 stycznia 2023 r. złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego pomiędzy PGS a wskazaną spółką wynikającego ze wskazanej umowy sprzedaży węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosi 138.600 tys. złotych. Postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r. sąd udzielił PGS zabezpieczenia roszczenia.

W ślad za udzielonym zabezpieczeniem, PGS w dniu 23 marca 2023 r. złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach powództwo o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. przeciwko EP Resources PL S.A. Wartość przedmiotu sporu wynosi w tej sprawie 138.600 tys. zł. Wskazana spółka pismem z dnia 8 maja 2023 r. złożyła odpowiedź na pozew. Na skutek zażalenia spółki Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy postanowienia z dnia 26 maja 2023 r. zmienił postanowienie z dnia 7 lutego 2023 r. o udzieleniu zabezpieczenia, oddalając wniosek PGS o zabezpieczenie oraz odrzucając zażalenie wskazanej spółki w zakresie w którym Sąd pierwszej instancji wyznaczył PGS termin

do wytoczenia powództwa o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.

Ponadto, niezależnie od wyżej wskazanych postępowań, na skutek działań wskazanej wyżej spółki, PGS w dniu 2 marca 2023 r. złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie, że EP Resources PL S.A. oraz innej spółce, tj. EP Resources CZ a.s. będącej także stroną umowy z dnia 5 marca 2019 r. o dostawę paliwa nie przysługuje prawo żądania od PGS wydania i przeniesienia własności węgla na podstawie tej umowy, z uwagi na wystąpienie siły wyższej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 20.301 tys. złotych. Sąd oddalił wniosek PGS postanowieniem z dnia 21 marca 2023 r. Na skutek zażalenia wniesionego przez PGS na postanowienie z dnia 21 marca 2023 r. Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. zmienił zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że udzielił PGS zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że wskazanym spółkom nie przysługuje prawo żądania od PGS wydania i przeniesienia własności węgla na podstawie umowy z dnia 5 marca 2019 r. poprzez zakazanie wskazanym spółkom żądania od PGS wydania i przeniesienia własności węgla, na podstawie umowy na dostawę paliwa z dnia 5 marca 2019 r., a także zakazanie żądania od PGS zapłaty kar umownych oraz odszkodowania uzupełniającego z tytułu niewydawania węgla na podstawie tej umowy do czasu prawomocnego zakończenia procesu. W ślad za udzielonym zabezpieczeniem PGS w dniu 31 lipca 2023 r. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania arbitrażowego przed Sądem arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Handlowej w Paryżu. Wartość przedmiotu sporu wynosi 20.301 tys. zł. Pismem z dnia 20 października 2023 r. EP Resources PL S.A. oraz EP Resources CZ a.s. złożyły odpowiedź na wniosek o wszczęcie postępowania arbitrażowego, kwestionując roszczenie PGS, w szczególności fakt wystąpienia siły wyższej. Postępowanie toczy się przed sądem arbitrażowym. Ponadto pismem z dnia 20 października 2023 r. EP Resources PL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Katowicach wniosek o uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 14 czerwca 2023 r., który został oddalony.

Na Datę Prospektu EP Resources PL S.A. jest zatem stroną postępowań, w których PGS domaga się:

- rozwiązania umownego stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. w postępowaniu przed sądem powszechnym (wartość przedmiotu sporu w wysokości 153.430 tys. zł);
- ustalenia nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. w postępowaniu przed sądem powszechnym (wartość przedmiotu sporu w wysokości 138.600 tys. zł);
- ustalenia nieistnienia zobowiązania PGS do wydania i przeniesienia własności węgla wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 5 marca 2019 r. w postępowaniu przed sądem polubownym (wartość przedmiotu sporu w wysokości 20.301 tys. zł).

Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, że roszczenia PGS w ramach tiretu pierwszego i drugiego powyżej mają charakter roszczenia o ustalenie, względnie rozwiązanie stosunku, zatem stanowią roszczenia alternatywne.

➤ **Postępowania wszczęte przez EP Resources PL S.A.**

W reakcji na wytoczenie przez PGS powództwa z dnia 15 czerwca 2023 r., EP Resources PL S.A. podjęła szereg następujących działań.

Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Katowicach szereg wniosków o zabezpieczenie potencjalnych roszczeń dotyczących umów sprzedaży węgla oraz umowy składu zawartych pomiędzy spółką oraz PGS.

W pierwszej kolejności spółka złożyła pismem z 19 lipca 2022 r. wniosek o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 120.640 tys. zł (równowartość węgla do wydania). Wniosek został przez sąd prawomocnie oddalony postanowieniem z dnia 28 lipca 2022 r.

W dalszej kolejności spółka ponownie złożyła wniosek o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla pismem z 2 sierpnia 2022 r. Wartość przedmiotu sporu również wynosiła 120.640 tys. zł (równowartość węgla do wydania). Tym razem sąd postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2022 r. udzielił wskazanej spółce zabezpieczenia poprzez zobowiązanie PGS do wydania na jej rzecz węgla pod rygorem zapłaty kar.

PGS w dniu 7 września 2022 r. złożył zażalenie na postanowienie sądu, na skutek czego sąd wstrzymał wykonalność postanowienia w dniu 21 września 2022 r. Postanowieniem z dnia 13 listopada 2023 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach na skutek zażalenia wniesionego przez PGS na postanowienie z dnia 9 sierpnia 2022 r. oddalił wniosek o zabezpieczenie.

W ramach niniejszego postępowania wskazana spółka złożyła wniosek o wyłączenie sędziego, który postanowieniem z dnia 14 grudnia 2022 r. został oddalony przez Sąd. Ponadto, spółka złożyła pismem z 7

października 2022 r. w Sądzie Rejonowym w Pszczynie wniosek o zasądzenie kar w łącznej wysokości 85.174 tys. zł za niewydanie przez PGS węgla na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 sierpnia 2022 r. o udzieleniu zabezpieczenia. W dniu 24 listopada 2022 r. PGS złożył odpowiedź na wniosek wskazanej spółki. Pismem z dnia 20 listopada 2023 r. PGS złożył w tej sprawie wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 listopada 2023 r. o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie, podtrzymując jednocześnie żądanie oddalenia w całości wniosku o zasądzenie od niej kar. Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2023 r. Sąd Rejonowy w Pszczynie oddalił w całości wniosek o nakazanie PGS zapłaty kary pieniężnej. Postanowienie stało się prawomocne w dniu 27 stycznia 2024 r.

Wskazana spółka pismem z 4 sierpnia 2022 r. złożyła kolejny wniosek o zabezpieczenie roszczeń o wydanie węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 44.446 tys. zł (równowartość węgla do wydania). Wniosek dotyczył m.in. umów sprzedaży węgla, których dotyczyły poprzednie wnioski o zabezpieczenie, jednak dotyczył innego okresu. Sąd prawomocnie udzielił zabezpieczenia roszczeń spółki postanowieniem z dnia 21 października 2022 r. PGS w dniu 5 stycznia 2023 r. złożył wniosek o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu. W dniu 12 kwietnia 2023 r. PGS złożył wniosek o stwierdzenie upadku zabezpieczenia z uwagi na brak złożenia powództwa przez wskazaną spółkę. Na mocy postanowienia z dnia 23 maja 2023 r. Sąd Okręgowy w Katowicach stwierdził upadek tego zabezpieczenia. EP Resources PL S.A. pismem z dnia 3 lipca 2023 r. wniosło zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 23 maja 2023 r. stwierdzające upadek udzielonego zabezpieczenia. PGS pismem z dnia 12 września 2023 r. wniosło odpowiedź na zażalenie wniesione przez EP Resources PL S.A. Postępowanie zażaleniowe zostało umorzone postanowieniem z dnia 16 maja 2024 r..

W związku ze złożonymi przez wskazaną spółkę wnioskami o zabezpieczenie roszczeń, pismem z 15 września 2022 r. spółka złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew o nakazanie PGS wydania 175 tys. ton węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 63.960 tys. złotych (równowartość węgla do wydania). PGS stał na stanowisku, że roszczenia są bezzasadne m.in. z uwagi na to, że nie został spełniony warunek z zastrzeżeniem którego zawarta została umowa, z której wskazana spółka dochodziła roszczeń od PGS. Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2024 r. Sąd prawomocnie umorzył postępowanie na skutek cofnięcia pozwu przez EP Resources PL S.A.

Dodatkowo, na skutek wniosku wskazanej spółki z dnia 15 września 2022 r. wszczęte zostało przeciwko PGS postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Gospodarczej w Paryżu, w którym spółka, po kilkukrotnym zmodyfikowaniu swoich roszczeń, dochodzi ostatecznie roszczeń w łącznej wysokości 305.936 tys. zł z tytułu odszkodowania za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla oraz wydania węgla ze składu, a także pokrycia kosztów zakupów zastępczych oraz zwrotu korzyści wynikających z czynu nieuczciwej konkurencji. PGS stoi na stanowisku, że roszczenia są bezzasadne z uwagi na wydanie w całości węgla ze składu, a także podnoszoną w innych postępowaniach nadzwyczajną zmianę stosunków, wystąpienie siły wyższej, a także brak spełnienia warunku z zastrzeżeniem którego została zawarta jedna umowa sprzedaży węgla. Postępowanie toczy się przed sądem arbitrażowym.

Mając na uwadze uznanie argumentów PGS przez EP Resources PL S.A., wystąpienie siły wyższej oraz nadzwyczajną zmianę stosunków, według Emitenta roszczenia EP Resources PL S.A. wynikające z umowy z dnia 5 marca 2019 r. oraz umowy z dnia 30 września 2021 r. są bezzasadne. Jednocześnie Emitent uzyskał dwie niezależne opinie uznanych autorytetów i czołowych kancelarii, które stwierdziły jednoznacznie, iż umowa stanowiąca o 90% wartości sporu nie wywołuje skutków prawnych, wobec braku ziszczenia się warunku w rozumieniu art. 89 Kodeksu cywilnego. Warunkiem koniecznym do wywołania skutków prawnych umowy sprzedaży węgla było zawarcie do dnia 31 października 2021 roku aneksu nr 3 do umowy sprzedaży udziałów PGS i MSE zawartej pomiędzy Emitentem, BDL oraz EPH, co skutecznie nie nastąpiło, z uwagi na nieważność zawartego aneksu nr 3. Z kolei w umowie stanowiącej o 10% wartości sporu, wystąpiła siła wyższa i w tym zakresie PG Silesia uzyskała postanowienie z dnia 14 czerwca 2023 r. o zabezpieczeniu swoich roszczeń, w którym Sąd Okręgowy w Katowicach zakazał EP Resources PL S.A. żądania wydania węgla, zapłaty kar umownych lub odszkodowania.

Na Datę Prospektu PGS jest zatem stroną postępowania, w którym EP Resources PL S.A. domaga się zapłaty kwoty 305.936 tys. PLN w postępowaniu przed sądem polubownym.

Jednocześnie Emitent wyjaśnia, że roszczenia EP Resources PL S.A. są oparte o nieprecyzyjną podstawę prawną i są powielane w oparciu o te same okoliczności w ramach różnych postępowań przed różnymi sądami. Wynika to z przyjętej przez tę spółkę strategii procesowej. Dlatego też sumowanie poszczególnych wartości przedmiotu sporów nie obrazuje faktycznego zagrożenia w zakresie potencjalnych zobowiązań PG Silesia, z uwagi na powielanie roszczeń w ramach odrębnych postępowań.

11.3.2 Pozostałe postępowania dotyczące umów sprzedaży węgla

➤ **Postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Gospodarczej w Paryżu wszczęte przez EP Resources PL S.A. przeciwko Bumech S.A.**

W dniu 23 sierpnia 2023 roku Bumech S.A. otrzymał zawiadanie przed sąd polubowny - Sąd Arbitrażowy przy Międzynarodowej Izbie Gospodarczej w Paryżu złożone przez EP Resources PL S.A. Wartość przedmiotu sporu wynosi 264 mln PLN. Złożone roszczenie jest tożsame z roszczeniem o odszkodowanie za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla oraz wydania węgla ze składu jakieg EP Resources PL S.A. złożył przeciwko PG Silesia, opisane w pkt 11.3.1. części III prospektu, przy czym oparte jest na założeniu, że Bumech S.A. poręczył za dług PG Silesia i jest solidarnie odpowiedzialny z tego tytułu. Bumech S.A. złożył odpowiedź na zawiadanie w wyznaczonym przez Sąd Arbitrażowy terminie. Niezależnie od podnoszonych już przez PG Silesia argumentów o braku zasadności roszczeń EP Resources PL S.A. Emitent kwestionuje również swoją odpowiedzialność jako poręczyciela (gwaranta) za hipotetyczny dług PG Silesia, bowiem nie jest on stroną umowy poręczenia z EP Resources PL S.A. Zawiadanie przed Sąd polubowny zostało złożone pomimo faktu, iż Bumech nie zawierał z EP Resources PL S.A. umowy (zapisu) na sąd polubowny, przez co nie łączy ich żadna wspólna klauzula arbitrażowa, a ponadto, jak wskazano powyżej, brak jest podstawy prawnej w postaci poręczenia do dochodzenia roszczeń przeciwko Emitentowi. Z tych powodów Bumech traktuje działania EP Resources PL S.A. jako nieuzasadnioną próbę wywierania nacisków poprzez wytaczanie kolejnych bezpodstawnych postępowań sądowych i stanowi nadużycie prawa do sądu. Sąd Arbitrażowy uwzględnił wniosek Bumech i rozstrzygnął o bifurkacji (tj. segmentacji) postępowania. Tym samym w pierwszej fazie Arbitrzy decydować będą o jurysdykcji oraz o tym, czy istnieje stosunek prawny między EP Resources PL S.A. a Bumech. Jedynie w sytuacji, gdy odpowiedzi na powyższe pytania zostaną rozstrzygnięte twierdząco, badana będzie kwestia rzekomego naruszenia umów przez PGS oraz rzekomej szkody po stronie EP Resources PL S.A.

➤ **Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. przeciwko PGNiG Termika S.A. o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego oraz o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego, ewentualnie jego zmianę lub rozwiązanie.**

Pozew został wniesiony w dniu 17 lutego 2022 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 72.570 tys. zł. Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego oraz negocjacji prowadzonych w sprawie zawarcia umowy sprzedaży mialu węglowego. Wartość przedmiotu sporu została obliczona jako wartość brutto umów w części niezrealizowanej na dzień wniesienia powództwa. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie zmiany lub rozwiązania zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej. Ponadto PGS stoi na stanowisku, że nie łączy jej z pozwanym stosunek prawny wynikający z prowadzonych negocjacji w sprawie zawarcia umowy sprzedaży węgla w 2022 roku. Na Datę Prospektu postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

PGNiG Termika S.A. stoi w niniejszej sprawie na odmiennym stanowisku w związku z czym wystąpiła przeciwko PGS z pozwem o zapłatę roszczeń z tytułu odszkodowania oraz kary umownej wynikających z niezrealizowania umowy sprzedaży mialu węglowego. PGS otrzymała pozew w dniu 8 sierpnia 2023 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 40.645 tys. zł. Postanowieniem z dnia 4 lipca 2023 r. strony zostały skierowane do mediacji. Pismem z dnia 5 października 2023 r. PGS złożyła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak występowania przesłanek uzasadniających jej odpowiedzialność za niewykonanie umowy. Postępowanie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa PGS o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego. Ponadto PGNiG Termika S.A. w odpowiedzi na powództwo PGS o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z prowadzonych negocjacji, skierowała przeciwko PGS pozew z dnia 31 stycznia 2024 r. o zapłatę kwoty 203 mln zł, podnosząc rzekome roszczenia odszkodowawcze za niewykonanie przez PGS umowy sprzedaży węgla. Roszczenia podnoszone w pozwie związane są z nieistniejącą umową sprzedaży mialu węglowego co do której prowadzone były negocjacje. PGS stoi na stanowisku, że roszczenie PGNiG Termika S.A. jest bezzasadne w całości, ponieważ nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży węgla, a stosunek prawny w tym zakresie nie istnieje – PG Silesia przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na pozew. O bezpodstawności roszczenia świadczy także fakt, że sam PGNiG Termika S.A. nie jest pewny wysokości swoich rzekomych roszczeń – kwota dochodzonych pozwem roszczeń została zmniejszona w stosunku do kwoty pierwotnie żądanej w przedsądowym wezwaniu do zapłaty. Strony wielokrotnie negocjowały porozumienie dotyczące tej sprawy, jednak tuż przed jego podpisaniem, z niezrozumiałych przyczyn, PGNiG Termika S.A. skierowała do PGS wezwanie do zapłaty, a następnie skierowała przeciwko PGS pozew.

11.3.3 Postępowania dotyczące szkód górniczych

- **Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Jak Szkło Żogała sp.j. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych powoda wskutek ruchu zakładu górniczego PGS.**

Pozew został wniesiony 16 kwietnia 2021 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosi 16.159 tys. zł. PGS stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności ze względu na brak prawidłowego zabezpieczenia hal powoda przed wpływami pochodzenia górniczego. Strony zostały skierowane do mediacji, jednak mediacja zakończyła się a strony nie zawarły ugody. Na Datę Prospektu postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

11.3.4 Inne istotne postępowania

- **Spór pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. i Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji dotyczący umowy pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r.**

Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył PGS oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki zawartej pomiędzy stronami w dniu 29 stycznia 2016 r. i wezwał PG Silesia do zapłaty kwoty 18.517.498,54 euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.518.750,0 euro tytułem zapłaty kar umownych. PG Silesia uznaje złożone odstąpienie wraz z wezwaniem do zapłaty za bezskuteczne wobec braku umownych przesłanek do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki.

PG Silesia złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne. PGS złożyła także w dniu 9 listopada 2023 r. w Sądzie Okręgowym w Katowicach wniosek o udzielenie zabezpieczenia swojego roszczenia o ustalenie, że złożone przez Braindour Development Limited oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki jest bezskuteczne. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2023 r. Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek o zabezpieczenie złożony przez PGS. W dniu 14 lutego 2024 r. PGS złożył zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie. Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2024 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił zażalenie wniesione przez PGS.

W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PGS, którym domaga się od PGS zwrotu pożyczki wraz z odsetkami (a zatem nie dochodzi już rzekomych kar umownych). Wartość przedmiotu sporu wynosi 82.788 tys. zł. Wraz ze złożeniem pozwu Braindour Development Limited wniósł o udzielenie mu zabezpieczenia roszczeń. Na mocy postanowienia z dnia 24 listopada 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek Braindour Development Limited o zabezpieczenie. PGS 11 stycznia 2024 roku złożyła odpowiedź na pozew BDL. Pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. Braindour Development Limited wniósł replikę na odpowiedź na pozew złożoną przez PGS. Ponadto Braindour Development Limited wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 listopada 2023 r. oddalające wniosek o zabezpieczenie. Postanowieniem z dnia 5 lipca 2024 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił zażalenie wniesione przez BDL.

- **Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić przeciwko Bumech S.A. o zasądzenie kwoty z tytułu nienależytego wykonania umowy.**

Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew z dnia 7 marca 2023 r. o zasądzenie od Emitenta kwoty 4.127 tys. euro, tj. 19.427 tys. zł z tytułu nienależytego wykonania przez Emitenta umowy na wydobycie rudy aluminium (boksytu) ze złóż Biocki Stan oraz Djurkov Do w miejscowości Nikisić w Czarnogórze.

Emitent w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut braku jurysdykcji krajowej i wniósł o odrzucenie pozwu, a ponadto wskazał, że roszczenie objęte pozvem jest bezzasadne. Sąd postanowieniem z dnia 25.05.2023 r. stwierdził brak jurysdykcji krajowej i odrzucił pozew. Postanowienie to nie jest prawomocne, a Uniprom Metali d.o.o. złożył zażalenie na postanowienie dotyczące odrzucenia pozwu. Emitent złożył odpowiedź na zażalenie z wnioskiem o utrzymanie w mocy postanowienia o odrzuceniu pozwu. Na Datę Prospektu zażalenie jest rozpoznawane przez Sąd.

Emitent wystawił na Uniprom Metali d.o.o. noty na łączną kwotę 22.432 tys. euro (z tytułu szkód polegających na: poczynionych nakładach inwestycyjnych; braku spłaty do Emitenta przez spółkę zależną pożyczek wraz z odsetkami oraz należności handlowych związanych z realizacją umowy; a także utraconych korzyści, jakie Bumech osiągnęłyby w związku z realizacją Umowy). Emitent jest w trakcie podejmowania działań faktycznych i prawnych celem dochodzenia swoich roszczeń.

Według wiedzy Emitenta, na Datę Prospektu oraz w okresie 12 miesięcy przed Datą Prospektu nie toczyły się żadne inne postępowania przed organami rządowymi, ani postępowania sądowe lub arbitrażowe, które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta. Zgodnie z wiedzą Emitenta, na Datę Prospektu nie istnieją podstawy do wszczęcia takich postępowania w przeszłości.

11.4 Znaczące zmiany w sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej Emitenta

W 2024 r. Grupa Kapitałowa nadal musi sprzedawać węgiel poniżej technicznego kosztu jego wytworzenia, który jednak utrzymuje się na poziomie o ok. 60 zł niższym niż średni poziom w całym 2023 r. (to jest na poziomie ok. 450 zł na tonę). Ujemna marża w pierwszym półroczu 2024 r. wyniosła ok. 40 zł na tonę (po I kwartale 2024 r. było to ok. -15 zł na tonę). W konsekwencji osiąga stratę netto, która w I kwartale 2024 r. wyniosła 31,4 mln zł i była wyższa niż strata netto za cały 2023 r., kiedy wyniosła 25,8 mln zł. Pomimo ww. sytuacja majątkowa Grupy Kapitałowej pozostaje stabilna – nie nastąpiły istotne zmiany w wysokości oraz strukturze aktywów i pasywów.

11.5 Informacje finansowe pro forma

Emitent nie sporządził i nie zamieszcza w Prospekcie informacji finansowych pro forma.

11.6 Polityka dywidendowa

Spółka nie posiada sformalizowanej polityki w zakresie wypłaty dywidendy.

Zysk netto Emitenta za 2023 r., który wyniósł 4.071.672,76 zł, został w całości przeznaczony na kapitał zapasowy.

Na Datę Prospektu strategia Spółki zakłada, że kluczowa jest realizacja inwestycji zwiększających efektywność (obniżających część kosztów) produkcji w kopalni Silesia oraz zapewniających dostęp do surowca w kolejnych latach. Jeśli jednak realizowane i planowane przepływy pieniężne będą to umożliwiać, Zarząd będzie rekomendować przekazanie części albo całości wypracowanego przez Spółkę zysku netto na wypłatę dywidendy. Decyzje w tym zakresie Zarząd będzie podejmował po zakończeniu każdego roku obrotowego. Rekomendacja taka uwzględniać będzie w szczególności wysokość posiadanych przez Grupę Kapitałową Emitenta środków finansowych, wysokość wypracowanego zysku, plany i potrzeby inwestycyjne oraz ewentualnie możliwości i koszt pozyskania przez Grupę Kapitałową Emitenta finansowania dłużnego.

Emitent ani żadna spółka z jego Grupy Kapitałowej nie jest stroną umów ani nie posiada zobowiązań, które ograniczałyby w jakikolwiek sposób wypłatę dywidendy w przyszłości.

12 DODATKOWE INFORMACJE

12.1 Kapitał zakładowy

12.1.1 Liczba wszelkich zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami, ze wskazaniem warunków, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja

Na Datę Prospektu nie istnieją, jak również na dzień 31 grudnia 2023 r. nie istniały żadne zamienne papiery wartościowe, wymienne papiery wartościowe lub papiery wartościowe z warrantami w odniesieniu do kapitału zakładowego Emitenta.

12.1.2 Informacje o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału autoryzowanego (docelowego), ale niewyemitowanego, lub o zobowiązaniu do podwyższenia kapitału, a także o dotyczących ich warunkach

W dniu 30 czerwca 2022 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło *uchwałę nr 31 w sprawie zmiany Statutu Spółki i upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, z możliwością wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy*. Zgodnie z dodanym na

podstawie ww. uchwały §4¹ Statutu Spółki, Zarząd został upoważniony do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 2.073.568,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 518.392 nowych akcji zwykłych na okaziciela Spółki, o wartości nominalnej 4,00 zł każda akcja (kapitał docelowy). Upoważnienie Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem trzech lat od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmiany Statutu Spółki dotyczącej wskazanego upoważnienia, tj. w dniu 14 września 2025 r.

Zarząd może wykonać powyższe upoważnienie w drodze jednego lub kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego, w drodze jednej lub kilku emisji akcji. Akcje przyznane w ramach kapitału docelowego mogą być przyznane w zamian za wkłady pieniężne lub wkłady niepieniężne. Cena emisyjna akcji wydawanych w ramach kapitału docelowego zostanie ustalona przez Zarząd w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego podjętej na podstawie wskazanego upoważnienia, przy czym wymaga ona zgody Rady Nadzorczej wyrażonej w formie uchwały. Zarząd Spółki może, za zgodą Rady Nadzorczej, wyłączyć lub ograniczyć prawo pierwszeństwa objęcia akcji Spółki przez dotychczasowych akcjonariuszy (prawo poboru).

Do Daty Prospektu Zarząd nie dokonał podwyższenia kapitału zakładowego Spółki na podstawie powyższego upoważnienia.

Na Datę Prospektu nie istnieją inne prawa nabycia lub zobowiązania w odniesieniu do kapitału autoryzowanego (docelowego), ale niewyemitowanego, lub podwyższenia kapitału Emitenta.

Jednocześnie Emitent wskazuje, że w dniu 30 czerwca 2022 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło *uchwałę nr 32 w sprawie ustalenia zasad przeprowadzenia przez Spółkę programu motywacyjnego*. Na podstawie tej uchwały Spółka przyjęła program motywacyjny na lata 2022-2025 dla członków organów Spółki oraz spółek należących do Grupy Kapitałowej Emitenta, a także kluczowych dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Emitenta pracowników i współpracowników, którzy podejmują lub uczestniczą w podejmowaniu istotnych decyzji lub ich działalność w znaczący sposób przyczynia się do rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w szczególności do zwiększenia przychodów i zysków oraz poprawy wyników finansowych. Program motywacyjny umożliwi przyznanie uczestnikom programu prawa do objęcia akcji wyemitowanych przez Spółkę w ramach kapitału docelowego, pod warunkiem spełnienia założeń i celów określonych w regulaminie programu motywacyjnego przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej, na zasadach i w terminach tam wskazanych. Liczba uczestników programu, do których skierowana zostanie oferta objęcia akcji nie przekroczy 149 osób. Akcje w ramach programu motywacyjnego będą obejmowane wyłącznie za wkłady pieniężne. Cena emisyjna akcji zostanie ustalona przez Zarząd Spółki, za zgodą Rady Nadzorczej, zgodnie z regulaminem programu motywacyjnego. Cena emisyjna akcji nie może być niższa niż ich wartość nominalna. Szczegółowe zasady realizacji programu motywacyjnego, w tym warunki nabycia przez uczestników programu prawa do objęcia akcji Spółki zostaną określone w regulaminie programu motywacyjnego przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej.

Do Daty Prospektu Rada Nadzorcza nie przyjęła regulaminu programu motywacyjnego.

13 INFORMACJE UJAWNIA NE ZGODNIE Z WYMOGAMI REGULACYJNYMI

Poniżej przedstawiono podsumowanie informacji ujawnionych na mocy Rozporządzenia MAR w ciągu ostatnich 12 miesięcy w formie raportu bieżącego, które są istotne na Datę Prospektu. Raporty bieżące obejmujące pozostałe informacje podlegające ujawnieniu na mocy Rozporządzenia MAR nieobjęte niniejszym Prospektem, nie zostały uznane za istotne na Datę Prospektu.

| Nr | Data publikacji | Tytuł |
|--------|-----------------|---|
| 5/2024 | 2024.04.08 | <u>Otrzymanie przez PG Silesia pozwu o zapłatę odszkodowania</u> W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu informacji, że jego spółka zależna, tj. PG Silesia otrzymała pozew o zapłatę kwoty 203 mln zł od krajowej spółki kapitałowej. Wskazana spółka skierowała wcześniej do PG Silesia wezwanie do zapłaty, którego dotyczył raport bieżący Emitenta nr 26/2023. Roszczenie dochodzone pozewem wynika z nieistniejącego stosunku prawnego i w ocenie PG Silesia jest całkowicie bezzasadne. |
| 2/2024 | 2024.01.11 | <u>Złożenie zawiadomienia o podejrzeniu stosowania praktyk ograniczających konkurencję oraz naruszających zbiorowe</u> |

| | | |
|---------|------------|--|
| | | <p><u>interesy konsumentów</u></p> <p>W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu informacji, że jego spółka zależna, tj. PG Silesia złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomienie o podejrzeniu stosowania przez spółkę Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w ramach którego wniosła o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Polską Grupę Górniczą S.A.; - zastosowanie wobec Polskiej Grupy Górniczej S.A. sankcji przewidzianych prawem, w szczególności poprzez wydanie decyzji o uznaniu praktyki polegającej na nadużywaniu przez Polską Grupę Górniczą S.A. pozycji dominującej na rynku wydobywania i sprzedaży węgla kamiennego przejawiającej się w szczególności w narzucaniu nieuczciwych, rażąco niskich cen za niezgodną z prawem oraz nakazanie zaniechania jej stosowania, a także wydanie decyzji o uznaniu praktyk Polskiej Grupy Górniczej S.A. polegających na sprzedaży swoich produktów poniżej kosztu ich wytworzenia za czyn nieuczciwej konkurencji i nakazanie zaniechania ich stosowania. |
| 26/2023 | 2023.12.20 | <p><u>Otrzymanie wezwania do zapłaty przez PG Silesia</u></p> <p>W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu informacji, że jego spółka zależna, tj. PG Silesia otrzymała wezwanie do zapłaty kwoty 249 mln zł od krajowej spółki kapitałowej. Roszczenie zawarte w wezwaniu do zapłaty wynika z nieistniejącego stosunku prawnego i w ocenie PG Silesia jest całkowicie bezzasadne.</p> |
| 25/2023 | 2023.11.09 | <p><u>Kolejna dostawa węgla</u></p> <p>W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu informacji, że jego spółka zależna, tj. PG Silesia potwierdziła z odbiorcą zagranicznym, w ramach umowy ramowej sprzedaży węgla, dostawę kolejnej partii surowca opiewającej na kwotę około 22 mln zł netto. O wskazanej umowie ramowej Emitent informował raportem bieżącym 22/2023 z dnia 21 września 2023 r.</p> |
| 23/2023 | 2023.10.19 | <p><u>Zawarcie umowy w przedmiocie nabycia węgla surowego (ROM)</u></p> <p>W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu w dniu 19 października 2023 roku informacji o zawarciu przez spółkę zależną, tj. PG Silesia umowy z krajowym podmiotem w przedmiocie nabycia partii próbnej węgla surowego w ilości przemysłowej 100.000 ton, celem dokonania jego wzbogacenia przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla w czwartym kwartale 2023 r. Zawarta umowa zakłada dalsze testy w pierwszym kwartale 2024 r. tożsamej ilości węgla, celem usystematyzowania procesu wzbogacenia, o czym strony mają zdecydować do 30 listopada 2023 r., po rozpoznaniu przemysłowych efektów procesu.</p> |

Wskazane działanie jest elementem szerszego planu wykorzystania zasobów produkcyjnych i zostało poprzedzone zakończeniem drugiego etapu modernizacji Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla.

Zawarcie umowy eksportowej na sprzedaż węgla

22/2023

2023.09.21

W ww. raporcie Emitent poinformował o powzięciu w dniu 21 września 2023 roku informacji o zawarciu przez spółkę zależną, tj. PG Silesia (jako sprzedającym) z odbiorcą zagranicznym umowy ramowej określającej warunki i zasady sprzedaży węgla energetycznego.

Szacowana maksymalna wartość przedmiotowej umowy wynosi 169 mln PLN netto. Dostawy węgla będą realizowane w 2023 oraz 2024 roku. Na dzień publikacji ww. raportu strony umowy potwierdziły dostawę pierwszej partii surowca opiewającej na kwotę 96 mln PLN netto.

14 ISTOTNE UMOWY

Poniżej przedstawiono krótkie podsumowanie istotnych umów, których stroną jest Emitent lub dowolny członek jego grupy kapitałowej, zawartych poza normalnym tokiem działalności za okres dwóch lat poprzedzających datę publikacji Prospektu. Emitent za umowy istotne przyjął umowy, których wartość wynosi co najmniej 8% skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych, w odniesieniu do których Emitent przekazał do publicznej wiadomości raporty okresowe, a także umowy, które ze względu na swoją specyfikę lub znaczenie dla działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w ocenie Zarządu Emitenta powinny zostać zaprezentowane w Prospekcie.

Kontrakt wydobywczy w Czarnogórze

Dnia 22 kwietnia 2016 roku Emitent zawarł, jako lider konsorcjum w skład którego wchodziła także spółka GROTECH sp. z o.o., umowę ze spółką czarnogórską Uniprom Metali d.o.o. na wydobycie rudy aluminium (boksytu) ze złóż Biocki Stan oraz Djurkov Do w miejscowości Nikisić w Czarnogórze.

Umowa została zawarta na okres 29 lat, jednakże nie mogła zostać zakończona przed wyeksploatowaniem całości złóż (z zastrzeżeniem przewidzianych w umowie możliwości rozwiązania umowy). Szacowane zasoby złóż wynosiły 16,7 mln ton metrycznych.

Szacowana wartość przedmiotu umowy dla całego okresu jej obowiązywania wynosiła 250.170.000,00 euro netto, co po przeliczeniu według średniego kursu NBP z dnia 25 kwietnia 2016 roku dawało kwotę 1.097.245.620,00 zł netto. Całkowite wynagrodzenie za realizację przedmiotu kontraktu było uzależnione od wielkości wydobycia. Umowa zawierała opcję świadczenia przez wykonawcę towarzyszących wydobyciu usług dodatkowych. W przypadku skorzystania z powyższej opcji, szacunkowa wartość kontraktu mogła się zwiększyć maksymalnie o 208.475.000,00 euro netto, co po przeliczeniu według średniego kursu NBP z dnia 25 kwietnia 2016 roku dawało dodatkową szacunkową kwotę 914.371.350,00 zł netto.

Emitent zawarł w dniu 19 stycznia 2018 roku aneks do kontraktu wydobywczego, który z dniem 1 stycznia 2018 roku zwiększył cenę za wydobytą tonę rudy o 1 Euro netto w całym zakresie umowy. Aneks dotyczył także kwestii technicznych i organizacyjnych. Emitent - za pośrednictwem spółki celowej, tj. Bumech Crna Gora d.o.o., pozostał jedynym beneficjentem kontraktu eksportowego. Dodatkowo zyskał znaczące udogodnienie w aspekcie upoważnienia do ewentualnego powołania nowego składu konsorcjum. Ustalono również, że w sytuacji skorzystania z takiego uprawnienia Emitentowi jako liderowi konsorcjum przysługuje nieodwołalne i wyłączne prawo do reprezentowania konsorcjum przed zamawiającym.

Na podstawie oświadczenia Emitenta wysłanego w dniu 12 maja 2022 r. do Uniprom Metali d.o.o., kontrakt wydobywczy został wypowiedziany z winy Uniprom Metali d.o.o., z powodu braku realizacji płatności ze strony zamawiającego za wykonane usługi.

Układ częściowy z wierzycielami

W dniu 12 lipca 2018 r. zgromadzenie wierzycieli Emitenta przyjęło układ częściowy w przyśpieszonym postępowaniu układowym Emitenta, wszczętym na skutek wniosku Emitenta złożonego w dniu 24 listopada 2017 w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydziale Gospodarczym. Sąd w dniu 19 września 2018 r. wydał postanowienie o zatwierdzeniu przyjętego układu częściowego. Wartość wierzytelności ujętych w jednolitym spisie wierzytelności wyniosła 58.000.990,68 zł.

Przedmiotem układu częściowego była restrukturyzacja zobowiązań pieniężnych, których łączna wartość (należność główna wraz z należnościami ubocznymi) na dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego była równa bądź większa niż 30.000,00 zł. Układem częściowym zostało objętych 86 wierzycieli Emitenta, którzy zostali podzieleni na trzy grupy, tj.:

(1) wierzycieli publicznoprawnych – spłata w 96 równych miesięcznych ratach całości należności głównej wraz z odsetkami i kosztami, należnymi za okres do dnia poprzedzającego otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz odsetkami należnymi za okres od tego dnia,

(2) wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo na majątku Spółki – spłata w 96 miesięcznych ratach wierzytelności w pełnej wysokości wraz z należnymi odsetkami i kosztami, bądź spłata wierzytelności w pełnej wysokości wraz z należnościami ubocznymi w drodze konwersji wierzytelności na obligacje serii C1 zamienne na akcje serii I lub na obligacje serii D1 zamienne na akcje serii J, oprocentowane w wysokości 3% w skali roku,

(3) pozostałych wierzycieli – spłata w 96 miesięcznych ratach 70% należności głównej bez należności ubocznych, bądź spłata wierzytelności w pełnej wysokości wraz z należnościami ubocznymi za okres do dnia poprzedzającego otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz odsetkami należnymi za okres od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do dnia 31 maja 2018 r. w drodze konwersji wierzytelności na obligacje serii C1 zamienne na akcje serii I lub na obligacje serii D1 zamienne na akcje serii J, oprocentowane w wysokości 3% w skali roku.

W wyniku zawarcia układu częściowego Emitent dokonał przydziału:

- 4.320.069 sztuk obligacji serii C1, zamiennych na akcje serii I, o łącznej wartości nominalnej 17.280.276,00 zł, zamienionych następnie na 4.320.069 sztuk akcji serii I, o łącznej wartości nominalnej 17.280.276,00 zł;

- 1.653.641 sztuk obligacji serii D1, zamiennych na akcje serii J, o łącznej wartości nominalnej 6.614.564,00 zł, zamienionych następnie na 1.653.641 sztuk akcji serii J, o łącznej wartości nominalnej 6.614.564,00 zł.

Na Datę Prospektu Emitent dokonał spłaty wszystkich wierzytelności układowych, a Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy w dniu 11 kwietnia 2023 r. wydał postanowienie stwierdzające wykonanie układu, które z dniem 28 kwietnia 2023 r. stało się prawomocne.

Zakup udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Górnicze Silesia sp. z o.o. i w spółce Modern Solutions for Environment sp. z o.o. (dawniej: Mining Services and Engineering sp. z o.o.)

W dniu 16 grudnia 2020 roku, Emitent zawarł z Energetický a Průmyslový Holding a.s. z siedzibą w Pradze oraz Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji umowę przedwstępną sprzedaży udziałów spółek Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach oraz Modern Solutions for Environment Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach (dawniej: Mining Services and Engineering sp. z o.o.).

Przedmiotem umowy był zakup przez Emitenta łącznie 99,975% udziałów w kapitale zakładowym w spółce PGS, tj. zakup: a) 38,946% udziałów w kapitale zakładowym PGS od EPH oraz 61,029% udziałów w kapitale zakładowym PGS od BDL, a także b) 100% udziałów w kapitale zakładowym w spółce MSE od EPH.

Zawarcie umowy przyrzeczonej zostało uzależnione od następujących warunków:

1) uzyskanie zgody na dokonanie koncentracji, wydanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

2) Emitent, według własnego uznania albo (i) zapewni akceptację beneficjenta gwarancji bankowej wydanej na wniosek EPH przez HSBC Bank Polska S.A. na rzecz MSE, na jej zastąpienie i zwolnienie z gwarancji (albo w inny sposób nastąpi zwolnienie EPH jako strony zobowiązanej), nie później niż w momencie zawarcia ostatecznej umowy sprzedaży, albo (ii) zapewni wystawienie przez bank na rzecz EPH bezwarunkowej gwarancji bankowej na pierwsze żądanie, o kwocie gwarantowanej nie mniejszej i ważności nie krótszej niż gwarancja bankowa wydana na wniosek EPH, która będzie zabezpieczać ewentualną odpowiedzialność EPH, związaną z gwarancją bankową.

Strony ustaliły następujące parametry umowy przyrzeczonej:

1) Emitent będzie zobowiązany do dokonania wstępnych płatności w wysokości: (i) 9,86 mln zł - za 99,975% udziałów w PGS i (ii) 9,17 mln zł - za 100% udziałów w MSE; z zastrzeżeniem, iż ostateczne ceny zapłaty zostaną skorygowane „w dół” lub „w górę” w oparciu o wartości aktywów i wyniki finansowe zakupionych spółek, według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz że wskazane płatności zostaną dokonane w ratach do 30 września 2022 roku;

2) umowa przyrzeczona miała przewidywać dodatkowe płatności na rzecz EPH i BDL polegające na tym, że w okresie od października 2022 roku do września 2024 roku, Bumech będzie wypłacać sprzedającym udział w przyszłych zyskach PGS w wysokości 20% miesięcznego EBIT, lecz nie więcej niż 1,5 mln zł miesięcznie (tzw. *earn-out*);

3) Emitent zagwarantuje do kwoty 150 mln zł – w okresie do 31 grudnia 2023 roku – (i) prawidłową realizację przez PGS dotychczas zawartych umów sprzedaży węgla na rzecz podmiotów powiązanych ze sprzedającymi i (ii) części zobowiązań wobec sprzedających wynikających z rozliczeń sprzedaży węgla;

4) umowa przyrzeczona miała przewidywać kary umowne do 10 mln zł za naruszenia jej postanowień;

5) Emitent miał przejąć w trybie cesji wszystkie wierzytelności wynikające z umów pożyczek, na podstawie których sprzedający udzielili pożyczek do PGS.

Dnia 28 stycznia 2021 roku doszło do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży na warunkach określonych w umowie przedwstępnej.

W wyniku zawartego w dniu 27 października 2021 r. aneksu strony ustaliły ostateczne ceny zapłaty, tj.:

a) 12,93 mln zł - za 99,975% udziałów w PGS (wstępnie cena wynosiła 9,86 mln zł);

b) 10,81 mln zł - za 100% udziałów w MSE (wstępnie cena wynosiła 9,17 mln zł).

W wyniku dokonanych analiz prawnych, Zarząd Emitenta powziął informację o nieważności zawartego w dniu 27 października 2021 r. aneksu, co skutkowało przywróceniem poprzedniego mechanizmu ustalenia ostatecznej ceny zapłaty za udziały PGS i MSE, opartego o wartości aktywów i wyniki finansowe zakupionych spółek. Zgodnie w tym mechanizmem ostateczne ceny zapłaty przyjmują następujące wartości:

a) 1 zł - za 99,975% udziałów w PGS (wstępnie cena wynosiła 9,86 mln zł);

b) 9,96 mln zł - za 100% udziałów w MSE (wstępnie cena wynosiła 9,17 mln zł).

Cesje wierzytelności EPH i BDL wobec PGS

Dnia 29 stycznia 2021 roku między Emitentem, Energetický a Průmyslový Holding a.s. z siedzibą w Pradze, Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji oraz Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach została zawarta umowa cesji wierzytelności, wynikających z dwóch pożyczek, udzielonych na rzecz PGS przez EPH i BDL, tj. dotychczasowych udziałowców PGS:

1. pożyczki z 27 grudnia 2017 roku, która została udzielona na rzecz PGS przez BDL, w kwocie 48.211 tys. EUR, przy oprocentowaniu 2% w skali roku. Na dzień zawarcia umowy cesji saldo pożyczki wynosiło 48.211 tys. EUR należności głównej i 12.693 tys. EUR odsetek;

2. pożyczki z 27 października 2010 roku, która została udzielona na rzecz PGS przez EPH, w kwocie 593.638 tys. PLN i 16.548 tys. EUR, przy oprocentowaniu 2% w skali roku. Na dzień zawarcia umowy cesji saldo pożyczki wynosiło 593.638 tys. PLN należności głównej i 103.447 tys. PLN odsetek oraz 16.548 tys. EUR należności głównej i 1.715 tys. EUR odsetek.

Wyżej wymienione wierzytelności na łączną kwotę 1.056.384 tys. PLN (kurs średni NBP - Tabela nr 019/A/NBP/2021 z dnia 2021-01-29) zostały nabyte za łączną cenę 2 PLN.

Na podstawie umowy cesji BDL i EPH scedowały i przeniosły na Emitenta wszelkie prawa, korzyści oraz obowiązki wynikające z wskazanych umów pożyczek.

W wyniku zawarcia umowy cesji, Emitent i PGS stały się jedynymi stronami i są związane warunkami wskazanych umów pożyczek, a rozliczenia wynikające z umów pożyczek są wewnętrznymi rozliczeniami w ramach Grupy Kapitałowej.

Po dokonaniu cesji, umowy pożyczki były kilkukrotnie aneksowane. Na skutek aneksów pożyczki zostały przewalutowane z dniem 31 marca 2022 r., a obecne oprocentowanie pożyczek wynosi 7,2% w skali roku.

Na Datę Prospektu pozostała do spłaty wartość nominalna pożyczki z 27 października 2010 r. wynosi 670.627.465,68 PLN. Odsetki na dzień ostatniego skonsolidowanego raportu okresowego Grupy Kapitałowej Emitenta wynosiły 72.834.905,65 PLN.

Na Datę Prospektu pozostała do spłaty wartość nominalna pożyczki z 27 grudnia 2017 r. wynosi 224.300.851,17 PLN. Odsetki na dzień ostatniego skonsolidowanego raportu okresowego Grupy Kapitałowej Emitenta wynosiły 64.228.634,39 PLN.

Pożyczka BDL na rzecz PGS

Dnia 29 stycznia 2016 roku Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach i Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji zawarły ramową umowę pożyczki, w ramach której BDL umożliwiło PGS zaciągnięcie pożyczek w kwocie do 27.000.000,00 EUR. Oprocentowanie pożyczek zaciągniętych w ramach umowy wynosi 7,15% w skali roku. Zawartymi w późniejszym czasie aneksami strony zmieniły maksymalną wysokość kwoty udostępnianej PGS, najpierw do kwoty 37.700.000,00 EUR, a następnie do 54.075.000,00 EUR. Na Datę Prospektu, pozostała do spłaty wartość nominalna pożyczek wynosi 11.706.918,81 EUR. Odsetki od należności głównej na dzień ostatniego skonsolidowanego raportu okresowego Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosły 7.363.258,55 EUR. Termin spłaty ustalony został na 31 grudnia 2024 r.

BDL w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył PGS oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki i zażądał jej zwrotu. PG Silesia uznaje złożone odstąpienie wraz z wezwaniem do zapłaty za bezskuteczne wobec braku umownych przesłanek do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki. Spór pomiędzy BDL a PGS stał się przedmiotem postępowań sądowych, które zostały opisane w pkt 11.3.4. części III Prospektu.

Pożyczka EPH na rzecz PGS

Dnia 13 sierpnia 2020 roku Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach i Energetický a Průmyslový Holding a.s. z siedzibą w Pradze zawarły ramową umowę pożyczki, w ramach której EPH umożliwiło PGS zaciągnięcie pożyczek w kwocie do 108.000.000,00 PLN. Oprocentowanie pożyczek w ramach umowy wynosiło początkowo 0,1% w skali roku. Zawartymi w późniejszym czasie aneksami strony zmieniły maksymalną wysokość kwoty udostępnianej PGS do kwoty 49.000.000,00 PLN a także zmieniły oprocentowanie pożyczek w ramach umowy na 8% w skali roku. W związku ze spłatą całości zaciągniętych pożyczek w ustalonym terminie, tj. do dnia 30 września 2023 r. umowa pożyczki została wykonana i wygasła.

Umowa na dofinansowanie projektu

W dniu 18 maja 2021 r. zawarta została pomiędzy Narodowym Centrum Badań Rozwoju a konsorcjum złożonym z Emitenta (lider konsorcjum) i Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG (członek konsorcjum) umowa o dofinansowanie projektu w ramach „Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój”. Przedmiotem projektu pn.: "Innowacyjny pojazd do załadunku materiałów sypkich EV-LKPI" jest opracowanie i budowa lekkiej ładowarki górniczej z akumulatorowym zasilaniem i napędem elektrycznym, przystosowanej do sterowania autonomicznego z zaawansowaną diagnostyką. Zgodnie z zawartą umową dofinansowania całkowity koszt projektu wynosi 10.515.120,82 zł (w tym Spółki – 5.327.948,32 zł), a łączna kwota dofinansowania ma wynosić 8.458.287,80 zł, z czego dla Emitenta przypadać ma 3.271.115,30 zł. Do Daty Prospektu Emitent otrzymał dofinansowanie w wysokości 2.006.962,28 zł.

Umowa o współpracy strategicznej

Emitent w dniu 21 lipca 2022 roku zawarł ze spółką OT Logistics S.A. z siedzibą w Szczecinie umowę o współpracy strategicznej w zakresie importu węgla energetycznego. Na podstawie umowy Emitent wesprze OT Logistics S.A. w dokonaniu modernizacji suprastruktury i infrastruktury portowej (do obsługi transportu morskiego i kolejowego). Realizacja zaplanowanych inwestycji ma na celu zwiększenie możliwości przeładunkowych i ekspedycyjnych towarów masowych w porcie w Świnoujściu, a także poprawę efektywności operacji portowych. Główne założenia umowy to zakup nowych żurawi portowych oraz modernizacja portowej infrastruktury kolejowej w celu zwiększenia możliwości portu w Świnoujściu w zakresie realizacji importu węgla energetycznego do Polski. Emitent zapewni środki finansowe w kwocie około 52 mln złotych na ww. modernizację. OT Logistics S.A. zaś, co najmniej do końca 2025 roku, stanie się głównym dostawcą usług logistyki morskiej, przeładunkowej oraz kolejowej dla podmiotów z Grupy Kapitałowej Emitenta. Umowa ma charakter tzw. *Memorandum of Understanding* i do czasu zawarcia umów szczegółowych nie rodzi wiążących zobowiązań.

Do Daty Prospektu strony na podstawie umowy z dnia 21 lipca 2022 roku zawarły ze sobą umowę szczegółową o świadczenie usług logistycznych z dnia 17 lutego 2023 r. Umowa szczegółowa została zawarta na czas określony od 1 stycznia 2023 r. do 31 marca 2026 r. Na jej podstawie OT Logistics S.A. świadczy na rzecz Emitenta usługi logistyczne takie jak usługi spedycji frachtu morskiego, usługi przeładunkowe węgla, przygotowanie mieszanki węglowej czy transport kolejowy. Usługi logistyczne świadczone są na podstawie zleceń udzielanych przez Emitenta. Zgodnie z umową OT Logistics S.A. jest zdolne do rozładunku w Porcie Świnoujście do 650.000 ton węgla rocznie na rzecz Emitenta. Do Daty Prospektu wynagrodzenie brutto OT Logistics S.A. za usługi świadczone na podstawie umowy szczegółowej wyniosło ok. 16,6 mln PLN.

Rozpoczęcie powyższej współpracy stanowi istotne wsparcie dla poprawy krajowych zdolności importowych węgla energetycznego, celem zapewnienia niezbędnej dywersyfikacji dostaw surowców strategicznych.

Umowa o świadczenie usług

Pana Marcina Sutkowskiego (który w okresie dwóch lat poprzedzających datę publikacji Prospektu pełnił funkcję Prezesa Zarządu Emitenta w dniach od 03.12.2022 do 26.03.2024) łączyła z Emitentem w okresie od 8 stycznia 2009 r. do 16 listopada 2023 r. umowa o świadczenie usług, zawarta pierwotnie pomiędzy panem Marcinem Sutkowskim, prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą, a poprzednikiem prawnym Emitenta, tj. ZWG sp. z o.o. z siedzibą w Iwinach, która została w dniu 4 listopada 2010 r. przekształcona w spółkę ZWG S.A. z siedzibą w Iwinach i której zgodnie z zasadą kontynuacji wyrażoną w art. 553 KSH przysługiwały wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształconej, tj. ZWG sp. z o.o. Następnie w dniu 23 grudnia 2014 r. nastąpiło połączenie ZWG S.A., jako spółki przejmowanej oraz Bumech S.A., jako spółki przejmującej, na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie całego majątku ZWG S.A. na Bumech S.A. Zgodnie z określoną w art. 494 § 1 KSH zasadą sukcesji uniwersalnej Bumech S.A. wstąpił z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki ZWG S.A. Mając zatem na uwadze zasadę kontynuacji, spółce ZWG S.A. po przekształceniu przysługiwały prawa i obowiązki wynikające z umowy z dnia 8 stycznia 2009 r., a zgodnie z zasadą sukcesji uniwersalnej, Bumech S.A. po połączeniu wstąpił w te prawa i obowiązki.

Na podstawie wskazanej umowy, pan Marcin Sutkowski osobiście świadczył usługi dla wszystkich spółek Grupy Kapitałowej Emitenta, a także współtworzył kierunki rozwoju Grupy Kapitałowej oraz kierował ich realizacją. Pan Marcin Sutkowski podejmował w szczególności działania mające na celu poszukiwanie nowych rynków i zwiększenie sprzedaży, w tym prowadził konsultacje, analizy, rozmowy i negocjacje związane z zawieraniem kontraktami i nawiązywaniem relacjami biznesowymi, a także opracowywał założenia poszczególnych działań. Od początku obowiązywania umowy Panu Marcinowi Sutkowskiemu za świadczone usługi przysługiwało roczne wynagrodzenie stałe oraz wynagrodzenie zmienne w wysokości 5% skonsolidowanego zysku netto grupy kapitałowej. Z uwagi na długi okres obowiązywania umowy, wskazana umowa była kilkakrotnie aneksowana – zmiany dotyczyły zakresu przedmiotu umowy oraz wysokości stałego elementu wynagrodzenia. Od ostatniej zmiany, tj. od dnia 2 stycznia 2020 r. Panu Marcinowi Sutkowskiemu przysługiwało stałe wynagrodzenie roczne w wysokości 22,3 tys. zł powiększone o 23% podatek VAT oraz prowizja roczna w wysokości 5% skonsolidowanego zysku netto Grupy Kapitałowej Emitenta powiększona o 23% podatek VAT. Stałe wynagrodzenie roczne za lata 2021, 2022 i 2023 zostało w całości wypłacone. Prowizja roczna przysługująca Panu Marcinowi Sutkowskiemu za rok 2021, tj. 20,2 mln zł + 23% VAT została w całości wypłacona, natomiast prowizja roczna przysługująca za rok 2022, tj. 17,8 mln zł + 23% VAT została wypłacona w części wynoszącej niecałe 10% wskazanej kwoty. Pozostała część prowizji rocznej za rok 2022 zostanie wypłacona w ratach do końca roku 2024. Prowizja roczna za rok 2023, zgodnie z porozumieniem rozwiązującym opisywaną umowę, nie przysługuje.

Umowa na wniosek pana Marcina Sutkowskiego została rozwiązana porozumieniem z dnia 16 listopada 2023 r.

15 DOSTĘPNE DOKUMENTY

Emitent oświadcza, że w okresie ważności Prospektu zostały udostępnione do wglądu w formie papierowej w siedzibie Emitenta, a także w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta (w w . b u m e c h . p l) następujące dokumenty lub ich kopie:

- Statut,
- Regulaminy organów statutowych Emitenta,
- Polityka wynagrodzeń członków organów Emitenta,
- Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego,
- Sprawozdanie finansowe Emitenta oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za rok 2023,
- Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za I kwartał 2024 r.

CZEŚĆ IV – DOKUMENT OFERTOWY

1 OSOBY ODPOWIEDZIALNE, INFORMACJE OSÓB TRZECICH, RAPORTY EKSPERTÓW ORAZ ZATWIERDZENIE PRZEZ WŁAŚCIWY ORGAN

1.1 Wskazanie osób odpowiedzialnych

Wszystkie osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie zostały wskazane w punkcie 1.1 części III Prospektu.

1.2 Oświadczenie osób odpowiedzialnych

Oświadczenia osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w Prospekcie zostały zamieszczone w punkcie 1.1 części III Prospektu.

1.3 Oświadczenie lub raport osoby określanej jako ekspert

Część IV Prospektu nie zawiera oświadczeń lub raportów ekspertów.

1.4 Informacje od osób trzecich

Stosowne oświadczenie zostało zamieszczone w punkcie 1.3 części III Prospektu.

1.5 Zatwierdzenie przez właściwy organ nadzoru

Stosowne oświadczenie zostało zamieszczone w punkcie 1.4 części III Prospektu.

2 CZYNNIKI RYZYKA

Czynniki ryzyka dotyczące papierów wartościowych stanowiących przedmiot dopuszczenia do obrotu zostały zamieszczone w punkcie 3 części II Prospektu.

3 PODSTAWOWE INFORMACJE

3.1 Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę

Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym (rynku równoległym). Na jego podstawie nie jest przeprowadzana żadna emisja ani oferta.

3.2 Powody zorganizowania oferty i sposób wykorzystania wpływów pieniężnych

Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym (rynku równoległym). Na jego podstawie nie jest przeprowadzana żadna emisja ani oferta.

3.3 Oświadczenie o kapitale obrotowym

Zarząd Spółki oświadcza, iż jego zdaniem Grupa Kapitałowa Emitenta posiada na Datę Prospektu poziom kapitału obrotowego, rozumianego jako zdolność do uzyskania dostępu do środków pieniężnych oraz innych dostępnych płynnych zasobów w celu terminowego spłacania bieżących zobowiązań, wystarczający na pokrycie potrzeb Grupy Kapitałowej Emitenta i kontynuowanie działalności w okresie co najmniej 12 miesięcy licząc od Daty Prospektu.

3.4 Kapitalizacja i zadłużenie

Tabela 12. Kapitalizacja i zadłużenie Grupy Kapitałowej Emitenta (w tys. zł)

| Wyszczególnienie | 31.05.2024 |
|--|------------------|
| Zadłużenie krótkoterminowe ogółem | 265 241 |
| - w tym gwarantowane | - |
| - w tym zabezpieczone* | 3 087 |
| 1) zobowiązania leasingowe | 3 087 |
| -w tym niezabezpieczone / niegwarantowane | 262 155 |
| 1) zobowiązania z tytułu dostaw | 119 699 |
| 2) zobowiązania z tytułu podatków i ubezpieczeń | 6 004 |
| 3) zobowiązania z tytułu wynagrodzeń | 2 294 |
| 4) kredyty i pożyczki długoterminowe przypadające do spłaty w ciągu najbliższych 12 miesięcy** | 82 243 |
| 5) kredyty i pożyczki krótkoterminowe | 6 189 |
| 6) pozostałe zobowiązania finansowe | 5 809 |
| 7) inne | 39 916 |
| Zadłużenie długoterminowe | 6 653 |
| - w tym gwarantowane | - |
| - w tym zabezpieczone* | 4 164 |
| 1) zobowiązania leasingowe | 4 164 |
| - w tym niezabezpieczone / niegwarantowane | 2 490 |
| 1) kredyty i pożyczki | 237 |
| 2) inne (długoterminowe świadczenia pracownicze - aktuariusz) | 2 253 |
| Kapitał własny | 736 023 |
| 1) kapitał zakładowy | 57 926 |
| 2) kapitał zapasowy | - |
| 3) pozostałe kapitały rezerwowe | 246 649 |
| 4) niepodzielony wynik finansowy | 431 448 |
| Ogółem | 1 007 917 |

* Zabezpieczeniem zobowiązań leasingowych są wyłącznie przedmioty leasingów

**Kwota 82 243 tys. zł stanowi zadłużenie wynikające z umowy pożyczki zawartej w dniu 29 stycznia 2016 r. pomiędzy Braindour Development Limited jako pożyczkodawcą a PG Silesia jako pożyczkobiorcą, o której więcej informacji znajduje się w punkcie 1.4 części II Prospektu.

- dane na dzień 31 maja 2024 r. nie były badane, ani nie podlegały przeglądowi przez biegłego rewidenta

Źródło: Emitent

Tabela 13. Zadłużenie netto Grupy Kapitałowej Emitenta (w tys. zł)

| Wyszczególnienie | 31.05.2024 |
|---|---------------|
| A. Środki pieniężne | 14 310 |
| B. Ekwiwalenty środków pieniężnych | - |
| C. Pozostałe finansowe aktywa obrotowe | 41 947 |
| D. Płynność (A+B+C) | 56 257 |
| E. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (w tym instrumenty dłużne, ale z wyłączeniem bieżącej części długoterminowych zobowiązań finansowych) | 15 085 |
| F. Bieżąca część długoterminowego zadłużenia finansowego | 82 243 |

| | |
|--|---------------|
| G. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (E+F)* | 97 328 |
| H. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (G-D) | 41 070 |
| I. Długoterminowe zadłużenie finansowe (z wyłączeniem części bieżącej i instrumentów dłużnych) | 4 401 |
| J. Instrumenty dłużne | - |
| K. Długoterminowe zadłużenie handlowe oraz pozostałe zobowiązania | 2 253 |
| L. Długoterminowe zadłużenie finansowe (I+J+K) | 6 653 |
| M. Zadłużenie finansowe ogółem (H+L) | 47 724 |

* w tej pozycji kwota 82 243 tys. zł stanowi zadłużenie wynikające z umowy pożyczki zawartej w dniu 29 stycznia 2016 r. pomiędzy Braindour Development Limited jako pożyczkodawcą a PG Silesia jako pożyczkobiorcą, o której więcej informacji znajduje się w punkcie 1.4 części II Prospektu.

- dane na dzień 31 maja 2024 r. nie były badane, ani nie podlegały przeglądowi przez biegłego rewidenta

Źródło: Emitent

Na 31 maja 2024 r. Grupa Kapitałowa Emitenta nie posiadała zobowiązań pośrednich ani warunkowych.

4 INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH STANOWIĄCYCH PRZEDMIOT OFERTY LUB DOPUSZCZENIA DO OBROTU

4.1 Opis rodzaju i klasy papierów wartościowych będących przedmiotem oferty lub dopuszczenia do obrotu, w tym międzynarodowy kod identyfikujący papier wartościowy („ISIN”).

Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym łącznie 8.034.964 akcji o wartości nominalnej 4,00 zł każda, o łącznej wartości nominalnej 32.139.856,00 zł, w tym:

- 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I,
- 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J,
- 2.061.254 akcji zwykłych na okaziciela serii K.

Akcje serii I, J i K zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w KDPW pod kodem ISIN PLBMECH00046 w związku z obowiązkową dematerializacją akcji. W dniu wprowadzenia ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym nastąpi ich asymilacja z akcjami serii A zarejestrowanymi pod kodem ISIN PLBMECH00012.

4.2 Waluta emisji papierów wartościowych.

Akcje zostały wyemitowane w polskich złotych.

4.3 W przypadku nowych emisji należy wskazać uchwały, zezwolenia lub zgody, na których podstawie papiery wartościowe zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane.

Akcje serii I zostały wyemitowane na podstawie *uchwały nr 3 nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Emitenta z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do akcji serii I, zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji serii I*. Na mocy tej uchwały uchwalono warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 18.000.000 zł, w drodze emisji nie więcej niż 4.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 4,00 zł każda. Zgodnie z uchwałą, osobami uprawnionymi do objęcia akcji serii I byli wyłącznie obligatariusze obligacji Spółki serii C1 zamiennych na akcje. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 29 stycznia 2019 r.

Obligacje Spółki serii C1 zamienne na akcje, o wartości nominalnej 4,00 zł każda wyemitowane zostały na podstawie *uchwały nr 29 zwyczajnego walnego zgromadzenia Spółki z dnia 25 maja 2018 r.* Zgodnie z uchwałą Spółka miała wyemitować nie więcej niż 4.500.000 obligacji imiennych serii C1, o wartości nominalnej i cenie

emisyjnej 4,00 zł każda, tj. o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 18.000.000 zł, zamiennych na akcje zwykle na okaziciela serii I Spółki. Obligacje serii C1 zostały zaoferowane i objęte przez część wierzycieli Spółki objętych układem restrukturyzacyjnym zawartym w dniu 12 lipca 2018 r. i zatwierdzonym przez sąd postanowieniem z dnia 19 września 2018 r.

Wskazany układ restrukturyzacyjny przewidywał spłatę części wierzytelności w drodze ich konwersji na obligacje serii C1 zamienne na akcje serii I. Zgodnie z układem i warunkami emisji obligacji, obligacje serii C1 zostały objęte w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności, tj. objętych układem wierzytelności danego obligatariusza względem Emitenta oraz wierzytelności Emitenta z tytułu objęcia obligacji.

Łącznie, na rzecz 15 wierzycieli, zostało przydzielonych i objętych 4.320.069 obligacji serii C1. Wszystkie obligacje serii C1 zostały objęte w dniu 11 czerwca 2019 r. Na skutek wykonania w dniu 11 czerwca 2019 r. przez wszystkich obligatariuszy obligacji serii C1 prawa zamiany na akcje Emitenta, w dniu 11 czerwca 2019 r. wydanych zostało, na rzecz 15 wierzycieli, łącznie 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I, o łącznej wartości nominalnej 17.280.276 zł. Akcje serii I zostały objęte po cenie emisyjnej 4,00 zł każda.

Akcje serii J zostały wyemitowane na podstawie *uchwały nr 4 nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Emitenta z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w stosunku do akcji serii J, zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji serii J*. Na mocy tej uchwały uchwalono warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 14.000.000 zł, w drodze emisji nie więcej niż 3.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 4,00 zł każda. Zgodnie z uchwałą, osobami uprawnionymi do objęcia akcji serii J byli wyłącznie obligatariusze obligacji Spółki serii D1 zamiennych na akcje. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 29 stycznia 2019 r.

Obligacje Spółki serii D1 zamienne na akcje, o wartości nominalnej 4,00 zł każda wyemitowane zostały na podstawie *uchwały nr 30 zwyczajnego walnego zgromadzenia Spółki z dnia 25 maja 2018 r.* Zgodnie z uchwałą Spółka miała wyemitować nie więcej niż 3.500.000 obligacji imiennych serii D1, o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 4,00 zł każda, tj. o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 14.000.000 zł, zamiennych na akcje zwykle na okaziciela serii J Spółki. Obligacje serii D1 zostały zaoferowane i objęte przez część wierzycieli Spółki objętych układem restrukturyzacyjnym zawartym w dniu 12 lipca 2018 r. i zatwierdzonym przez sąd postanowieniem z dnia 19 września 2018 r.

Wskazany układ restrukturyzacyjny przewidywał spłatę części wierzytelności w drodze ich konwersji na obligacje serii D1 zamienne na akcje serii J. Zgodnie z układem i warunkami emisji obligacji, obligacje serii D1 zostały objęte w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności, tj. objętych układem wierzytelności danego obligatariusza względem Emitenta oraz wierzytelności Emitenta z tytułu objęcia obligacji.

Łącznie, na rzecz 19 wierzycieli, zostało przydzielonych i objętych 1.653.641 obligacji serii D1. Wszystkie obligacje serii D1 zostały objęte w dniu 27 czerwca 2019 r. Na skutek wykonania w dniu 27 czerwca 2019 r. przez wszystkich obligatariuszy obligacji serii D1 prawa zamiany na akcje Emitenta, w dniu 27 czerwca 2019 r. wydanych zostało, na rzecz 19 wierzycieli, łącznie 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J, o łącznej wartości nominalnej 6.614.564 zł. Akcje serii J zostały objęte po cenie emisyjnej 4,00 zł każda.

Łączna wartość zadłużenia Spółki, skonwertowanego na obligacje serii C1 oraz D1 zamienne na akcje Spółki, wyniosła 23.894.840,00 zł.

Akcje zwykle na okaziciela serii K, o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 4,00 zł każda, zostały wyemitowane, zgodnie z art. 169 ust. 3 Prawa Restrukturyzacyjnego, na podstawie postanowienia z dnia 11 września 2019 r. Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy w przedmiocie zatwierdzenia układu przyjętego pomiędzy Emitentem a jego wierzycielami w dniu 24 maja 2019 r., które to postanowienie stało się prawomocne z dniem 17 października 2019 r. Na mocy wyżej wymienionego układu nastąpiła konwersja objętych tymże układem wierzytelności wobec Emitenta na 2.061.254 akcje serii K objęte przez 5 wierzycieli Spółki. Zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem, prawomocnie zatwierdzony układ zastąpił określone w KSH czynności związane z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki, objęciem akcji oraz wniesieniem wkładu. Suma wszystkich wierzytelności objętych układem wynosiła 8.245.011,63 zł.

W przypadku emisji akcji serii I, J oraz K nie miała miejsca oferta publiczna.

4.4 Opis wszystkich ograniczeń dotyczących zbywalności papierów wartościowych.

4.4.1 Ograniczenia wynikające ze statutu

Akcje serii I, J oraz K są akcjami na okaziciela, w związku z czym Statut Emitenta nie przewiduje żadnych ograniczeń dotyczących ich zbywalności.

4.4.2 Ograniczenia wynikające z Kodeksu Spółek Handlowych

W przypadku powstania lub ustania stosunku dominacji, spółka dominująca jest zobowiązana do zawiadomienia spółki zależnej o tym zdarzeniu w ciągu dwóch tygodni od dnia, odpowiednio, powstania albo ustania stosunku dominacji. Zgodnie z KSH, za spółkę dominującą jest uważana spółka handlowa:

- która dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innej spółki kapitałowej (spółki zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami; lub
- która jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami; lub
- która jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków rady nadzorczej innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami; lub
- której członkowie zarządu stanowią więcej niż połowę członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej); lub
- która dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami; lub
- która wywiera decydujący wpływ na działalność spółki kapitałowej zależnej albo spółdzielni zależnej, w szczególności przez zawarcie między spółką dominującą a spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez taką spółkę.

Brak zawiadomienia o powstaniu stosunku dominacji skutkuje:

- zawieszeniem wykonywania prawa głosu z akcji posiadanych przez spółkę dominującą, reprezentujących więcej niż 33% kapitału zakładowego spółki zależnej;
- nieważnością uchwał walnego zgromadzenia, chyba że zostały spełnione wymogi kworum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych.

4.4.3 Obowiązki i ograniczenia wynikające z Ustawy o Ofercie

Ustawa o Ofercie wprowadza szereg obowiązków i ograniczeń w stosunku do podmiotów nabywających i zbywających określone pakiety akcji oraz w stosunku do podmiotów, których udział w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej uległ zmianie w związku z zajęciem innych przyczyn.

Przekroczenie progów

Zgodnie z art. 69 Ustawy o Ofercie, kto:

- osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej; albo
- posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów;

jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym KNF oraz spółkę, nie później niż w terminie 4 dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia lub zbycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu – nie później niż w terminie 6 dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji. Dniami sesyjnym, o których mowa powyżej, są dni

sesyjne określone przez spółkę prowadzącą rynek regulowany lub przez podmiot organizujący alternatywny system obrotu w regulaminie, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie, oraz ogłoszone przez KNF w drodze publikacji na stronie internetowej.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej, powstaje również w przypadku:

- zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej: (i) 2% ogólnej liczby głosów – w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań, lub (ii) 5% ogólnej liczby głosów – w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym niż określony powyżej lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu;
- zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązki dokonania zawiadomień, o których mowa powyżej, nie powstają w przypadku, gdy po rozrachunku w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków.

Zawiadomienia, o których mowa powyżej, zawierają zgodnie z art. 69 ust. 4 Ustawy o Ofercie informacje o:

- dacie i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, której dotyczy zawiadomienie;
- liczbie akcji posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów
- liczbie aktualnie posiadanych akcji i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów;
- podmiotach zależnych od akcjonariusza dokonującego zawiadomienia, posiadających akcje spółki;
- osobach, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy o Ofercie;
- liczbie głosów z akcji, obliczonej w sposób określony w art.69b ust.2 Ustawy o Ofercie, do których nabycia jest uprawniony lub zobowiązany jako posiadacz instrumentów finansowych, o których mowa w art. 69b ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie, oraz instrumentów finansowych, o których mowa w art. 69b ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie, które nie są wykonywane wyłącznie przez rozliczenie, rodzaju lub nazwie tych instrumentów finansowych, dacie ich wygaśnięcia oraz dacie lub terminie, w którym nastąpi lub może nastąpić nabycie akcji;
- liczbie głosów z akcji, obliczonej w sposób określony w art. 69b ust. 3 Ustawy o Ofercie, do których w sposób pośredni lub bezpośredni odnoszą się instrumenty finansowe, o których mowa w art. 69b ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie, rodzaju lub nazwie tych instrumentów finansowych oraz dacie wygaśnięcia tych instrumentów finansowych;
- łącznej sumie liczby głosów wskazanych na podstawie art. 69 ust 4 pkt 3, 7 i 8 Ustawy o Ofercie i jej procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów;
- numerze PESEL lub krajowym identyfikatorze klienta, o którym mowa w Załączniku II rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2017/590 z dnia 28 lipca 2016 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących zgłaszania transakcji właściwym organom, jeżeli podmiotem dokonującym zawiadomienia jest osoba fizyczna, albo identyfikatorze zgodnym z normą ISO 174420, nadanym przez podmiot uprawniony do rejestrowania takich identyfikatorów (kodzie LEI), jeżeli podmiotem dokonującym zawiadomienia jest podmiot inny niż osoba fizyczna (wyłącznie w zawiadomieniu przekazywanym KNF);
- kodzie LEI emitenta akcji, których dotyczy zawiadomienie;
- aktualnym adresie zamieszkania lub adresie siedziby podmiotu dokonującego zawiadomienia (wyłącznie w zawiadomieniu przekazywanym KNF).

W przypadku, gdy podmiot zobowiązany do dokonania zawiadomienia posiada akcje różnego rodzaju, zawiadomienie powinno zawierać także informacje określone w art. 69 ust. 4 pkt 2 i 3 Ustawy o Ofercie, odrębnie dla akcji każdego rodzaju. Zawiadomienie może być sporządzone w języku angielskim.

Zgodnie z art. 69a Ustawy o Ofercie obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z: (i) zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego lub (ii) pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia. Nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa – w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, które (i) po upływie terminu zapadalności bezwarunkowo uprawniają lub zobowiązują ich posiadacza do nabycia akcji, z którymi związane są prawa głosu, wyemitowanych już przez emitenta; lub (ii) odnoszą się do akcji emitenta w sposób pośredni lub bezpośredni i mają skutki ekonomiczne podobne do skutków instrumentów finansowych określonych w punkcie powyżej, niezależnie od tego, czy instrumenty te są wykonywane przez rozliczenie pieniężne.

Obowiązki, o których mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie, powstają również w przypadku wykonania uprawnienia do nabycia akcji spółki publicznej, mimo złożenia uprzednio zawiadomienia zgodnie z art. 69b ust. 1 Ustawy o Ofercie, jeżeli wskutek nabycia akcji łączna liczba głosów wynikających z akcji tego samego emitenta osiąga lub przekracza progi ogólnej liczby głosów w spółce publicznej określone w art. 69 Ustawy o Ofercie.

Co do zasady, obowiązek dokonania zawiadomienia spoczywa na akcjonariuszu, który osiągnął bądź przekroczył wskazane w art. 69 Ustawy o Ofercie, progi, jednakże obowiązek ten na podstawie art. 87 ust. 1 pkt. 1-7 oraz ust. 1a i 2 Ustawy o Ofercie został rozszerzony na inne podmioty niż faktycznie dokonujące czynności skutkującej zmianą posiadania i przekroczeniem wskazanych powyżej progów. We wskazanych w Ustawie o Ofercie przypadkach obowiązek złożenia zawiadomienia został rozciągnięty na: (I) uprawnionych z kwitów depozytowych; (II) fundusze inwestycyjne, alternatywne fundusze inwestycyjne, alternatywne spółki inwestycyjne i fundusze emerytalne; (III) podmioty posiadające akcje w imieniu własnym, lecz działające na zlecenie innej osoby, strony porozumienia, strony umowy o wykonywaniu prawa głosu oraz zarządzających portfelem inwestycyjnym; (IV) pełnomocnika reprezentującego akcjonariusza na walnym zgromadzeniu, niezwiązanego instrukcjami akcjonariusza co do sposobu głosowania; (V) pełnomocnika niebędącego firmą inwestycyjną, upoważnionego do dokonywania na rachunku papierów wartościowych czynności zbycia lub nabycia papierów wartościowych; (VI) podmioty działające w porozumieniu; (VII) instytucje depozytowe, przechowujące papiery wartościowe, którym służy uprawnienie do rozporządzania takimi papierami wartościowymi według własnego uznania. Jednakże zgodnie z treścią art. 90 Ustawy o Ofercie wyłączeniu od obowiązku zawiadomienia podlegają firmy inwestycyjne występujące jako pośrednicy w obrocie papierami na rynku regulowanym. Wyłączeniu podlegają także przypadki nabywania akcji w ramach systemu zabezpieczenia płynności rozliczenia transakcji oraz podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej. Należy jednak pamiętać, że wyłączenia wskazane w art. 90 Ustawy o ofercie obarczone są wieloma dodatkowymi warunkami. Przy czym, w art. 90 b Ustawy o Ofercie rozszerza się zastosowanie obowiązków, o których mowa w art. 69 – 69 b Ustawy o Ofercie, w ten sposób, że ilekroć jest mowa o papierach wartościowych, należy przez to rozumieć również instrumenty finansowe. Zgodnie z dyspozycją art. 70 Ustawy o Ofercie spółka publiczna jest obowiązana do niezwłocznego przekazywania informacji, w zakresie określonym w art. 69, równocześnie do publicznej wiadomości, Komisji oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane akcje tej spółki, lub podmiotowi organizującemu alternatywny system obrotu, w którym są notowane te akcje (z tym zastrzeżeniem, że KNF może zwolnić spółkę publiczną z obowiązku informacyjnego w tym zakresie, w przypadku gdy ujawnienie takich informacji mogłoby zaszkodzić interesowi publicznemu lub spowodować istotną szkodę dla interesów tej spółki, pod warunkiem, że brak odpowiedniej informacji nie spowoduje wprowadzenia w błąd ogółu inwestorów w zakresie oceny wartości papierów wartościowych), przy czym informacja ta może być sporządzona w języku angielskim.

Wezwania

Zgodnie z art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, w przypadku przekroczenia progu 50% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia tego progu, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki, zwanego dalej „wezwaniami obowiązkowymi”. Obowiązek, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nie powstaje w przypadku, gdy udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 50% ogólnej liczby głosów, w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki publicznej lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia progu, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Jeżeli przekroczenie progu, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nastąpi w wyniku dziedziczenia, obowiązek, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim przekroczeniu udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu. Termin

wykonania obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące dalsze zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów. Obowiązek, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nie powstaje w przypadku przekroczenia progu, o którym mowa w art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie, w wyniku ogłoszenia wezwania dobrowolnego, o którym mowa w art. 72a Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 73a Ustawy o Ofercie, odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił po wyższej cenie wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej i w wezwaniu tym nie zastrzeżono żadnego warunku.

Zgodnie z art. 75 ust. 3 Ustawy o Ofercie, obowiązek, o którym mowa w art. 73 Ustawy o Ofercie, nie powstaje w przypadku nabywania akcji:

- spółki, której akcje wprowadzone są wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu albo nie są przedmiotem obrotu zorganizowanego;
- od podmiotu wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej;
- w trybie określonym przepisami prawa upadłościowego oraz w postępowaniu egzekucyjnym;
- zgodnie z umową o ustanowienie zabezpieczenia finansowego, zawartą przez uprawnione podmioty na warunkach określonych w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych;
- obciążonych zastawem w celu zaspokojenia zastawnika uprawnionego na podstawie innych ustaw do korzystania z trybu zaspokojenia polegającego na przejęciu na własność przedmiotu zastawu;
- w drodze dziedziczenia, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 73 ust. 3 i art. 74 ust. 5 Ustawy o Ofercie;
- w przymusowej restrukturyzacji.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 Ustawy o Ofercie, przedmiotem obrotu nie mogą być akcje obciążone zastawem, do chwili jego wygaśnięcia. Wyjątkiem jest przypadek, gdy nabycie tych akcji następuje w wykonaniu umowy o ustanowieniu zabezpieczenia finansowego w rozumieniu ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych.

W zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej, mogą być nabywane wyłącznie akcje innej spółki publicznej lub inne papiery wartościowe dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu dające prawo głosu w spółce publicznej.

Wezwanie musi przewidywać możliwość sprzedaży akcji przez podmiot zgłaszający się w odpowiedzi na to wezwanie, po cenie ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1, 2, 3a i 4a oraz art. 79a Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 77 Ustawy o Ofercie, ogłoszenie wezwania następuje po ustanowieniu na rzecz podmiotu pośredniczącego zabezpieczenia w wysokości nie niższej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowione zabezpieczenie zapewnia możliwość zaspokojenia się z przedmiotu zabezpieczenia niezwłocznie po upływie terminu nabycia akcji objętych zapisami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie. Ustanowienie zabezpieczenia jest dokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu pośredniczącego. Podmiot pośredniczący realizuje zabezpieczenie wyłącznie na rzecz podmiotu, który złożył zapis w odpowiedzi na wezwanie.

Zgodnie z art. 77a Ustawy o Ofercie, podmiot pośredniczący jest obowiązany do przekazania KNF, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zawiadomienia o zamiarze ogłoszenia wezwania. Do zawiadomienia podmiot pośredniczący załącza treść wezwania oraz zaświadczenie, o którym mowa w art. 77 ust. 1 zdanie trzecie Ustawy o Ofercie. Zawiadomienie jest przekazywane za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego składanie powiadomień, do którego dostęp jest zapewniany przez KNF na jej stronie internetowej. W przypadku zaistnienia zdarzeń uniemożliwiających przekazanie zawiadomienia, za pomocą systemu teleinformatycznego, przekazanie zawiadomienia następuje na adres poczty elektronicznej wskazany w tym celu przez KNF na jej stronie internetowej. Niezwłocznie po ustaniu zdarzeń uniemożliwiających przekazanie zawiadomienia za pomocą systemu teleinformatycznego, zawiadomienie to przekazuje się ponownie za pomocą tego systemu teleinformatycznego.

Podmiot pośredniczący po przekazaniu KNF zawiadomienia, niezwłocznie, nie później niż w terminie 24 godzin, przekazuje agencjom informacyjnym, w celu publikacji, informację zawierającą:

- firmę (nazwę) wzywającego, a w przypadku wzywającego będącego osobą fizyczną - jego imię i nazwisko;

- liczbę akcji, na którą ogłoszone będzie wezwanie;
- dane podmiotu pośredniczącego;
- cenę, po jakiej wzywający zamierza nabywać akcje, oraz stosunek zamiany.

Agencja informacyjna publikuje ww. informacje w serwisie bezpłatnym i dostępnym dla wszystkich inwestorów na niedyskryminacyjnych warunkach. Niezwłocznie po opublikowaniu przez jedną z agencji informacyjnych ww. informacji podmiot pośredniczący udostępnia te informacje na swojej stronie internetowej.

Przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, następuje najpóźniej na 17 dni roboczych przed planowanym dniem ogłoszenia wezwania.

Zgodnie z art. 77b Ustawy o Ofercie, KNF może, w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania, przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści lub dokonania zmiany rodzaju lub wysokości zabezpieczenia, w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż 2 dni robocze. W uzasadnionych przypadkach KNF może wydłużyć termin 10 dni roboczych, o nie więcej niż 5 dni roboczych. KNF, przed upływem terminu 10 dni roboczych, informuje podmiot pośredniczący o jego wydłużeniu. W przypadku zgłoszenia przez KNF, przed upływem terminu 10 dni roboczych, żądania przekazania wyjaśnień dotyczących treści wezwania, termin 10 dni roboczych, ulega przedłużeniu do 15 dni roboczych. Żądanie, o którym mowa w art. 77b ust. 1 Ustawy o Ofercie, doręczone podmiotowi pośredniczącemu uważa się za doręczone wzywającemu. Żądanie jest doręczane niezwłocznie i może zostać doręczone za pomocą systemu teleinformatycznego. Treść żądania wprowadzenia zmiany w treści wezwania w przedmiocie zmiany ceny lub stosunku zamiany proponowanych w wezwaniu KNF udostępnia na swojej stronie internetowej.

Zgodnie z art. 77c Ustawy o Ofercie, podmiot pośredniczący po upływie 17 dni roboczych od dnia przekazania KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, przekazuje treść wezwania co najmniej jednej agencji informacyjnej w celu ogłoszenia w serwisie bezpłatnym i dostępnym dla wszystkich inwestorów na niedyskryminacyjnych warunkach. W przypadku zgłoszenia przez KNF żądania wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania z terminem jego wykonania przypadającym po upływie 17 dni roboczych od dnia przekazania KNF zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, termin 17 dni roboczych ulega przedłużeniu do następnego dnia roboczego po dniu, w którym zostało wykonane żądanie KNF. Podmiot pośredniczący udostępnia niezwłocznie na swojej stronie internetowej ogłoszoną treść wezwania. Ogłoszona treść wezwania jest dostępna na stronie internetowej podmiotu pośredniczącego do dnia zakończenia przyjmowania zapisów.

Zgodnie z art. 77d Ustawy o Ofercie transakcja nabycia akcji objętych zapisami złożonymi w ramach wezwania następuje nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia zakończenia przyjmowania zapisów. Podmiot pośredniczący przed upływem terminu, o którym mowa w art. 77d ust. 3 Ustawy o Ofercie, podejmuje czynności niezbędne do wydania papierów wartościowych i środków pieniężnych należnych podmiotowi, który odpowiedział na wezwanie, oraz do przeniesienia akcji nabywanych w wyniku wezwania na rzecz wzywającego. Wydanie papierów wartościowych i środków pieniężnych w zamian za akcje objęte zapisami złożonymi w ramach wezwania oraz akcji nabywanych w wyniku wezwania (zakończenie wezwania) następuje w terminie 3 dni roboczych od dnia transakcji nabycia akcji objętych zapisami złożonymi w ramach wezwania.

Zgodnie z art. 77f Ustawy o Ofercie wzywający może wskazać w treści wezwania podmiot wchodzący w skład jego grupy kapitałowej, który będzie nabywał akcje będące przedmiotem wezwania. W przypadku gdy wzywającym jest fundusz inwestycyjny, wzywający może wskazać w treści wezwania inny fundusz inwestycyjny zarządzany przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych jako podmiot, który będzie nabywał akcje będące przedmiotem wezwania. Wzywający i podmiot wskazany przez wzywającego odpowiadają solidarnie za zapłatę ceny akcji proponowanej w wezwaniu oraz za wydanie papierów wartościowych w zamian za akcje objęte zapisami złożonymi w ramach wezwania.

Zgodnie z art. 77g Ustawy o Ofercie, w okresie między dokonaniem zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, a zakończeniem wezwania wzywający oraz podmioty określone w art. 79 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ofercie:

- mogą nabywać akcje spółki publicznej, której dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania i w sposób w nim określony;
- nie mogą zbywać akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie, ani zawierać umów, z których mógłby wynikać obowiązek zbycia przez nie tych akcji;
- nie mogą nabywać pośrednio akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie.

Zgodnie z art. 77h Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy akcje będące przedmiotem wezwania są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innym państwie członkowskim, wzywający jest obowiązany zapewnić na terytorium tego państwa szybki i łatwy dostęp do informacji i dokumentów, które są przekazywane do publicznej wiadomości w związku z wezwaniem, w sposób określony przepisami tego państwa członkowskiego. Po nabyciu akcji objętych zapisami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie wzywający jest obowiązany zawiadomić w trybie, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie, o liczbie akcji nabytych w wezwaniu oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów osiągniętym w wyniku wezwania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu:

1) w przypadku, gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od:

a) średniej ceny rynkowej:

- z okresu 3 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, oraz

- z okresu 6 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, oraz

b) średniej ceny rynkowej z krótszego okresu – jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż określony powyżej w lit. a tiret drugie;

2) w przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie ceny zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie albo w przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie restrukturyzacyjne lub ogłoszono upadłość – nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Zgodnie natomiast z art. 79 ust. 2 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być również niższa od (i) najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, podmioty będące osobami trzecimi, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy o Ofercie, lub podmioty będące stronami zawartego z podmiotem obowiązany porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, zapłaciły lub zobowiązały się zapłacić w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, albo (ii) najwyższej wartości rzeczy lub praw, które podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania lub podmioty, o których mowa w art. 79 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ofercie, wydały lub zobowiązały się wydać w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 79 ust. 3a Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy w okresie, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze Ustawy o Ofercie, obrót akcjami spółki publicznej był dokonywany na mniej niż jednej trzeciej sesji i jeżeli na co najmniej jednej trzeciej z tych sesji występowała co najmniej 5% różnica cen tych akcji na zamknięciu notowań w stosunku do ceny zamknięcia na poprzedniej sesji w tym okresie, cena minimalna nie może być niższa od ich wartości godziwej. Jeżeli wolumen obrotu akcjami spółki publicznej na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu publikowany przez spółkę prowadzącą rynek regulowany lub organizującą alternatywny system obrotu, w okresie 6 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, stanowił mniej niż 1% wszystkich akcji spółki publicznej dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu, cena minimalna nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Zgodnie z art. 79 ust. 3b Ustawy o Ofercie, w przypadkach, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 2 oraz art. 79 ust. 3a Ustawy o Ofercie, wartość godziwą akcji wyznacza wybrana przez wzywającego firma audytorska.

Zgodnie z art. 79 ust. 4 Ustawy o Ofercie, cena proponowana w wezwaniu, może być niższa od ceny ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1, 2 i 3a oraz art. 79a Ustawy o Ofercie, w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki, które będą nabyte w wezwaniu od osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli wzywający tak ustali z tą osobą.

Zgodnie z art. 79 ust. 4a Ustawy o Ofercie, w przypadku, gdy średnia cena rynkowa akcji ustalona zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie, znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu:

- przyznania akcjonariuszom prawa poboru, prawa do dywidendy, prawa do nabycia akcji spółki przejmującej w związku z podziałem spółki publicznej przez wydzielenie lub innych praw majątkowych związanych z posiadaniem akcji spółki publicznej;

- znacznego pogorszenia sytuacji finansowej lub majątkowej spółki na skutek zdarzeń lub okoliczności, których spółka nie mogła przewidzieć lub im zapobiec;
- zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością;

wzywający może zwrócić się do KNF z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Ustawy o Ofercie.

W tym przypadku KNF, zgodnie z art. 79 ust. 4b Ustawy o Ofercie, może udzielić zgody o ile proponowana cena nie jest niższa od wartości godziwej tych akcji, a ogłoszenie takiego wezwania nie naruszy uzasadnionego interesu akcjonariuszy. KNF może w decyzji określić termin, w ciągu którego powinno nastąpić ogłoszenie wezwania po cenie wskazanej w decyzji.

Zgodnie z art. 79 ust. 4c Ustawy o Ofercie, do wniosku załącza się wycenę akcji spółki sporządzoną według wartości godziwej, na dzień przypadający nie wcześniej niż 14 dni przed złożeniem wniosku, przez firmę audytorską. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości wyceny załączonej do wniosku KNF może zlecić sporządzenie wyceny firmie audytorskiej. W przypadku, gdy wycena sporządzona na zlecenie KNF wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, wnioskodawca zwraca KNF koszty sporządzenia wyceny.

Na podstawie art. 79 ust. 4d Ustawy o Ofercie, w przypadku wezwania, o którym mowa w art. 73 ust. 1 i 3 Ustawy o Ofercie, wniosek może zostać złożony nie później niż w terminie miesiąca od powstania obowiązku ogłoszenia wezwania.

Zgodnie natomiast z art. 79 ust. 4e Ustawy o Ofercie, KNF podaje do publicznej wiadomości treść decyzji w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 79 ust. 4a Ustawy o Ofercie, wraz z jej uzasadnieniem.

Na podstawie art. 79 ust. 4f Ustawy o Ofercie, w przypadku udzielenia przez KNF zgody, o której mowa w art. 79 ust. 4b Ustawy o Ofercie, cena proponowana w wezwaniu może być niższa od ceny określonej w decyzji KNF udzielającej zgody, w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki, które będą nabyte w wezwaniu od osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli wzywający tak ustali z tą osobą.

Zgodnie z art. 79 ust. 5 Ustawy o Ofercie, za cenę proponowaną w wezwaniu na zamianę wszystkich pozostałych akcji uważa się wartość papierów wartościowych, których własność zostanie przeniesiona w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania. Wzywający może określić różne ceny lub stosunki zamiany proponowane w wezwaniu wyłącznie ze względu na różne prawa wynikające z nabywanych akcji lub związane z nimi obowiązki. Wartość akcji, których własność zostanie przeniesiona w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania ustala się:

1) w przypadku akcji będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym:

- a) według średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy obrotu tymi akcjami na rynku regulowanym poprzedzających ogłoszenie wezwania; albo
- b) według średniej ceny z krótszego okresu – jeżeli obrót akcjami był dokonywany na rynku regulowanym przez okres krótszy niż określony powyżej;

2) w przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie wartości akcji zgodnie z art. 79 ust. 6 pkt 1 Ustawy o Ofercie – według ich wartości godziwej. Wartość godziwą akcji wyznacza wybrana przez wzywającego firma audytorska.

Za średnią cenę rynkową, o której mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 pkt 1 Ustawy o Ofercie, uważa się cenę będącą średnią arytmetyczną ze średnich, dziennych cen ważonych wolumenem obrotu.

Powyższe przepisy dotyczące ceny akcji proponowanej w wezwaniu stosuje się odpowiednio do akcji spółki publicznej niedopuszczonych do obrotu zorganizowanego oraz innych niż akcje papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, dających prawo głosu w spółce, nabywanych w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę wszystkich pozostałych akcji.

Rynkiem głównym, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie, jest rynek regulowany, na którym notowany jest dany instrument finansowy, a w przypadku gdy dany instrument finansowy jest notowany na kilku rynkach objętych definicją rynku regulowanego (i) rynek, na którym wartość obrotu danym instrumentem finansowym w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym ustalany jest rynek główny, była największa albo (ii) w przypadku, gdy rozpoczęcie obrotu na rynku regulowanym nastąpiło w roku, w którym ustalany jest rynek główny – rynek, na którym wcześniej rozpoczęto notowania danego instrumentu finansowego.

Zgodnie z art. 79a Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej było poprzedzone w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, pośrednim nabyciem akcji tej

spółki przez podmiot obowiązany do jego ogłoszenia lub podmioty, o których mowa w art. 79 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być również niższa od ceny pośredniego nabycia, jaką podmioty te zapłaciły lub zobowiązały się zapłacić. Cenę pośredniego nabycia wyznacza wybrana przez wzywającego firma audytorska, która określa ją w odniesieniu do wartości godziwej akcji nabytych pośrednio, na dzień, w którym nastąpiło pośrednie nabycie akcji spółki publicznej. Sporządzoną przez firmę audytorską wycenę, dokonaną w celu wyznaczenia ceny pośredniego nabycia, podmiot pośredniczący udostępnia na swojej stronie internetowej od dnia ogłoszenia treści wezwania przez agencję informacyjną zgodnie z art. 77c Ustawy o Ofercie do dnia jego zakończenia. We wskazanym przypadku, w treści wezwania zamieszcza się oświadczenie wzywającego o uwzględnieniu ceny pośredniego nabycia przy ustalaniu ceny w wezwaniu, wraz ze wskazaniem firmy audytorskiej, która wyznaczyła tę cenę.

Zgodnie z art. 79b Ustawy o Ofercie, wzywający może, w drodze ogłoszenia dokonanego w sposób określony w art. 77c ust. 1 Ustawy o Ofercie, w okresie od dnia ogłoszenia wezwania do dnia zakończenia przyjmowania zapisów, dokonywać zmiany ceny akcji proponowanej w wezwaniu lub zmiany stosunku zamiany, nie częściej jednak niż co 5 dni roboczych, przy czym pierwsza zmiana ceny lub stosunku zamiany może nastąpić najwcześniej 5 dni roboczych po rozpoczęciu przyjmowania zapisów. Informacje o zmianie ceny lub stosunku zamiany podmiot pośredniczący niezwłocznie udostępnia na swojej stronie internetowej. Cena, po jakiej mają być nabywane akcje, może być zmieniona bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 79b ust. 1 Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy inny podmiot ogłosił wezwanie, którego przedmiotem są te akcje, lub dokonał zmiany ceny w tym wezwaniu. W przypadku gdy inny podmiot ogłosił wezwanie, którego przedmiotem są akcje tej samej spółki publicznej, osoba, która złożyła zapis w odpowiedzi na wezwanie, jest uprawniona do cofnięcia złożonego zapisu, jeżeli nie nastąpiło przeniesienie praw z akcji.

W przypadku gdy nowa cena, o której mowa w art. 79b ust. 1 Ustawy o Ofercie:

- jest wyższa od ceny określonej w wezwaniu przed zmianą - wzywający jest obowiązany zapłacić tę nową cenę osobom, które zapisały się na sprzedaż akcji, zanim ogłoszono zmianę ceny, z tym że osobom, które wcześniej uzyskały prawo do otrzymania ceny wyższej od nowej ceny - wzywający jest obowiązany zapłacić tę wyższą cenę;

- jest niższa od ceny określonej w wezwaniu przed zmianą - wzywający jest obowiązany zapłacić osobom, które zapisały się na sprzedaż akcji, zanim ogłoszono zmianę ceny, cenę, po której zapisały się na sprzedaż akcji, z tym że osobom, które wcześniej uzyskały prawo do otrzymania ceny wyższej od ceny, po jakiej się zapisały - wzywający jest obowiązany zapłacić tę wyższą cenę.

Powyższego nie stosuje się jeżeli zmiana ceny nastąpiła po nabyciu przez wzywającego akcji w ramach wezwania.

Przepisy art. 79b ust. 2-5 Ustawy o Ofercie stosuje się odpowiednio do zmiany stosunku zamiany.

W przypadku zmiany ceny akcji proponowanej w wezwaniu lub zmiany stosunku zamiany wysokość ustanowionego zabezpieczenia, o którym mowa w art. 77 ust. 1 Ustawy o Ofercie, niezwłocznie uzupełnia się do wysokości nie niższej niż 100% wartości akcji, które są przedmiotem wezwania.

Zgodnie z art. 79c Ustawy o Ofercie, wzywający, który w okresie 6 miesięcy po zakończeniu wezwania, bezpośrednio lub pośrednio nabył po cenie wyższej niż cena określona w tym wezwaniu kolejne akcje tej samej spółki publicznej, w inny sposób niż w wezwaniu, jest obowiązany, w terminie miesiąca od tego nabycia, do zapłacenia różnicy ceny osobom, które zbyły akcje w tym wezwaniu, z wyłączeniem osób, od których akcje zostały nabyte po cenie obniżonej w przypadkach określonych w art. 79 ust. 4 i 4f Ustawy o Ofercie. Obowiązek ten spoczywa również na podmiocie z grupy kapitałowej, w skład której wchodzi wzywający, oraz podmiocie będącym stroną porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, którego stroną jest wzywający, który w okresie 6 miesięcy po zakończeniu wezwania bezpośrednio lub pośrednio nabył po cenie wyższej niż cena określona w tym wezwaniu kolejne akcje tej samej spółki publicznej, w inny sposób niż w wezwaniu. Obowiązek ten jednak nie powstaje w przypadku nabycia akcji w trybie określonym w art. 83 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 79d Ustawy o Ofercie, w przypadku uwzględnienia prawomocnym wyrokiem sądu powództwa o zapłatę wyższej ceny w wezwaniu niż ustalona przez wzywającego, podmiot, który był obowiązany do ogłoszenia wezwania, jest obowiązany do zapłaty różnicy ceny osobom, które zbyły akcje w wezwaniu, niezależnie od tego, czy to one wytoczyły powództwo, w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się wyroku. Odpis prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo, wraz z uzasadnieniem, sąd doręcza również KNF. KNF udostępnia na swojej stronie internetowej komunikat, w którym informuje o tym wyroku oraz o ustalonej przez sąd cenie akcji.

Zgodnie z art. 79f Ustawy o Ofercie, przyjmowanie zapisów rozpoczyna się nie wcześniej niż w pierwszym i nie później niż w piątym dniu roboczym po ogłoszeniu treści wezwania zgodnie z art. 77c ust. 1 lub 2 Ustawy o Ofercie. Termin przyjmowania zapisów w wezwaniu nie może być krótszy niż 30 dni i nie może być dłuższy niż 70 dni. Termin przyjmowania zapisów w wezwaniu może ulec skróceniu, jeżeli przed jego upływem zapisami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie zostały objęte wszystkie pozostałe akcje spółki publicznej. Podmiot pośredniczący udostępnia na swojej stronie internetowej oraz przekazuje w celu ogłoszenia do agencji informacyjnej informację o (i) wydłużeniu terminu przyjmowania zapisów - nie później niż na 7 dni przed upływem pierwotnego terminu oraz (ii) skróceniu terminu przyjmowania zapisów - nie później niż na 7 dni przed upływem skróconego terminu.

Ustawa o Ofercie wprowadza rozszerzenie zakresu podmiotowego obowiązków w stosunku do podmiotów nabywających i zbywających określone pakiety akcji oraz w stosunku do podmiotów, których udział w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej uległ zmianie, w związku z zajęciem innych przyczyn.

Zgodnie z art. 87 Ustawy o Ofercie obowiązki dotyczące ujawniania stanu posiadania oraz wezwań, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach rozdziału 4 Ustawy o Ofercie, odpowiednio spoczywają:

- również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony w ustawie próg ogólnej liczby głosów w związku z nabywaniem lub zbywaniem kwitów depozytowych wystawionych, w związku z akcjami spółki publicznej;

- na funduszu inwestycyjnym – również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez: (i) inne fundusze inwestycyjne zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, (ii) inne fundusze inwestycyjne lub alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium RP, zarządzane przez ten sam podmiot;

- na alternatywnej spółce inwestycyjnej – również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez: (i) inne alternatywne spółki inwestycyjne zarządzane przez tego samego zarządzającego ASI w rozumieniu Ustawy o Funduszach Inwestycyjnych, (ii) inne alternatywne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium RP, zarządzane przez ten sam podmiot;

- na funduszu emerytalnym – również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez inne fundusze emerytalne zarządzane przez to samo towarzystwo emerytalne;

- również na podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji: (i) przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu, z wyłączeniem akcji nabytych w ramach wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Obrocie, albo (ii) w ramach wykonywania czynności polegających na zarządzaniu portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie oraz Ustawy o Funduszach Inwestycyjnych – w zakresie akcji wchodzących w skład zarządzanych portfeli papierów wartościowych, z których podmiot ten, jako zarządzający, może w imieniu zleciendawców wykonywać prawo głosu na walnym zgromadzeniu, albo (iii) przez osobę trzecią, z którą ten podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu;

- również na pełnomocniku, który w ramach reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu został upoważniony do wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej, jeżeli akcjonariusz ten nie wydał upoważniony pisemnych dyspozycji co do sposobu głosowania;

- również łącznie na wszystkich podmiotach, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania bezpośrednio lub pośrednio, lub obejmowania w wyniku oferty niebędącej ofertą publiczną przez te podmioty lub przez osobę trzecią, o której mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy o Ofercie, akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków;

- na podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, posiadając akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach;

- również na pełnomocniku niebędącym firmą inwestycyjną, upoważnionym do dokonywania na rachunku papierów wartościowych czynności zbycia lub nabycia papierów wartościowych.

Obowiązki opisane powyżej powstają również w przypadku (i) zmniejszenia udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej w związku z rozwiązaniem porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, (ii) w związku ze zmniejszeniem udziału strony tego porozumienia w ogólnej liczbie głosów, (iii) gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi zdeponowanymi lub zarejestrowanymi w podmiocie, który może nimi rozporządzać według własnego uznania. W przypadkach, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 1a Ustawy o Ofercie, obowiązki określone powyżej mogą być wykonywane przez jedną ze stron porozumienia, wskazaną przez strony porozumienia.

Istnienie porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, domniemywa się w przypadku posiadania akcji spółki publicznej przez (i) małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki i kurateli, lub (ii) osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym; jednostki powiązane w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Do liczby głosów, która powoduje powstanie obowiązków opisanych powyżej:

- po stronie podmiotu dominującego – wlicza się liczbę głosów posiadanych przez jego podmioty zależne;
- po stronie pełnomocnika, który został upoważniony do wykonywania prawa głosu zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 4 Ustawy o Ofercie – wlicza się liczbę głosów z akcji objętych pełnomocnictwem;
- wlicza się liczbę głosów z wszystkich akcji, nawet jeżeli wykonywanie z nich prawa głosu jest ograniczone lub wyłączone z mocy statutu, umowy lub przepisu prawa;
- po stronie pełnomocnika, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 7 Ustawy o Ofercie, wlicza się liczbę głosów posiadanych przez mocodawcę wynikających z akcji zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, w zakresie których pełnomocnik ma umocowanie.

Przepisu art. 87 ust. 5 pkt 1 nie stosuje się do Skarbu Państwa i podmiotów od niego zależnych, pod warunkiem, że:

- podmioty wykonujące uprawnienia wynikające z praw majątkowych Skarbu Państwa oraz podmioty od niego zależne wykonują przysługujące im prawa głosu niezależnie od siebie;
- osoby decydujące o sposobie wykonywania prawa głosu przez podmioty zależne od Skarbu Państwa działają niezależnie.

W art. 90 Ustawy o Ofercie wskazuje się przypadki, w których obowiązków opisanych powyżej nie stosuje się, natomiast w art. 90a Ustawy o Ofercie reguluje w sposób szczególny obowiązki spółki publicznej z siedzibą w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska. W art. 90b Ustawy o Ofercie rozszerza się zastosowanie obowiązków, o których mowa w art. 69-69b Ustawy o Ofercie, w ten sposób, że ilekroć jest mowa o papierach wartościowych, należy przez to rozumieć również instrumenty finansowe.

4.4.4 Obowiązki i ograniczenia wynikające z Ustawy o Kontroli Inwestycji

Ustawa o Kontroli Inwestycji wprowadza obowiązek zawiadomienia organu kontroli o zamiarze dokonania transakcji, co do której organ ten może wyrazić sprzeciw. Zgodnie z art. 1 Ustawy o Kontroli Inwestycji, ustawa ta reguluje zasady i tryb kontroli niektórych inwestycji polegających na nabywaniu:

1. udziałów albo akcji,
 2. ogółu praw i obowiązków wspólnika, mającego prawo prowadzenia spraw spółki lub prawo reprezentacji spółki osobowej,
 3. przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części,
- skutkującym nabyciem lub osiągnięciem istotnego uczestnictwa albo nabyciem dominacji nad spółką, będącą podmiotem podlegającym ochronie.

Zgodnie z brzmieniem art. 12d ust. 1 Ustawy o Kontroli Inwestycji, podmiotami podlegającymi ochronie na gruncie tej ustawy są m.in. spółki publiczne w rozumieniu Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 12c ust. 1 Ustawy o Kontroli Inwestycji, ilekroć w przepisach art. 12a-12k Ustawy o Kontroli Inwestycji, tj. w przepisach dotyczących m.in. spółek publicznych, jest mowa o znaczącym uczestnictwie, rozumie się przez to sytuację umożliwiającą wywieranie wpływu na działalność podmiotu przez:

- a) posiadanie udziałów albo akcji reprezentujących co najmniej 20% ogólnej liczby głosów, albo

- b) posiadanie udziału kapitałowego w spółce osobowej o wartości wynoszącej co najmniej 20% wartości wszystkich wkładów wniesionych do tej spółki, lub
- c) posiadanie udziału w zyskach innego podmiotu wynoszącego co najmniej 20%.

Zgodnie z art. 12c ust. 4 Ustawy o Kontroli Inwestycji, przez nabycie dominacji rozumie się uzyskanie statusu podmiotu dominującego wobec podmiotu objętego ochroną przez:

- a) nabycie udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcie udziałów albo akcji, lub
- b) zawarcie umowy przewidującej zarządzanie tym podmiotem lub przekazywanie zysku przez ten podmiot.

Z kolei zgodnie z art. 12c ust. 5 Ustawy o Kontroli Inwestycji, przez nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa rozumie się: (i) uzyskanie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną przez nabycie udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcie udziałów albo akcji, lub (ii) osiągnięcie lub przekroczenie odpowiednio progu 20% i 40% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym podmiotu objętego ochroną, udziału w zyskach podmiotu objętego ochroną lub udziału kapitałowego w spółce osobowej będącej podmiotem objętym ochroną w odniesieniu do wartości wszystkich wkładów wniesionych do tej spółki przez nabycie udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji albo objęcie udziałów albo akcji, lub (iii) nabycie lub wydzierżawienie od podmiotu objętego ochroną przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części.

Dodatkowo, Ustawa o Kontroli Inwestycji reguluje także przypadek tzw. nabycia pośredniego. Stosownie do art. 12c ust. 6 Ustawy o Kontroli Inwestycji, przez takie nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa albo nabycie dominacji rozumie się również przypadki, gdy:

- a) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną albo nabycie dominacji nad takim podmiotem jest dokonywane przez podmiot zależny, w tym również na podstawie porozumień zawartych z podmiotem dominującym albo podmiotem zależnym od takiego podmiotu,
- b) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną albo nabycie dominacji nad takim podmiotem jest dokonywane przez podmiot, którego statut albo inny akt regulujący jego funkcjonowanie zawiera postanowienia dotyczące prawa do jego majątku w razie rozwiązania podmiotu albo innej formy jego ustania, w tym prawa do dysponowania tym majątkiem bez jego nabycia,
- c) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną albo nabycie dominacji nad takim podmiotem jest dokonywane w imieniu własnym, ale na zlecenie innego podmiotu, w tym w ramach wykonywania umowy o zarządzanie portfelem w rozumieniu Ustawy o Obrocie,
- d) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną albo nabycie dominacji nad takim podmiotem jest dokonywane przez podmiot, z którym inny podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnień do wykonywania prawa głosu, bądź innych uprawnień do udziałów, akcji albo innych praw udziałowych lub praw z udziałów, akcji albo innych praw udziałowych podmiotu objętego ochroną,
- e) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa albo nabycie dominacji nad podmiotem objętym ochroną jest dokonywane przez grupę dwóch lub więcej osób, jeżeli chociażby jedną z tych osób jest podmiot, z którym inny podmiot zawarł umowę, dotyczącą nabywania udziałów albo akcji podmiotu objętego ochroną, bądź choćby nabywania udziałów albo akcji lub składników majątku przedsiębiorców z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli przedmiotem tej umowy jest przekazanie uprawnień do wykonywania prawa głosu, bądź innych uprawnień do udziałów albo akcji lub praw z udziałów albo akcji przedsiębiorców z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej,
- f) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną albo nabycie dominacji nad takim podmiotem jest dokonywane przez podmiot działający na podstawie pisemnego lub ustnego porozumienia dotyczącego nabywania przez strony takiego porozumienia udziałów albo akcji lub składników majątku podmiotu objętego ochroną lub nabywania udziałów albo akcji lub składników majątku przedsiębiorców z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto, Ustawa o Kontroli Inwestycji reguluje także przypadek tzw. nabycia następczego. Stosownie do art. 12c ust. 8 Ustawy o Kontroli Inwestycji, przez nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa albo nabycie dominacji rozumie się również przypadki, gdy podmiot nabędzie lub osiągnie znaczące uczestnictwo albo nabędzie dominację nad podmiotem objętym ochroną bądź osiągnie lub przekroczy odpowiednio 20% albo 40% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym podmiotu objętego ochroną, udziału w zyskach podmiotu objętego ochroną lub udziału kapitałowego w spółce osobowej będącej podmiotem objętym ochroną w odniesieniu do wartości wszystkich wkładów wniesionych do tej spółki, w wyniku:

- a) umorzenia udziałów albo akcji podmiotu objętego ochroną bądź nabycia udziałów albo akcji własnych tego podmiotu,

b) podziału podmiotu objętego ochroną albo połączenia go z innym podmiotem,

c) zmiany umowy albo statutu podmiotu objętego ochroną w zakresie uprzywilejowania udziałów albo akcji, udziału w zyskach, ustanowienia bądź zmiany lub zniesienia uprawnień przysługujących poszczególnym wspólnikom, akcjonariuszom albo uczestnikom tego podmiotu.

Zgodnie z art. 12f ust. 1 Ustawy o Kontroli Inwestycji podmiot, który zamierza nabyć lub osiągnąć znaczące uczestnictwo albo nabyć dominację, jest obowiązany każdorazowo złożyć organowi kontroli uprzednie zawiadomienie o zamiarze jego dokonania, chyba że obowiązek ten spoczywa na innych podmiotach, zgodnie z art. 12f ust. 2-4 Ustawy o Kontroli Inwestycji. Obowiązek zawiadomienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim powstaje w przypadku, w którym podmiot, który nie posiada obywatelstwa państwa członkowskiego (w przypadku osób fizycznych) albo nie posiada lub nie posiadał od co najmniej dwóch lat od dnia poprzedzającego zgłoszenie siedziby na terytorium państwa członkowskiego (w przypadku podmiotów innych niż osoby fizyczne) (i) zamierza nabyć lub osiągnąć znaczące uczestnictwo albo (ii) zamierza nabyć dominację, albo (iii) nabył lub osiągnął znaczące uczestnictwo albo (iv) nabył dominację.

Zawiadomienia dokonuje się co do zasady przed zawarciem jakiegokolwiek umowy rodzącej zobowiązanie do nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji bądź przed dokonaniem innej czynności prawnej albo czynności prawnych prowadzących do nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji. Ponadto, w przypadku gdy do nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji dochodzi w wyniku zawarcia więcej niż jednej umowy lub dokonania innej czynności prawnej, zawiadomienia dokonuje się przed zawarciem ostatniej umowy albo dokonaniem ostatniej czynności prawnej prowadzącej do nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji, natomiast jeśli co najmniej dwa podmioty działają w porozumieniu, zawiadomienie składają wszystkie strony porozumienia łącznie.

Organ kontroli, w drodze decyzji, zgłasza sprzeciw wobec nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji nad podmiotem objętym ochroną, w tym także w przypadku nabycia pośredniego lub następczego, jeżeli: (i) podmiot składający zawiadomienie nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków formalnych w zawiadomieniu lub załączanych do zawiadomienia dokumentów lub informacji albo wezwany podmiot nie złożył informacji lub dokumentów na wezwanie organu kontroli, lub (ii) podmiot składający zawiadomienie nie przedstawił dodatkowych pisemnych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez organ kontroli, lub (iii) w związku z nabyciem lub osiągnięciem znaczącego uczestnictwa albo nabyciem dominacji istnieje przynajmniej potencjalne zagrożenie dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego Rzeczypospolitej Polskiej lub zdrowia publicznego w Rzeczypospolitej Polskiej - przy uwzględnieniu art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, lub (iv) brak jest możliwości ustalenia, czy nabywca posiada obywatelstwo państwa członkowskiego - w przypadku osób fizycznych albo posiada lub posiadał od co najmniej dwóch lat od dnia poprzedzającego zgłoszenie siedziby na terytorium państwa członkowskiego - w przypadku podmiotów innych niż osoby fizyczne, lub (v) nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa albo nabycie dominacji może mieć negatywny wpływ na projekty i programy leżące w interesie Unii Europejskiej.

Nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa albo nabycie dominacji dokonane: (i) bez złożenia zawiadomienia, albo (ii) pomimo wydania decyzji o sprzeciwie, jest nieważne, chyba że wydano decyzję, o której mowa w art. 12j ust. 3. Ustawy o Kontroli Inwestycji, tj. decyzji stwierdzającej dopuszczalność wykonywania praw z udziałów albo akcji podmiotu objętego ochroną, w sposób niewykraczający poza znaczące uczestnictwo, w przypadku osiągnięcia znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną, jeżeli w toku postępowania nie można było stwierdzić, na podstawie jakich czynności podmiot osiągnął znaczące uczestnictwo.

4.4.5 Obowiązki i ograniczenia wynikające z Ustawy o Obrocie

Na podstawie art. 19 ust. 1 Ustawy o Obrocie, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej:

- papiery wartościowe objęte zatwierdzonym prospektem mogą być przedmiotem obrotu na rynku regulowanym wyłącznie po ich dopuszczeniu do tego obrotu;

- dokonywanie oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży na podstawie tej oferty wymaga, z zastrzeżeniem art. 33a ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach, pośrednictwa firmy inwestycyjnej lub banku państwowego prowadzącego działalność maklerską, z wyjątkiem: (a) oferty publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 3 i ust. 4 lit. a, b, e oraz h-j Rozporządzenia 2017/1129, (b) oferty publicznej bankowych papierów wartościowych, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, (c) oferty publicznej dokonywanej za pośrednictwem dostawcy usług finansowania społecznościowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. e

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937;

- przyjmowanie zapisów na certyfikaty inwestycyjne funduszu portfelowego, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, wymaga pośrednictwa firmy inwestycyjnej lub banku państwowego prowadzącego działalność maklerską;

- proponowanie w dowolnej formie i w dowolny sposób nabycia instrumentów pochodnych inkorporujących uprawnienie do nabycia papierów wartościowych określonych w art. 3 pkt 1 lit. a Ustawy o Obrocie, jeżeli propozycja jest skierowana co najmniej do 150 osób albo do nieoznaczonego adresata, może być dokonywane wyłącznie na rynku regulowanym, w ASO lub na OTF;

- instrumenty pochodne inkorporujące uprawnienie do nabycia papierów wartościowych określonych w art. 3 pkt 1 lit. a Ustawy o Obrocie mogą być przedmiotem proponowania w dowolnej formie i w dowolny sposób, jeżeli propozycja jest skierowana co najmniej do 150 osób albo do nieoznaczonego adresata, wyłącznie w przypadku, gdy te papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w ASO lub na OTF;

- przedmiotem obrotu zorganizowanego nie mogą być papiery wartościowe emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania typu otwartego, z uwzględnieniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 694/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych służących określeniu typów zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. Urz. UE L 183 z 24.06.2014, str. 18), inne niż fundusze inwestycyjne zamknięte, fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 605), unijne AFI, alternatywne fundusze inwestycyjne z siedzibą w państwach będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz alternatywne spółki inwestycyjne, o których mowa w ustawie o funduszach inwestycyjnych, wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami tej ustawy;

- przedmiotem obrotu na rynku regulowanym lub w ASO mogą być papiery wartościowe emitowane przez fundusze wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 263 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 605).

Zgodnie z art. 31 Ustawy o Obrocie, stronami transakcji zawieranych na rynku giełdowym mogą być wyłącznie: firmy inwestycyjne, zagraniczne firmy inwestycyjne nieprowadzące działalności maklerskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zagraniczne osoby prawne z siedzibą na terytorium państwa należącego do OECD nieprowadzące działalności maklerskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, KDPW albo spółka, której KDPW przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy o Obrocie – w przypadku, o którym mowa w art. 59 ust. 3 Ustawy o Obrocie, spółka prowadząca izbę rozliczeniową – w przypadku, o którym mowa w art. 68c ust. 3 Ustawy o Obrocie, banki państwowe prowadzące działalność maklerską.

Stronami transakcji zawieranych na rynku giełdowym mogą być również, na warunkach określonych w Regulaminie GPW, inne podmioty nabywające i zbywające instrumenty finansowe we własnym imieniu i na własny rachunek:

- będące uczestnikami KDPW lub spółki, której KDPW przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 lub 2 Ustawy o Obrocie, lub spółki prowadzącej izbę rozliczeniową i izbę rozrachunkową, o której mowa w art. 68a Ustawy o Obrocie;

- niebędące uczestnikami podmiotu, o którym mowa powyżej, pod warunkiem wskazania podmiotu będącego uczestnikiem podmiotu, o którym mowa powyżej, który zobowiązał się do wypełniania obowiązków w związku z rozliczaniem zawartych transakcji.

Czynność prawna mająca za przedmiot transakcję zawieraną na rynku giełdowym dokonana przez podmioty inne niż określone powyżej jest nieważna.

Zagraniczna osoba prawna, o której mowa w ust. 1 pkt 2a Ustawy o Obrocie, może być stroną transakcji zawieranych na rynku regulowanym, jeżeli:

- posiada zezwolenie lub na innej podstawie świadczy usługi w zakresie obrotu instrumentami finansowymi w państwie swojej siedziby;

- podlega nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym w państwie swojej siedziby;
- państwo jej siedziby należy do Grupy Specjalnej do Spraw Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF);
- zostało zawarte porozumienie, o którym mowa w art. 20 ust. 2 Ustawy o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym, z właściwym organem nadzoru nad rynkiem finansowym w państwie jej siedziby lub wielostronne porozumienie zapewniające współpracę i skuteczną wymianę informacji, którego stroną jest ten organ nadzoru i KNF, lub w inny sposób zapewnione jest przekazywanie między tym organem nadzoru a KNF informacji niezbędnych z punktu widzenia sprawowanego przez KNF nadzoru nad działalnością tej zagranicznej osoby prawnej w systemie obrotu instrumentami finansowymi.

Zagraniczna osoba prawna, o której mowa w ust. 1 pkt 2a Ustawy o Obrocie, może być stroną transakcji zawieranych na rynku regulowanym wyłącznie w zakresie nabywania lub zbywania instrumentów finansowych na własny rachunek, z wyłączeniem pełnienia funkcji animatora rynku, lub na rachunek klientów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium państwa innego niż państwo członkowskie.

Ustawa o Obrocie zakazuje manipulacji instrumentem finansowym, którą, zgodnie z Rozporządzeniem MAR, jest:

- zawieranie transakcji, składanie zleceń lub inne zachowania, które: (i) dają lub mogłyby dawać fałszywe lub wprowadzające w błąd sygnały co do podaży lub popytu na instrument finansowy, powiązany kontrakt towarowy na rynku kasowym lub sprzedawany na aukcji produkt oparty na uprawnieniach do emisji, lub co do ich ceny; lub (ii) utrzymują albo mogą utrzymywać cenę jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji na nienaturalnym lub sztucznym poziomie (chyba że osoba zawierająca transakcję, składająca zlecenie transakcji lub podejmująca każde inne zachowanie dowiedzie, iż dana transakcja, zlecenie lub zachowanie nastąpiły z zasadnych powodów i są zgodne z przyjętymi praktykami rynkowymi);
- zawieranie transakcji, składanie zleceń lub inne działania lub zachowania wpływające albo mogące wpływać na cenę jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji, związane z użyciem fikcyjnych narzędzi lub innych form wprowadzania w błąd lub podstęp;
- rozpowszechnianie za pośrednictwem mediów, w tym Internetu, lub przy użyciu innych środków, informacji, które dają lub mogłyby dawać fałszywe lub wprowadzające w błąd sygnały co do podaży lub popytu na instrument finansowy, powiązany kontrakt towarowy na rynku kasowym lub sprzedawany na aukcji produkt oparty na uprawnieniach do emisji, lub co do ich ceny, lub zapewniają utrzymanie się lub mogą zapewnić utrzymanie się ceny jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji na nienaturalnym lub sztucznym poziomie, w tym rozpowszechnianie plotek, w przypadku gdy osoba rozpowszechniająca te informacje wiedziała lub powinna była wiedzieć, że informacje te były fałszywe lub wprowadzające w błąd;
- przekazywanie fałszywych lub wprowadzających w błąd informacji, lub dostarczanie fałszywych lub wprowadzających w błąd danych dotyczących wskaźnika referencyjnego, jeżeli osoba przekazująca informacje lub dostarczająca dane wiedziała lub powinna była wiedzieć, że są one fałszywe lub wprowadzające w błąd, lub każde inne zachowanie stanowiące manipulowanie obliczaniem wskaźnika referencyjnego.

4.4.6 Obowiązki i ograniczenia wynikające z Rozporządzenia MAR

Ograniczenia zbywalności papierów wartościowych wynikają także z Rozporządzenia MAR. Wśród nich należy wskazać w szczególności zakaz nabywania lub zbywania, na rachunek własny lub osoby trzeciej, instrumentów finansowych w oparciu o informację poufną oraz zakaz dokonywania transakcji na swój rachunek lub rachunek osoby trzeciej dotyczących akcji lub instrumentów dłużnych emitenta albo instrumentów pochodnych lub innych związanych z nimi instrumentów finansowych w czasie trwania okresu zamkniętego przez osoby pełniące funkcje zarządcze. Odstąpienie od zakazu związanego z dokonywaniem transakcji w okresie zamkniętym jest możliwe tylko w wyjątkowych okolicznościach. Ponadto w zakresie transakcji dokonywanych przez osoby pełniące obowiązki zarządcze lub osoby blisko z nimi związane Rozporządzenie MAR nakłada szereg dodatkowych obowiązków informacyjnych.

4.4.7 Obowiązki i ograniczenia wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów oraz Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji

Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w przypadku gdy ich łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000,00 euro lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000,00 euro.

Obowiązek w zakresie zgłoszenia zamiaru koncentracji dotyczy, zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zamiaru:

- połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców;
- przejęcia – przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców;
- utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy;
- nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000,00 euro.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przy badaniu wysokości obrotu na potrzeby ustalenia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji należy uwzględnić obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

W przypadkach koncentracji polegających na przejęciu – przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców oraz koncentracji polegających na nabyciu przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy zgodnie z art. 16 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów obrót, o którym mowa powyżej obejmuje obrót przedsiębiorców przejmujących kontrolę lub nabywających część mienia i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą ci przedsiębiorcy oraz obrót realizowany przez nabywaną część mienia lub przedsiębiorców, nad którymi jest przejmowana kontrola i ich przedsiębiorców zależnych.

Obrót obliczany na potrzeby ustalenia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji obejmuje ponadto część obrotu przedsiębiorców (i) nad którymi przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji lub przedsiębiorcy należący do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, sprawują kontrolę wspólnie z innym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami - proporcjonalnie do liczby przedsiębiorców sprawujących kontrolę. Przy czym przepis art. 16 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stosuje się odpowiednio (art. 16 ust. 3 pkt. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów) lub (ii) którzy sprawują wspólnie kontrolę nad grupą kapitałową, do której należy przedsiębiorca bezpośrednio uczestniczący w koncentracji - proporcjonalnie do liczby przedsiębiorców sprawujących kontrolę. Przy czym przepisy art. 16 ust. 3 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stosuje się odpowiednio (art. 16 ust. 3 pkt. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów).

Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Zgodnie z art. 14 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji:

- jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000,00 euro;
- jeżeli obrót żadnego z przedsiębiorców, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 lub 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000,00 euro;
- polegającej na przejęciu kontroli nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami należącymi do jednej grupy kapitałowej oraz jednocześnie nabyciu części mienia przedsiębiorcy lub przedsiębiorców należących do tej grupy kapitałowej – jeżeli obrót przedsiębiorcy lub przedsiębiorców, nad którymi ma nastąpić przejęcie kontroli,

i obrót realizowany przez nabywane części mienia nie przekroczył łącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000,00 euro;

- polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji albo udziałów w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje albo udziały innych przedsiębiorców, pod warunkiem że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia lub objęcia oraz że: (i) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy lub (ii) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów;

- polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez przedsiębiorcę akcji lub udziałów w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem, że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji lub udziałów, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży;

- następującej w toku postępowania upadłościowego, z wyłączeniem przypadków, gdy zamierzający przejąć kontrolę lub nabywający część mienia jest konkurentem albo należy do grupy kapitałowej, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego lub którego część mienia jest nabywana;

- przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej.

Zgodnie z art. 15 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stroną postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest każdy, kto zgłasza, zgodnie z art. 94 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zamiar koncentracji. Zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonują:

- wspólnie łączący się przedsiębiorcy – w przypadku połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców;

- przedsiębiorca przejmujący kontrolę – w przypadku przejęcia – przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców;

- wspólnie wszyscy przedsiębiorcy biorący udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy – w przypadku utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy;

- przedsiębiorca nabywający część mienia innego przedsiębiorcy – w przypadku nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000,00 euro.

W przypadku, gdy koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący za pośrednictwem co najmniej dwóch przedsiębiorców zależnych, zgłoszenia zamiaru tej koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący. Postępowanie antymonopolowe w sprawach koncentracji powinno być zakończone zasadniczo w terminie miesiąca od dnia jego wszczęcia. Jednakże w sprawach szczególnie skomplikowanych, co do których z informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji lub innych informacji, w tym uzyskanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku prowadzonych postępowań, wynika, że istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w wyniku dokonania koncentracji lub wymagających przeprowadzenia badania rynku, termin zakończenia postępowania ulega przedłużeniu o 4 miesiące.

W sprawach, w których istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w wyniku dokonania koncentracji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawia przedsiębiorcy lub przedsiębiorcom uczestniczącym w koncentracji zastrzeżenia wobec tej koncentracji. Przedstawienie zastrzeżeń wymaga uzasadnienia. Przedsiębiorca może ustosunkować się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana. Zgodnie z art. 98 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie stanowi naruszenia obowiązku, o którym mowa w zdaniu powyżej, realizacja publicznej oferty kupna lub zamiany akcji, zgłoszonej Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzi, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w

koncentracji. Czynność prawna, na podstawie, której ma nastąpić koncentracja, może być dokonana pod warunkiem wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminów, o których mowa w art. 96 lub art. 96a Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy – po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji warunków określonych w art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów – konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców;
- wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców;
- udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi;

określając w decyzji termin spełnienia warunków.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może przedstawić przedsiębiorcy lub przedsiębiorcom uczestniczącym w koncentracji warunki, o których mowa w art. 19 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania w sprawie koncentracji, a przedsiębiorca może ustosunkować się do warunków przedstawionych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. Warunki te może również przedstawić przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i zobowiązać się do ich spełnienia. Brak stanowiska przedsiębiorcy, jego negatywne stanowisko co do warunków przedstawionych przez Prezesa Urzędu lub niez zaakceptowanie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów warunków przedstawionych przez przedsiębiorcę powodują wydanie decyzji zakazującej dokonanie koncentracji.

W przypadku warunkowej zgody na dokonanie koncentracji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji tej nakłada na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców obowiązek składania, w wyznaczonym terminie, informacji o realizacji określonych w decyzji warunków.

Zgodnie z art. 19 ust. 4 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, na wniosek przedsiębiorcy, na którego nałożono obowiązek spełnienia powyższych warunków, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje postanowienie o nieudostępnianiu decyzji, o której mowa w art. 19 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów do dnia spełnienia tych warunków, jednak nie później niż do upływu terminu do ich spełnienia, w zakresie dotyczącym terminu spełnienia tych warunków. W takim wypadku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie publikuje i nie podaje w inny sposób do publicznej wiadomości decyzji w zakresie określonym w art. 19 ust. 4 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 20 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zakazuje, w drodze decyzji, dokonania koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje, w drodze decyzji, zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, w przypadku, gdy odstąpienie od zakazu koncentracji jest uzasadnione, a w szczególności (i) przyczyni się ona do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego; lub (ii) może ona wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

Zgodnie z art. 21 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może uchylić decyzje, o których mowa w art. 18, art. 19 ust. 1 i w art. 20 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, jeżeli zostały one oparte na nierzetelnych informacjach, za które są odpowiedzialni przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji lub jeżeli przedsiębiorcy nie spełniają warunków, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów. W przypadku uchylenia decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzeka co do istoty sprawy. Jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 21 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów koncentracja została już dokonana, a przywrócenie konkurencji na rynku nie jest możliwe w inny sposób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, określając termin jej wykonania na warunkach określonych w decyzji, nakazać w szczególności:

- podział połączonego przedsiębiorcy na warunkach określonych w decyzji;
- zbycie całości lub części majątku przedsiębiorcy;
- zbycie udziałów lub akcji zapewniających kontrolę nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami lub rozwiązanie spółki, nad którą przedsiębiorcy sprawują wspólną kontrolę.

Decyzja, o której mowa w art. 21 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie może być wydana po upływie 5 lat od dnia dokonania koncentracji.

Przepisy art. 21 ust. 2 i 3 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów stosuje się odpowiednio w przypadku niezgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów oraz w przypadku niewykonania decyzji o zakazie koncentracji.

Decyzje, o których mowa w art. 18 i art. 19 ust. 1 lub art. 20 ust. 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów wygasają, jeżeli w terminie 2 lat od dnia ich wydania koncentracja nie została dokonana. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, na wniosek przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji złożony nie później niż 30 dni przed upływem tego terminu, przedłużyć, w drodze postanowienia, termin ten o rok, jeżeli przedsiębiorca wykaże, że nie nastąpiła zmiana okoliczności, w wyniku której koncentracja może spowodować istotne ograniczenie konkurencji na rynku.

W zakresie kontroli koncentracji o wymiarze wspólnotowym, przedsiębiorcy podlegają obowiązkom wynikającym z Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji. Zgodnie z art. 1 ust. 2 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, koncentracja przedsiębiorstw posiada wymiar wspólnotowy w przypadku, gdy:

- łączny światowy obrót wszystkich uczestników koncentracji wynosi więcej, niż 5.000.000.000,00 euro; oraz
- łączny obrót w skali Unii Europejskiej każdego z co najmniej dwóch uczestników koncentracji wynosi więcej niż 250.000.000,00 euro.

Wyjątkiem jest sytuacja, kiedy każdy z uczestników koncentracji osiąga więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów w skali Unii Europejskiej w ramach jednego państwa członkowskiego. W takiej sytuacji koncentracja, pomimo osiągnięcia powyższych progów, nie ma wymiaru wspólnotowego.

Koncentracja przedsiębiorstw posiada również wymiar wspólnotowy, pomimo tego, że nie osiąga progów, o których mowa powyżej, w przypadku, gdy spełnione zostaną łącznie następujące przesłanki:

- łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 2.500.000.000,00 euro;
- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100.000.000,00 euro;
- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich, włączonym dla celów ww. punktu, łączny obrót każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi, co najmniej 25.000.000,00 euro; oraz
- łączny obrót w skali Unii Europejskiej każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100.000.000,00 euro.

Podobnie jak poprzednio, wyjątkiem jest sytuacja, kiedy każde z uczestniczących w koncentracji przedsiębiorstw osiąga więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów w skali Unii Europejskiej w ramach jednego państwa członkowskiego. W takiej sytuacji koncentracja, pomimo osiągnięcia powyższych progów, nie ma wymiaru wspólnotowego.

Rozporządzenie w Sprawie Koncentracji obejmuje jedynie takie koncentracje, w wyniku których do trwałej zmiany kontroli w przedsiębiorstwie dochodzi w wyniku:

- łączenia się dwóch lub więcej wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw (art. 3 ust. 1 lit. a Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji); lub
- przejęcia, przez jedną lub więcej osób już kontrolujących co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo przejęcia przez jedno lub więcej przedsiębiorstw, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego lub więcej innych przedsiębiorstw, czy to w drodze zakupu papierów wartościowych lub aktywów, czy to w drodze umowy lub w jakikolwiek inny sposób (art. 3 ust. 1 lit. b Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji); lub
- utworzenia wspólnego przedsiębiorstwa pełniącego w sposób trwały wszystkie funkcje samodzielnego podmiotu gospodarczego (art. 3 ust. 4 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji).

Na podstawie przepisów Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji uznaje się, że koncentracja nie występuje w przypadku, gdy:

- instytucje kredytowe lub inne instytucje finansowe, bądź też firmy ubezpieczeniowe, których normalna działalność obejmuje transakcje i obrót papierami wartościowymi, prowadzone na własny rachunek lub na rachunek innych, czasowo posiadają papiery wartościowe nabyte w przedsiębiorstwie w celu ich odsprzedaży, pod warunkiem że nie wykonują one praw głosu w stosunku do tych papierów wartościowych w celu określenia zachowań konkurencyjnych przedsiębiorstwa lub pod warunkiem że wykonują te prawa wyłącznie w celu przygotowania zbycia całości lub części tego przedsiębiorstwa lub jego aktywów, bądź zbycia tych papierów wartościowych oraz pod warunkiem, że wszelkie takie zbycie następuje w ciągu jednego roku od daty nabycia;
- kontrolę przejmuje osoba upoważniona przez władze publiczne zgodnie z prawem państwa członkowskiego dotyczącym likwidacji, upadłości, niewypłacalności, umorzenia długów, postępowania układowego lub analogicznych postępowań;
- działania określone w art. 3 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji przeprowadzane są przez holdingi finansowe, określone w art. 5 ust. 3 czwartej dyrektywy Rady 78/660/EWG z dnia 25 lipca 1978 r. ustanowionej w oparciu o art. 54 ust. 3 lit. g) Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, w sprawie rocznych sprawozdań finansowych niektórych rodzajów spółek, jednakże pod warunkiem że prawa głosu w odniesieniu do holdingu wykonywane są, w szczególności w stosunku do mianowania członków organów zarządzających lub nadzorczych przedsiębiorstw, w których mają one udziały, wyłącznie w celu zachowania pełnej wartości tych inwestycji, a nie ustalania, bezpośrednio lub pośrednio, zachowania konkurencyjnego tych przedsiębiorstw.

W świetle przepisów Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji obowiązkowi zgłoszenia do Komisji Europejskiej podlegają koncentracje wspólnotowe przed ich wykonaniem, a po: (i) zawarciu odpowiedniej umowy lub (ii) ogłoszeniu publicznej oferty lub (iii) nabyciu lub przejściu kontrolnego pakietu udziałów.

Zawiadomienie Komisji Europejskiej może mieć również miejsce w przypadku, gdy uczestnicy koncentracji przedstawiają Komisji Europejskiej szczerą intencję zawarcia umowy lub w przypadku publicznej oferty przejścia, gdy podały do publicznej wiadomości zamiar wprowadzenia takiej oferty, pod warunkiem, że zamierzona umowa lub oferta doprowadziłyby do koncentracji o wymiarze wspólnotowym. Zawiadomienie Komisji Europejskiej niezbędne jest do uzyskania zgody na dokonanie takiej koncentracji.

Zgłoszenia koncentracji wspólnotowej dokonują (i) w przypadku koncentracji polegającej na łączeniu się dwóch lub więcej wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw lub przejściu przez osoby już kontrolujące co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo na przejściu wspólnej kontroli w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, odpowiednio – wspólnie strony uczestniczące w połączeniu lub przejmujące wspólną kontrolę, a (ii) w pozostałych przypadkach osoba lub przedsiębiorstwo przejmujące kontrolę nad całością lub częścią jednego lub więcej przedsiębiorstw.

Zgodnie z art. 6 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, Komisja Europejska dokonując oceny zgłoszonej koncentracji może podjąć trzy rodzaje decyzji:

- decyzję stwierdzającą, że zgłaszana koncentracja nie jest objęta przepisami Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji;
- decyzję o niezgłoszeniu sprzeciwu – w przypadku, gdy stwierdza, że zgłaszana koncentracja podlega zakresowi Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, ale nie wzbudza poważnych wątpliwości co do jej zgodności ze wspólnym rynkiem i stwierdza, że jest ona zgodna ze wspólnym rynkiem;
- decyzję o wszczęciu postępowania – w przypadku, gdy stwierdza, że zgłaszana koncentracja podlega zakresowi Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji i wzbudza poważne wątpliwości co do zgodności ze wspólnym rynkiem.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji Komisja Europejska może wydać decyzję uznającą koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem także, jeżeli uczestniczące w niej przedsiębiorstwa dokonają stosownych zmian (co do zasady dotyczących warunków oraz zakresu planowanej koncentracji, jak również zmian odnośnie do dotychczas posiadanych uprawnień przez dane przedsiębiorstwo, a które mają wpływ na jego pozycję ekonomiczną na rynku). Do decyzji uznającej koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem, Komisja Europejska może załączyć warunki i obowiązki zmierzające do zapewnienia, że uczestniczące w koncentracji przedsiębiorstwa spełniają zobowiązania podjęte wobec Komisji Europejskiej zapewniające, iż koncentracja jest zgodna ze wspólnym rynkiem.

Zgodnie z art. 7 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji do czasu podjęcia przez Komisję Europejską ostatecznej decyzji koncentracja o wymiarze wspólnotowym podlega, co do zasady, automatycznemu zawieszeniu.

W przypadku podjęcia decyzji o wszczęciu postępowania, po przeprowadzeniu postępowania Komisja Europejska może wydać decyzję (i) uznającą koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem albo (ii) uznającą koncentrację za niezgodną ze wspólnym rynkiem.

Decyzja stwierdzająca zgodność koncentracji ze wspólnym rynkiem obejmuje również ograniczenia bezpośrednio związane i niezbędne dla dokonania koncentracji. Decyzja uznająca koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem może być wydana także po dokonaniu stosownych zmian przez uczestniczące w koncentracji przedsiębiorstwa. Również w tym wypadku Komisja Europejska może do swej decyzji załączyć warunki i obowiązki zmierzające do zapewnienia, że uczestniczące w koncentracji przedsiębiorstwa spełniają zobowiązania podjęte wobec Komisji Europejskiej zapewniające, iż koncentracja jest zgodna ze wspólnym rynkiem.

W przypadku stwierdzenia przez Komisję Europejską, że koncentracja została już dokonana i że koncentracja została uznana za niezgodną ze wspólnym rynkiem lub została dokonana z naruszeniem warunku załączonego do decyzji uznającej koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem i stwierdzono, iż w przypadku braku takiego warunku koncentracja byłaby niezgodna ze wspólnym rynkiem, Komisja Europejska może wymagać od uczestniczących w koncentracji przedsiębiorstw rozwiązania koncentracji, szczególnie poprzez rozwiązanie łączenia lub zbycie wszystkich udziałów lub zgromadzonych aktywów, w celu przywrócenia stanu sprzed dokonania koncentracji, a w przypadku gdy nie jest możliwe poprzez rozwiązanie koncentracji przywrócenie stanu, jaki miał miejsce przed dokonaniem koncentracji, Komisja Europejska może przedsięwziąć wszelkie inne środki konieczne do przywrócenia takiego stanu w jak największym stopniu lub nakazać podjęcie wszelkich innych stosownych środków mających na celu zapewnienie, iż uczestniczące w koncentracji przedsiębiorstwa rozwiążą ją lub podejmą inne środki dla przywrócenia stanu wcześniejszego zgodnie z jej decyzją.

W celu zapewnienia przestrzegania Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, Komisja Europejska jest uprawniona do wymierzania kar grzywny oraz okresowych kar pieniężnych. Grzywny nakładane przez Komisję Europejską mogą sięgać 1% łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw, w przypadku naruszenie obowiązków informacyjnych oraz niepodporządkowania się inspekcji (art. 14 ust. 1 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji) oraz 10% łącznego obrotu przedsiębiorstwa uczestniczącego w koncentracji w przypadku naruszenia obowiązków związanych z dokonaniem koncentracji. Ustalając wysokość grzywny, bierze się pod uwagę rodzaj, ciężar i czas trwania naruszenia.

W celu przymuszenia do spełnienia określonych obowiązków wynikających z Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji, Komisja Europejska może również w drodze decyzji wymierzyć karę pieniężną w wysokości nie większej niż 5% średniego, łącznego obrotu dziennego przedsiębiorstwa uczestniczącego w koncentracji za każdy roboczy dzień zwłoki (art. 15 ust. 1 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji).

4.4.8 Ograniczenia wynikające z umów

Na Datę Prospektu Emitent nie zawierał żadnych umów prowadzących do ograniczenia zbywalności Akcji Emitenta.

4.5 Informacja o opodatkowaniu papierów wartościowych, w przypadku gdy proponowana inwestycja podlega systemowi podatkowemu specyficznemu dla tego rodzaju inwestycji.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 Ustawy o Obrocie przez papiery wartościowe rozumie się m.in. akcje. Przepisy prawa podatkowego Rzeczypospolitej Polskiej, jako państwa założenia Emitenta, oraz państwa inwestora mogą mieć wpływ na dochody uzyskiwane z tytułu papierów wartościowych. Poniżej zaprezentowane zostały podstawowe informacje podatkowe związane z nabywaniem, posiadaniem lub zbywaniem akcji, jednakże celem uzyskania bardziej szczegółowych informacji na temat związanych z akcjami aspektów podatkowych należy skorzystać z porad osób uprawnionych do świadczenia usług doradztwa podatkowego.

4.5.1 **Ogólne zasady opodatkowania dochodów z tytułu sprzedaży akcji oferowanych w publicznym obrocie**

4.5.1.1. **Podatek dochodowy od osób prawnych**

Zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1 i 2 Ustawy o CIT podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych są:

- osoby prawne,
- spółki kapitałowe w organizacji,
- jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej,

z wyjątkiem przedsiębiorstw w spadku i spółek niemających osobowości prawnej, z zastrzeżeniem, że przepisy ustawy mają również zastosowanie do:

- spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- spółek jawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wspólnikami spółki jawnej nie są wyłącznie osoby fizyczne oraz spółka jawna nie złoży (i) przed rozpoczęciem roku obrotowego informacji, według ustalonego wzoru, o podatnikach podatku dochodowego od osób prawnych oraz o podatnikach podatku dochodowego od osób fizycznych, posiadających, bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotów niebędących podatnikami podatku dochodowego, prawa do udziału w zysku tej spółki, o którym mowa odpowiednio w art. 5 ust. 1 albo o którym mowa w art. 8 ust. 1 Ustawy o PIT, lub (ii) aktualizacji informacji, o której mowa wyżej, w terminie 14 dni, licząc od dnia zaistnienia zmian w składzie podatników, (iii) informacji o której mowa powyżej, w terminie 14 dni, licząc od dnia zarejestrowania spółki jawnej w przypadku nowo utworzonej spółki jawnej oraz spółki jawnej powstałej z przekształcenia innej spółki- do naczelnika urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę spółki jawnej oraz naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla każdego podatnika osiągnącego dochody z takiej spółki,
- spółek niemających osobowości prawnej mających siedzibę lub zarząd w innym państwie, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego tego innego państwa są traktowane jako osoby prawne i podlegają w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia;
- fundacji rodzinnych w organizacji.

Opodatkowanie dochodów podatników podatku dochodowego od osób prawnych posiadających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Przedmiotem opodatkowania jest dochód ze sprzedaży akcji. Dochód stanowi różnicę pomiędzy przychodem, czyli kwotą ze sprzedaży akcji, a kosztami uzyskania przychodu, czyli wydatkami poniesionymi na ich nabycie (tj. cena nabycia) oraz wydatkami związanymi bezpośrednio z nabyciem (np. opłaty notarialne, opłaty dla domu maklerskiego itp.).

Od 1 stycznia 2018 roku, przychody podatników podatku dochodowego od osób prawnych zostały rozdzielone na dwa źródła: z działalności gospodarczej (operacyjnej) oraz z zysków kapitałowych.

Przepisy znowelizowanej Ustawy o CIT zawierają szeroki katalog przychodów, które traktowane są jako przychody z zysków kapitałowych.

Stosownie do art. 3 ust. 1 Ustawy o CIT podatnicy, jeżeli mają siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia.

Dochód ze sprzedaży papierów wartościowych (w tym akcji) jest opodatkowany na zasadach ogólnych, 19% podatkiem dochodowym.

Zgodnie z art. 7b Ustawy o CIT, za przychody z zysków kapitałowych uważa się m.in. przychody wynikające ze zbycia udziałów/akcji (w tym w celu umorzenia), przychody z papierów wartościowych, pochodnych instrumentów finansowych oraz tytułów uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych, przychody z tytułu wniesienia do spółki wkładu niepieniężnego, przychody ze zbycia wierzytelności a także dywidendy i inne przychody faktycznie uzyskane z udziału w zyskach osób prawnych (w tym przychody uzyskane z działań restrukturyzacyjnych w postaci połączenia lub podziału).

Konsekwencją wyodrębnienia w Ustawie o CIT źródła przychodu „zyski kapitałowe” jest obowiązek ustalania przez podatników przychodów, kosztów ich uzyskania oraz podstawy opodatkowania odrębnie dla każdego ze

źródeł przychodów. Ponadto, jeżeli w ramach prowadzonej działalności gospodarczej podatnik uzyskuje dochód tylko z jednego z tych źródeł a w drugim z nich ponosi stratę, uzyskany dochód podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym bez możliwości pomniejszenia go o stratę poniesioną w drugim źródle przychodów.

Co do zasady, zgodnie z art. 25 ust. 1 Ustawy o CIT podatnicy są obowiązani wpłacać na rachunek urzędu skarbowego zaliczki miesięczne w wysokości różnicy pomiędzy podatkiem należnym od dochodu osiągniętego od początku roku podatkowego a sumą zaliczek należnych za poprzednie miesiące.

Opodatkowanie dochodów podatników podatku dochodowego od osób prawnych nieposiadających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Stosownie do art. 3 ust. 2 Ustawy o CIT podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedziby lub zarządu, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów, które osiągają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Za dochody (przychody) osiągane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez te podmioty uważa się, zgodnie z art. 3 ust. 3 Ustawy o CIT w szczególności dochody (przychody) z:

- wszelkiego rodzaju działalności prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład;
- położonej na terytorium RP nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej w całości albo w części lub zbycia jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;
- papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz z realizacji praw z nich wynikających;
- tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym, instytucji wspólnego inwestowania lub innej osobie prawnej i praw o podobnym charakterze lub z tytułu należności będących następstwem posiadania tych udziałów (akcji), ogółu praw i obowiązków lub tytułów uczestnictwa lub praw – jeżeli co najmniej 50% wartości aktywów takiej spółki, spółki niebędącej osobą prawną, funduszu inwestycyjnego, instytucji wspólnego inwestowania lub osoby prawnej, bezpośrednio lub pośrednio, stanowią nieruchomości położone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub prawa do takich nieruchomości;
- tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji), ogółu praw i obowiązków, tytułów uczestnictwa lub praw o podobnym charakterze w spółce nieruchomościowej;
- tytułu należności regulowanych, w tym stawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia.

Zasady opodatkowania podatników nieposiadających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być modyfikowane przez przepisy właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Zazwyczaj umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska stanowią, że zyski ze sprzedaży akcji mogą być opodatkowane tylko w państwie siedziby zbywcy. Wyjątek stanowią umowy zawierające „klauzulę nieruchomościową”, która pozwala Polsce opodatkować zyski ze zbycia praw udziałowych w spółkach, których aktywa składają się głównie bądź w przeważającej części z nieruchomości położonych w Polsce. Podatnicy mający siedzibę lub zarząd w państwach, z którymi Rzeczypospolitej Polskiej zawarła umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania powinni zapoznać się z postanowieniami tych umów, gdyż mogą one mieć wpływ na zasady opodatkowania dochodów ze sprzedaży akcji.

4.5.1.2. Podatek dochodowy od osób fizycznych

Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych określono w Ustawie o PIT.

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych mających miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a Ustawy o PIT przychody z odpłatnego zbycia akcji są traktowane jako przychody z kapitałów pieniężnych.

Stosownie do art. 17 ust. 1ab pkt 1 Ustawy o PIT przychód z odpłatnego zbycia akcji powstaje w momencie przeniesienia na nabywcę własności akcji.

Zgodnie z art. 30b ust. 1 Ustawy o PIT od dochodów uzyskanych z odpłatnego zbycia akcji podatek dochodowy wynosi 19% uzyskanego dochodu. Dochodem, o którym mowa powyżej, jest różnica między sumą przychodów uzyskanych z odpłatnego zbycia akcji, czyli kwotami ze sprzedaży, a kosztami uzyskania przychodu, czyli wydatkami poniesionymi na nabycie akcji (tj. cena nabycia) oraz wydatkami związanymi bezpośrednio z nabyciem (np. opłaty notarialne, opłaty dla domu maklerskiego itp.).

Przepisy art. 30b ust. 1 i 1a Ustawy o PIT stosuje się z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niezapłacenie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji (art. 30b ust. 3 Ustawy o PIT).

Przepisu art. 30b ust. 1 Ustawy o PIT nie stosuje się, jeżeli odpłatne zbycie akcji oraz realizacja praw z nich wynikających następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej (art. 30b ust. 4 Ustawy o PIT).

Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 105a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, wolny od podatku dochodowego jest dochód uzyskany z odpłatnego zbycia akcji objętych lub nabytych przez podatnika lub spadkodawcę podatnika w wyniku pierwszej oferty publicznej w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, jeżeli a) odpłatne zbycie tych akcji nastąpiło po upływie trzech lat od dnia, w którym akcje te zostały dopuszczone do obrotu na runku regulowanym albo wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz b) podatnik albo spadkodawca podatnika, którzy objęli lub nabyli te akcje, nie byli ze spółką podmiotami powiązanymi w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 4 w okresie dwóch lat poprzedzających dzień objęcia lub nabycia tych akcji odpowiednio przez podatnika albo spadkodawcę podatnika.

Podmioty pośredniczące w sprzedaży papierów wartościowych (w tym akcji) przez osobę fizyczną (np. domy maklerskie) są zobowiązane przesłać tej osobie oraz właściwemu urzędowi skarbowemu imienną informację o wysokości uzyskanego dochodu w terminie do końca lutego roku kalendarzowego następującego po roku, w którym osoba fizyczna osiągnęła dochód (poniosła stratę) z tytułu zbycia papierów wartościowych.

W przypadku poniesienia w roku podatkowym straty ze sprzedaży akcji, strata ta może obniżyć dochód uzyskany z tego źródła przychodów (tj. ze zbycia papierów wartościowych) w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych, z tym że wysokość obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% kwoty tej straty. Straty poniesionej z tytułu zbycia papierów wartościowych nie łączy się ze stratami poniesionymi z innych źródeł przychodów.

Zgodnie z art. 45 ust. 1a pkt 1 Ustawy o PIT, w terminie od dnia 15 lutego do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym, podatnicy są obowiązani składać urzędowi skarbowemu odrębne zeznanie według ustalonego wzoru, o wysokości osiągniętego w roku podatkowym dochodu (poniesionej straty) z kapitałów opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30b Ustawy o PIT. W tym samym terminie podatnicy zobowiązani są do zapłaty podatku dochodowego z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych. Przepisów powyższych nie stosuje się, jeżeli odpłatne zbycie papierów wartościowych następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej. W takim przypadku przychody ze sprzedaży papierów wartościowych powinny być kwalifikowane jako pochodzące z wykonywania działalności gospodarczej i rozliczone na zasadach właściwych dla tego źródła przychodu.

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych niemających miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Stosownie do art. 3 ust. 2a Ustawy o PIT osoby fizyczne, jeżeli nie mają miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów (przychodów) osiągniętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ograniczony obowiązek podatkowy).

Zgodnie z przepisami Ustawy o PIT (art. 3 ust. 2b Ustawy o PIT), za dochody (przychody) osiągnięte na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się w szczególności dochody (przychody) z:

- pracy wykonywanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku pracy, bez względu na miejsce wypłaty wynagrodzenia;
- działalności wykonywanej osobiście na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na miejsce wypłaty wynagrodzenia;
- działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład;

- położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nieruchomości lub praw do takiej nieruchomości, w tym ze zbycia jej w całości albo w części lub zbycia jakichkolwiek praw do takiej nieruchomości;
- papierów wartościowych oraz pochodnych instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dopuszczonych do publicznego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach regulowanego rynku giełdowego, w tym uzyskane ze zbycia tych papierów albo instrumentów oraz z realizacji praw z nich wynikających;
- tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji) w spółce, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną lub tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym, instytucji wspólnego inwestowania lub innej osobie prawnej i praw o podobnym charakterze lub z tytułu należności będących następstwem posiadania tych udziałów (akcji), ogółu praw i obowiązków lub tytułów uczestnictwa lub praw – jeżeli co najmniej 50% wartości aktywów takiej spółki, spółki niebędącej osobą prawną, funduszu inwestycyjnego, instytucji wspólnego inwestowania lub osoby prawnej, bezpośrednio lub pośrednio, stanowią nieruchomości położone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub prawa do takich nieruchomości;
- tytułu przeniesienia własności udziałów (akcji), ogółu praw i obowiązków, tytułów uczestnictwa lub praw o podobnym charakterze w spółce nieruchomościowej;
- tytułu należności regulowanych, w tym stawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrącanych, przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia;
- niezrealizowanych zysków, o których mowa w art. 30da.

Zasady opodatkowania podatników podatku dochodowego od osób fizycznych niemających miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być modyfikowane przez przepisy właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Zazwyczaj umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska stanowią, że zyski ze sprzedaży akcji mogą być opodatkowane tylko w państwie siedziby zbywcy. Wyjątek stanowią umowy zawierające „klauzulę nieruchomościową”, która pozwala Polsce opodatkować zyski ze zbycia praw udziałowych w spółkach, których aktywa składają się głównie bądź w przeważającej części z nieruchomości położonych w Polsce. Osoby fizyczne, mające miejsce zamieszkania w państwach, z którymi Rzeczypospolita Polska zawarła umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, powinny zapoznać się z postanowieniami tych umów, gdyż mogą one wpływać na zasady opodatkowania dochodów ze sprzedaży papierów wartościowych.

4.5.2 Objęcie akcji przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 Ustawy o CIT przychodem jest wartość wkładu określona w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku wartość wkładu określona w innym dokumencie o podobnym charakterze – w przypadku wniesienia do spółki albo do spółdzielni wkładu niepieniężnego. Jeżeli jednak wartość ta jest niższa od wartości rynkowej tego wkładu albo wartość wkładu nie została określona w statucie, umowie albo innym dokumencie o podobnym charakterze, przychodem jest wartość rynkowa takiego wkładu określona na dzień przeniesienia własności przedmiotu wkładu niepieniężnego. Przepis ten ma zastosowanie do przychodów uzyskanych od początku roku podatkowego, który rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2017 roku.

4.5.3 Ogólne zasady opodatkowania dochodów uzyskiwanych z dywidendy

4.5.3.1. Podatek dochodowy od osób prawnych

Dywidendy oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych stanowią odrębne źródło przychodów – przychody z zysków kapitałowych.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT podatek dochodowy od określonych w art. 7b ust. 2 pkt 1 przychodów z dywidend oraz innych przychodów (dochodów) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ustala się w wysokości 19% uzyskanego przychodu (dochodu).

Stosownie do art. 22 ust. 4 Ustawy o CIT zwalnia się od podatku dochodowego przychody z tytułu dywidend, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- a) wypłacającym dywidendę jest spółka mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- b) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczypospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia;
- c) spółka, o której mowa w podpunkcie b) powyżej, posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki, o której mowa w podpunkcie a) powyżej;
- d) spółka, o której mowa w podpunkcie b) powyżej, nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia.

Zwolnienie od podatku dochodowego ma zastosowanie w przypadku, kiedy spółka uzyskująca przychody z dywidend, posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej dywidendę w wysokości, określonej w podpunkcie c) powyżej, nieprzerwanie przez okres dwóch lat (art. 22 ust. 4a Ustawy o CIT).

Zwolnienie to ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji) w wymaganej wysokości upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji), w wymaganej wysokości, nieprzerwanie przez okres dwóch lat spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest obowiązana do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% dochodów (przychodów), do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia (art. 22 ust. 4b Ustawy o CIT).

Zasady opisane powyżej, zgodnie z art. 22 ust. 4c Ustawy o CIT stosuje się odpowiednio do:

- spółdzielni zawiązanych na podstawie rozporządzenia nr 1435/2003/WE z dnia 22 lipca 2003 roku w sprawie statutu Spółdzielni Europejskiej (SCE) (Dz. Urz. WE L 207 z 18.08.2003, z późn. zm.);
- dochodów (przychodów) z dywidend wypłacanych przez spółki mające siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, spółkom podlegającym w Konfederacji Szwajcarskiej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, przy czym określony w punkcie c) powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej, ustala się w wysokości nie mniejszej niż 25%;
- dochodów wypłacanych (przypisanych) na rzecz położonego na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub innego państwa należącego do Europejskiego Obszaru Gospodarczego albo w Konfederacji Szwajcarskiej zagranicznego zakładu spółki podlegającej w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczypospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej, lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, jeżeli spółka ta spełnia określone powyżej warunki.

W myśl art. 22 ust. 4d Ustawy o CIT zwolnienie z opodatkowania przychodów z dywidend stosuje się:

- jeżeli posiadanie udziałów (akcji) wynika z tytułu własności;
- w odniesieniu do dochodów uzyskanych z udziałów (akcji) posiadanych na podstawie tytułu (i) własności, (ii) innego niż własność, pod warunkiem, że te dochody (przychody) korzystałyby ze zwolnienia, gdyby posiadanie tych udziałów (akcji) nie zostało przeniesione.

Zwolnienie od opodatkowania, o którym mowa powyżej stosuje się pod warunkiem istnienia podstawy prawnej wynikającej z umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczypospolita Polska, do uzyskania przez organ podatkowy informacji podatkowych od organu podatkowego innego niż Rzeczypospolita Polska państwa, w którym podatnik ma swoją siedzibę lub w którym dochód został uzyskany (art. 22b Ustawy o CIT). Zasady opodatkowania przychodów z dywidend stosuje się z uwzględnieniem umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczypospolita Polska (art. 22a Ustawy o CIT).

Stosownie do art. 22c ust. 1 Ustawy o CIT, zwolnienia od podatku, o którym mowa powyżej, nie stosuje się, jeżeli skorzystanie ze zwolnienia było:

- sprzeczne w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem tych przepisów,
- głównym lub jednym z głównych celów dokonania transakcji lub innej czynności albo wielu transakcji lub innych czynności, a sposób działania był sztuczny.

Stosownie do art. 26 ust. 1 Ustawy o CIT osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne będące przedsiębiorcami, które dokonują wypłat należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, są obowiązane jako płatnicy pobierać, z zastrzeżeniem ust. 2, 2b i 2d i 2e, w dniu dokonania wypłaty zryczałtowany podatek dochodowy od tych wypłat, z uwzględnieniem odliczeń przewidzianych w art. 22 ust. 1a-1e Ustawy o CIT. Zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową będzie możliwe pod warunkiem udokumentowania siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskaniem od podatnika certyfikatem rezydencji. Przy weryfikacji warunków zastosowania stawki podatku innej niż określona w art. 21 ust. 1 lub art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, zwolnienia lub warunków niepobrania podatku, wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, płatnik będzie obowiązany do dochowania należytej staranności. Przy ocenie dochowania należytej staranności uwzględnia się charakter, skalę działalności prowadzonej przez płatnika oraz powiązania w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 5 Ustawy o CIT płatnika z podatnikiem.

Zryczałtowany podatek dochodowy nie będzie pobierany, jeżeli podatnicy, wymienieni w art. 17 ust. 1 Ustawy o CIT, korzystający ze zwolnienia w związku z przeznaczeniem dochodów na cele statutowe lub inne cele określone w tym przepisie, złożą płatnikowi najpóźniej w dniu dokonania wypłaty należności oświadczenie, że przeznaczą dochody z dywidend oraz z innych przychodów z tytułu udziałów w zyskach osób prawnych - na cele wymienione w tym przepisie (art. 26 ust. 1a Ustawy o CIT).

Zgodnie z art. 26 ust. 1c Ustawy o CIT, jeżeli łączna kwota należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, wypłacona podatnikowi w obowiązującym u płatnika roku podatkowym nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 26 ust. 2e Ustawy o CIT, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłat należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, w związku ze zwolnieniem od podatku dochodowego na podstawie art. 21 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4 Ustawy o CIT, stosują zwolnienia wynikające z tych przepisów pod warunkiem udokumentowania przez spółkę, o której mowa w art. 21 ust. 3 pkt 2 albo w art. 22 ust. 4 pkt 2 Ustawy o CIT, mającą siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego:

- jej miejsca siedziby dla celów podatkowych, uzyskaniem od niej certyfikatem rezydencji; lub
- istnienia zagranicznego zakładu - zaświadczeniem wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej państwa, w którym znajduje się jej siedziba lub zarząd, albo przez właściwy organ podatkowy państwa, w którym ten zagraniczny zakład jest położony.

W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, wypłacanych na rzecz spółki, o której mowa w art. 21 ust. 3 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 pkt 2 Ustawy o CIT, lub jej zagranicznego zakładu, jeżeli łączna kwota należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT, wypłacona temu podatnikowi w obowiązującym u płatnika roku podatkowym, nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 26 ust. 2e Ustawy o CIT, osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłat tych należności, stosują zwolnienia wynikające z art. 21 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4 Ustawy o CIT, z uwzględnieniem ust. 1c, pod warunkiem uzyskania od tej spółki lub jej zagranicznego zakładu pisemnego oświadczenia, że w stosunku do wypłacanych należności spełnione zostały warunki, o których mowa odpowiednio w art. 21 ust. 3a i 3c lub art. 22 ust. 4 pkt 4 Ustawy o CIT. W przypadku należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 Ustawy o CIT, pisemne oświadczenie powinno wskazywać, że spółka albo zagraniczny zakład jest rzeczywistym właścicielem wypłacanych należności (art. 26 ust. 1f Ustawy o CIT).

Jeżeli miejsce siedziby podatnika dla celów podatkowych zostało udokumentowane certyfikatem rezydencji niezawierającym okresu jego ważności, płatnik przy poborze podatku uwzględnia ten certyfikat przez okres kolejnych dwunastu miesięcy od dnia jego wydania (art. 26 ust. 1i Ustawy o CIT).

Jeżeli w okresie dwunastu miesięcy od dnia wydania certyfikatu, miejsce siedziby podatnika dla celów podatkowych uległo zmianie, podatnik jest obowiązany do niezwłocznego udokumentowania miejsca siedziby dla celów podatkowych nowym certyfikatem rezydencji (art. 26 ust. 1j Ustawy o CIT).

Jeżeli podatnik nie dopełnił obowiązku posiadania certyfikatu, odpowiedzialność za niepobranie podatku przez płatnika lub pobranie podatku w wysokości niższej od należnej ponosi podatnik (art. 26 ust. 1k Ustawy o CIT).

W myśl art. 26 ust. 2a Ustawy o CIT w przypadku, gdy wypłata należności dokonywana jest na rzecz podatników będących osobami uprawnionymi z papierów wartościowych zapisanych na rachunkach zbiorczych, których tożsamość nie została płatnikowi ujawniona, płatnik pobiera podatek w wysokości wynikającej z art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT od łącznej wartości dochodów (przychodów) przekazanych przez niego na rzecz wszystkich

takich podatników za pośrednictwem posiadacza rachunku zbiorczego. Podatek pobiera się w dniu przekazania należności z danego tytułu do dyspozycji posiadacza rachunku zbiorczego.

W przypadku wypłat należności z tytułu:

- odsetek od papierów wartościowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych albo na rachunkach zbiorczych, wypłacanych na rzecz podatników zagranicznych;
- dywidend oraz przychodów uzyskanych z papierów wartościowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych albo na rachunkach zbiorczych

obowiązek poboru podatku u źródła stosuje się do podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych albo rachunki zbiorcze, jeżeli wypłata należności następuje za pośrednictwem tych podmiotów.

Płatnicy pobierają zryczałtowany podatek dochodowy w dniu przekazania należności do dyspozycji posiadacza rachunku papierów wartościowych lub posiadacza rachunku zbiorczego (art. 26 ust. 2c i 2d Ustawy o CIT).

Zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobraniem podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskanym od podatnika certyfikatem rezydencji.

Jeżeli łączna kwota należności wypłacanych z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT na rzecz podmiotu powiązanego, przekroczyła w roku podatkowym obowiązującym u wypłacającego te należności łącznie kwotę 2.000.000,00 zł na rzecz tego samego podatnika, osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne będące przedsiębiorcami są, co do zasady, obowiązane jako płatnicy pobrać w dniu dokonania wypłaty zryczałtowany podatek dochodowy od tych wypłat według stawki podatku określonej w art. 21 ust. 1 pkt 1 lub art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT od nadwyżki ponad kwotę 2.000.000,00 zł:

- z uwzględnieniem odliczeń przewidzianych w art. 22 ust. 1a-1e Ustawy o CIT;
- bez możliwości niepobrania podatku na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, a także bez uwzględniania zwolnień lub stawek wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Podmioty wypłacające należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 lub art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT w kwocie przekraczającej 2.000.000,00 zł mogą zastosować zwolnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 3 lub art. 22 ust. 4 Ustawy o CIT, na podstawie obowiązującej opinii o stosowaniu zwolnienia, o której mowa w art. 26b. Opinię o stosowaniu przez płatnika zwolnienia z poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od wypłacanych na rzecz tego podatnika należności, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 lub art. 22 ust. 1 Ustawy o CIT wydaje organ podatkowy, na wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 28b ust. 2 Ustawy o CIT, pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę spełnienia przez podatnika warunków określonych w art. 21 ust. 3-9 lub art. 22 ust. 4-6 Ustawy o CIT.

Ponadto, przepisu art. 26 ust. 2e Ustawy o CIT (dotyczącego obligatoryjnego poboru podatku u źródła) w przypadku przekroczenia kwoty płatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 Ustawy o CIT, nie stosuje się, jeżeli płatnik złożył oświadczenie, że:

- posiada dokumenty wymagane przez przepisy prawa podatkowego dla zastosowania stawki podatku albo zwolnienia lub niepobrania podatku, wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania;
- po przeprowadzeniu weryfikacji, o której mowa w ust. 1, nie posiada wiedzy uzasadniającej przypuszczenie, że istnieją okoliczności wykluczające możliwość zastosowania stawki podatku albo zwolnienia lub niepobrania podatku, wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, w szczególności nie posiada wiedzy o istnieniu okoliczności uniemożliwiających spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4-6 Ustawy o CIT.

Oświadczenie składa kierownik jednostki w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości, podając pełniącej przez siebie funkcję. Nie jest dopuszczalne złożenie oświadczenia przez pełnomocnika. Oświadczenie, składa się najpóźniej w dniu dokonania wypłaty należności. Organ podatkowy zwraca, na wniosek, podatek pobrany zgodnie z art. 26 ust. 2e Ustawy o CIT. Wysokość podatku do zwrotu określa się na podstawie zwolnień lub stawek wynikających z przepisów szczególnych lub umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska.

Wniosek o zwrot podatku może złożyć:

- podatnik, w tym podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 2 Ustawy o CIT, który w związku z uzyskaniem należności, od której został pobrany podatek, osiąga przychód podlegający opodatkowaniu zgodnie z przepisami niniejszej ustawy;

- płatnik, jeżeli wpłacił podatek z własnych środków i poniósł ciężar ekonomiczny tego podatku.

Wniosek o zwrot podatku zawiera oświadczenie co do zgodności z prawdą faktów przedstawionych we wniosku oraz co do zgodności z oryginałem dokumentacji załączonej do wniosku. Obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, istnieje także na dalszym etapie postępowania w odniesieniu do przedstawianych kolejnych faktów oraz przekazywanej uzupełniającej dokumentacji.

Do wniosku o zwrot podatku dołącza się dokumentację pozwalającą na ustalenie jego zasadności, w szczególności:

- certyfikat rezydencji podatnika;

- dokumentację dotyczącą przelewów bankowych lub inne dokumenty wskazujące na sposób rozliczenia lub przekazania należności, z którymi wiązała się zapłata podatku;

- dokumentację dotyczącą zobowiązania do wypłaty należności;

- oświadczenie podatnika, że w stosunku do wypłacanych należności spełnione zostały warunki, o których mowa odpowiednio w art. 21 ust. 3 pkt 4 lit. b, ust. 3a i 3c lub art. 22 ust. 4 pkt 4 Ustawy o CIT;

- oświadczenie podatnika, że w odniesieniu do czynności, w związku z którą składany jest wniosek o zwrot podatku, podatnik jest podmiotem, na którym ciąży obowiązek podatkowy, a także oświadczenie podatnika, że spółka albo zagraniczny zakład jest rzeczywistym właścicielem wypłacanych należności - w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1;

- oświadczenie podatnika, że prowadzi rzeczywistą działalność gospodarczą w kraju siedziby podatnika dla celów podatkowych, z którą wiąże się uzyskany przychód - w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, gdy należności są uzyskiwane w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, przy czym przepis art. 24a ust. 18 Ustawy o CIT stosuje się odpowiednio;

- dokumentację wskazującą na ustalenia umowne, z powodu których płatnik wpłacił podatek z własnych środków i poniósł ciężar ekonomiczny tego podatku - w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2;

- uzasadnienie wnioskodawcy, że spełnione są warunki będące przedmiotem oświadczeń, o których mowa w pkt 5 i 6.

W sprawie zwrotu podatku organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa kwotę zwrotu.

4.5.3.2. Podatek dochodowy od osób fizycznych

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych mających miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o PIT, od uzyskanych przychodów z dywidend pobiera się 19% zryczałtowany podatek dochodowy.

Przychodów z dywidend nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach ogólnych.

Co do zasady, zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o PIT, spółki, które dokonują wypłat należności z tytułu dywidend są obowiązane jako płatnicy pobierać zryczałtowany podatek dochodowy od dokonywanych wypłat (świadczeń) lub stawianych do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych.

Zgodnie z art. 41 ust. 4d Ustawy o PIT, zryczałtowany podatek dochodowy od dywidend pobierają jako płatnicy podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych dla podatników, jeżeli przychody z tytułu dywidend zostały uzyskane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wiążą się z papierami wartościowymi zapisanymi na tych rachunkach, a wypłata świadczenia na rzecz podatnika następuje za pośrednictwem tych podmiotów. Od 1 stycznia 2019 r. zdanie pierwsze stosuje się także do podmiotów wskazanych w art. 3 ust. 2 Ustawy o CIT w zakresie, w jakim prowadzą działalność gospodarczą poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, jeżeli rachunek, na którym zapisane są papiery wartościowe, jest związany z działalnością tego zakładu.

Zgodnie z art. 41 ust. 10 Ustawy o PIT, w zakresie papierów wartościowych zapisanych na rachunkach zbiorczych płatnikami zryczałtowanego podatku dochodowego w zakresie dywidend są podmioty prowadzące rachunki zbiorcze, za pośrednictwem których należności z tych tytułów są wypłacane. Podatek pobiera się w

dniu przekazania należności z tytułu dywidendy do dyspozycji posiadacza rachunku zbiorczego. Od 1 stycznia 2019 r. zdanie pierwsze i drugie stosuje się także do podmiotów wskazanych w art. 3 ust. 2 Ustawy o CIT w zakresie, w jakim prowadzą działalność gospodarczą poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, jeżeli rachunek, na którym zapisane są papiery wartościowe, jest związany z działalnością tego zakładu.

Od przychodów z dywidend, przekazanych na rzecz podatników uprawnionych z papierów wartościowych zapisanych na rachunkach zbiorczych, których tożsamość nie została płatnikowi ujawniona w trybie przewidzianym w Ustawie o Obrocie, płatnik pobiera zryczałtowany podatek dochodowy według stawki 19% od łącznej wartości dochodów (przychodów) przekazanych przez niego na rzecz wszystkich takich podatników za pośrednictwem posiadacza rachunku zbiorczego (art. 30a ust. 2a Ustawy o PIT).

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych niemających miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o PIT, od uzyskanych dochodów (przychodów) z dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych pobiera się 19% zryczałtowany podatek dochodowy.

Przepisy te stosuje się z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Przy czym zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji (art. 30a ust. 2 Ustawy o PIT).

Jeżeli miejsce zamieszkania podatnika dla celów podatkowych zostało udokumentowane certyfikatem rezydencji niezawierającym okresu ważności, płatnik przy poborze podatku uwzględnia ten certyfikat przez okres kolejnych dwunastu miesięcy od dnia jego wydania. Jeżeli w okresie dwunastu miesięcy od dnia wydania certyfikatu miejsce zamieszkania podatnika dla celów podatkowych uległo zmianie, podatnik jest obowiązany do niezwłocznego udokumentowanie miejsca zamieszkania dla celów podatkowych nowym certyfikatem rezydencji. Jeżeli podatnik nie dopełnił obowiązku udokumentowania miejsca zamieszkania dla celów podatkowych nowym certyfikatem rezydencji, odpowiedzialność za niepobranie podatku przez płatnika lub pobranie podatku w wysokości niższej od należnej ponosi podatnik (art. 41 ust. 9a – 9c Ustawy o PIT). Od przychodów z dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych przekazanych na rzecz podatników uprawnionych z papierów wartościowych zapisanych na rachunkach zbiorczych, których tożsamość nie została płatnikowi ujawniona w trybie przewidzianym w Ustawie o Obrocie, płatnik pobiera zryczałtowany podatek dochodowy według stawki 19% od łącznej wartości dochodów (przychodów) przekazanych przez niego na rzecz wszystkich takich podatników za pośrednictwem posiadacza rachunku zbiorczego (art. 30a ust. 2a Ustawy o PIT).

4.5.4 Podatek od czynności cywilnoprawnych

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt. 1 lit. a) w związku z art. 1 ust. 4 Ustawy o PCC, podatkowi podlegają umowy sprzedaży oraz zamiany rzeczy i praw majątkowych (w tym papierów wartościowych). Stawka podatku od sprzedaży praw majątkowych wynosi 1% wartości rynkowej praw majątkowych (art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b Ustawy o PCC). Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą dokonania czynności cywilnoprawnej i ciąży on – przy umowie sprzedaży – na kupującym (art. 3 ust. 1 oraz art. 4 pkt 1 Ustawy o PCC).

Jednocześnie, zgodnie z art. 9 pkt. 9 Ustawy o PCC, zwalnia się od podatku sprzedaż praw majątkowych, będących instrumentami finansowymi:

- firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym,
- dokonywaną za pośrednictwem firm inwestycyjnych lub zagranicznych firm inwestycyjnych,
- dokonywaną w ramach obrotu zorganizowanego,
- dokonywaną poza obrotem zorganizowanym przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli te instrumenty finansowe zostały nabyte przez takie firmy w ramach obrotu zorganizowanego – w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie.

4.5.5 Zasady opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny praw majątkowych, w tym również praw związanych z posiadaniem papierów

wartościowych, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli prawa majątkowe dotyczące papierów wartościowych są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jednakże, w przypadku wykonywania praw majątkowych związanych z posiadaniem papierów wartościowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich nabycie w drodze spadku lub darowizny nie będzie podlegało opodatkowaniu, jeżeli w chwili otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny ani nabywca (spadkobierca lub obdarowany), ani też spadkodawca lub darczyńca nie byli obywatelami polskimi i nie mieli miejsca stałego pobytu lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wysokość stawki podatku od spadku i darowizn jest zróżnicowana i zależy od rodzaju pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego osobistego stosunku pomiędzy spadkobiercą lub spadkodawcą bądź pomiędzy darczyńcą a obdarowanym.

Przy spełnieniu warunków określonych w Ustawie o Podatku od Spadków i Darowizn podatki nie podlega nabycie własności praw majątkowych podlegających wykonaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jeżeli w dniu nabycia ani nabywca, ani też spadkodawca lub darczyńca nie byli obywatelami polskimi i nie mieli miejsca stałego pobytu lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dodatkowo nabycie praw majątkowych związanych z posiadaniem papierów wartościowych przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierbą, rodzeństwo, ojczyma i macochę będzie zwolnione z opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn.

4.5.6 Odpowiedzialność płatnika

Zgodnie z art. 30 § 1 Ordynacji Podatkowej płatnik, który nie wykonał obowiązków obliczenia, pobrania oraz wpłacenia podatku do właściwego organu podatkowego, odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. Zgodnie z art. 30 § 1 i § 3 Ordynacji Podatkowej płatnik, który nie wykonał ciężących na nim obowiązków odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony całym swoim majątkiem. Powyższy przepis nie ma zastosowania w przypadku, gdy odrębne przepisy prawa stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika. W tych przypadkach właściwy organ administracji podatkowej lub skarbowej wydaje decyzję o odpowiedzialności podatnika.

4.6 Tożsamość i dane kontaktowe oferującego papiery wartościowe lub osoby wnioskującej o dopuszczenie do obrotu, jeżeli oferującym papiery wartościowe lub osobą wnioskującą o dopuszczenie do obrotu nie jest Emitent, w tym identyfikator podmiotu prawnego („LEI”), w przypadku gdy oferujący ma osobowość prawną.

Nie dotyczy. Sporządzenie Prospektu nie jest związane z przeprowadzeniem emisji lub oferty papierów wartościowych, natomiast podmiotem wnioskującym o dopuszczenie Akcji Dopuszczanych do obrotu jest Emitent.

4.7 Opis praw związanych z papierami wartościowymi, w tym wszelkich ograniczeń tych praw, oraz procedura wykonywania tych praw.

Prawa związane z akcjami Emitenta są określone w Statucie, KSH, Ustawie o Ofercie, Ustawie o Obrocie oraz w innych przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wszystkie akcje Emitenta są akcjami zwykłymi na okaziciela. Żadne akcje w kapitale zakładowym Emitenta nie są uprzywilejowane.

Poniżej zaprezentowane zostały związane z uczestnictwem w Spółce prawa akcjonariuszy o charakterze korporacyjnym i majątkowym, jednakże celem uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy skorzystać z porad osób uprawnionych do świadczenia usług doradztwa prawnego.

4.7.1 Prawo do udziału w zysku (dywidendy)

Statut Emitenta nie przewiduje żadnego uprzywilejowania akcji w zakresie prawa do dywidendy, co oznacza, iż na każdą akcję przypada dywidenda w takiej samej wysokości.

Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez walne zgromadzenie w drodze uchwały o podziale zysku do wypłaty akcjonariuszom (art. 347 § 1 KSH). Zysk rozdziela się proporcjonalnie w stosunku do liczby akcji.

Zgodnie z § 31 ust. 3 Statutu Emitenta Walne Zgromadzenie określa dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy.

Zgodnie z art. 348 § 4 KSH, Walne Zgromadzenie Emitenta określa uchwałą dzień prawa do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień przypadający nie wcześniej niż pięć dni i nie później niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały Walnego Zgromadzenia o podziale zysku. Jeżeli uchwała Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie określa dnia dywidendy, dniem dywidendy jest dzień przypadający pięć dni od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku.

Jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia nie określa dnia wypłaty dywidendy, dywidenda jest wypłacana w terminie określonym przez Radę Nadzorczą. Termin wypłaty dywidendy wyznacza się w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia dywidendy. Jeżeli Walne Zgromadzenie ani Rada Nadzorcza nie określą terminu wypłaty dywidendy, wypłata dywidendy powinna nastąpić niezwłocznie po dniu dywidendy (art. 348 § 5 KSH).

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z KSH lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe (art. 348 § 1 KSH). Uprawnionymi do dywidendy za dany rok obrotowy są akcjonariusze, którzy są posiadaczami akcji w dniu dywidendy.

Ustalając dzień dywidendy Walne Zgromadzenie Spółki powinno wziąć pod uwagę regulacje GPW oraz KDPW.

Zgodnie z postanowieniami §26 Regulaminu GPW, emitenci instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu giełdowego obowiązani są informować niezwłocznie GPW o zamierzeniach związanych z emitowaniem instrumentów finansowych, o których dopuszczenie do obrotu giełdowego zamierzają występować i wykonywaniem praw z instrumentów finansowych już notowanych, jak również o podjętych w tych przedmiotach decyzjach, oraz uzgadniać z GPW te decyzje w zakresie, w którym mogą mieć wpływ na organizację i sposób przeprowadzania czynności związanych z obrotem giełdowym, w tym czynności związanych z notowaniem akcji z prawem poboru lub prawem do dywidendy, związanych z łączeniem, podziałem lub przekształcaniem emitenta, czy też zmianą wartości nominalnej instrumentów finansowych tego emitenta. W związku z powyższym na Emitencie spoczywa obowiązek poinformowania GPW o zamiarze wypłaty dywidendy i uzgodnienia z GPW decyzji dotyczącej jej wypłaty.

Zgodnie z postanowieniami § 121 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, emitent informuje KDPW o wysokości dywidendy przypadającej na jedną akcję oraz o dniu dywidendy i dniu wypłaty dywidendy niezwłocznie po podjęciu uchwały, lecz nie później niż w 2 dniu przypadającym przed dniem dywidendy. W terminie do dnia dywidendy, emitent przekazuje ponadto: (a) KDPW, najpóźniej do godz. 17:00, informację określającą liczbę akcji, na które dywidenda nie będzie wypłacana albo będzie wypłacana bez pośrednictwa KDPW, oraz numer konta podmiotowego, na którym w KDPW rejestrowane są te akcje; (b) uczestnikom prowadzącym rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze właściwe dla akcji własnych emitenta lub innych akcji, na które dywidenda nie będzie wypłacana albo będzie wypłacana bez pośrednictwa KDPW – informację określającą liczbę takich akcji. Należy zauważyć, że dzień wypłaty dywidendy może przypadać nie wcześniej niż trzeciego dnia po dniu dywidendy. Na podstawie § 9 ust. 1 Regulaminu KDPW, z biegu terminów określonych w dniach wyłącza się dni uznane za wolne od pracy oraz soboty, przy czym zgodnie z § 9 ust. 3 Regulaminu KDPW Zarząd KDPW może, informując o tym z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem, wprowadzić dodatkowe dni podlegające wyłączeniu przy obliczaniu terminów oraz wskazać takie dni spośród określonych w § 9 ust. 1 Regulaminu KDPW, które podlegać będą uwzględnieniu przy obliczaniu terminów, jeśli wymagają tego potrzeby systemu depozytowego.

Zgodnie z postanowieniami § 127 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, w terminie do dnia wypłaty dywidendy do godziny 11:30 emitent jest zobowiązany postawić do dyspozycji KDPW środki przeznaczone na realizację prawa do dywidendy na wskazanym przez KDPW rachunku bankowym. KDPW rozdziela środki otrzymane od emitenta na poszczególne rachunki pieniężne uczestników, po pobraniu z nich należnych podatków dochodowych, w zakresie których KDPW wykonuje obowiązki płatnika.

Zgodnie z § 31 ust. 4 Statutu Emitenta, Zarząd za zgodą Rady Nadzorczej może wypłacić akcjonariuszom zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiadać będzie środki wystarczające na wypłatę. Zgodnie z art. 349 § 2 KSH, Spółka może wypłacić zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk.

Roszczenia o wypłatę dywidendy lub zaliczki na poczet dywidendy przedawniają się z upływem okresu przedawnienia określonego w przepisach KC. Informacje na temat ograniczeń i procedur związanych z wypłatą dywidendy w przypadku posiadaczy akcji będących niezydentami zostały opisane w punktach 4.5.3.1 oraz 4.5.3.2 części IV Prospektu.

4.7.2 Prawo do pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do posiadanych akcji (prawo poboru)

Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji emitowanych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w stosunku do liczby posiadanych akcji (art. 433 § 1 KSH).

Walne Zgromadzenie może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części, powołując się na interes Spółki (art. 433 § 2 KSH). Wyłączenie od prawa poboru następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia, która wymaga większości co najmniej 4/5 (cztery piąte) głosów. Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia Emitenta, po przedstawieniu przez Zarząd Walnemu Zgromadzeniu Emitenta pisemnej opinii uzasadniającej powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia.

Zwolnienie z obowiązku wyłączenia prawa poboru we wskazany powyżej sposób następuje w sytuacji, gdy uchwała o podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (gwaranta emisji), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale, a także w sytuacji, gdy uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez gwaranta emisji w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

Prawo poboru (jak i możliwość jego wyłączenia) dotyczy również emisji papierów wartościowych zamiennych na akcje lub inkorporujących prawo zapisu na akcje (art. 433 § 6 KSH).

4.7.3 Prawo do udziału w majątku likwidacyjnym Spółki

Akcjonariusze mają prawo do udziału w majątku likwidacyjnym Spółki, który pozostanie po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli (art. 474 § 1 KSH). Pozostały majątek dzieli się między akcjonariuszy w stosunku do rzeczywiście dokonanych przez każdego z nich wpłat na kapitał zakładowy (art. 474 § 2 KSH). Podział majątku między poszczególnych akcjonariuszy nie może nastąpić przed upływem roku od dnia ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji i wezwaniu wierzycieli (art. 474 § 1 KSH). W Spółce brak jest akcji uprzywilejowanych co do pierwszeństwa przy podziale majątku.

4.7.4 Prawo do zbywania posiadanych akcji

Akcje Emitenta są zbywalne (art. 337 § 1 KSH). Na Datę Prospektu nie występują ograniczenia w zakresie zbywalności akcji Emitenta. Statut Spółki nie zawiera jakichkolwiek ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz ograniczeń w zakresie wykonywania praw głosu przypadających na akcje Spółki.

4.7.5 Prawo do wniesienia pozwu o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce

Jeżeli Spółka nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej jej szkody w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę, każdy akcjonariusz lub osoba, której służy inny tytuł uczestnictwa w zyskach lub podziale majątku, może wnieść pozew o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce na zasadach określonych w art. 486-487 KSH.

4.7.6 Prawo do przeglądania dokumentów oraz żądania udostępnienia w lokalu Spółki bezpłatnie odpisów dokumentów, o których mowa w art. 505 § 1 KSH, w art. 540 § 1 KSH oraz w art. 561 § 1 KSH

Każdy akcjonariusz ma prawo do przeglądania dokumentów oraz żądania udostępnienia w lokalu Spółki bezpłatnie odpisów dokumentów sporządzonych w związku z procesem łączenia, podziału lub przekształcania Spółki.

4.7.7 Prawo do żądania, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem Spółki, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Spółki, albo czy taki stosunek dominacji lub zależności ustał

Każdy akcjonariusz może żądać udzielenia informacji czy Emitent pozostaje w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Emitenta albo czy taki

stosunek dominacji lub zależności ustał. Akcjonariusz może żądać również ujawnienia liczby akcji lub głosów albo liczby udziałów lub głosów, jakie ta spółka posiada, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Żądanie udzielenia informacji oraz odpowiedzi powinny być złożone na piśmie.

4.7.8 Prawo do zamiany akcji

KSH stanowi, że zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej (art. 334 § 2 KSH). Zgodnie z § 4 ust. 4-5 Statutu Spółki, w okresie kiedy akcje Spółki dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym, zamiana dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna. Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela i odwrotnie, z zastrzeżeniem zdania poprzedniego, wymaga zgody Zarządu wyrażonej w formie uchwały, a Zarząd udziela albo odmawia udzielenia takiej zgody w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku w tym przedmiocie.

4.7.9 Prawo do zwołania walnego zgromadzenia

Zgodnie z art. 399 § 1 KSH walne zgromadzenie zwołuje Zarząd, przy czym Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno się odbyć w terminie 6 (sześć) miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Jednakże Rada Nadzorcza jest uprawniona do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie dokona tego w odpowiednim terminie oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli uzna to za wskazane. Dodatkowo, obligatoryjne jest zwołanie walnego zgromadzenia przez Zarząd w przypadku, gdy bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz 1/3 (jedna trzecia) kapitału zakładowego. W takim przypadku walne zgromadzenie podejmuje uchwałę dotyczącą dalszego istnienia spółki.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedna dwudziesta) kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia (art. 400 § 1 KSH). Żądanie takie powinno być złożone Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej (art. 400 § 2 KSH). Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego zgromadzenia (art. 400 § 3 KSH). Zgromadzenie, o którym mowa powyżej podejmuje uchwałę rozstrzygającą, czy koszty zwołania i odbycia zgromadzenia ma ponieść spółka. Akcjonariusze, na żądanie których zostało zwołane zgromadzenie, mogą zwrócić się do sądu rejestrowego o zwolnienie z obowiązku pokrycia kosztów nałożonych uchwałą zgromadzenia (art. 400 § 4 KSH).

4.7.10 Prawo do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu

Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają osoby będące akcjonariuszami spółki na 16 (szesnaście) dni przed datą walnego zgromadzenia, tj. w dniu rejestracji uczestnictwa (art. 406¹ § 1 KSH). Na żądanie uprawnionego z akcji spółki publicznej oraz zastawnika lub użytkownika, którym przysługuje prawo głosu, zgłoszone nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawia imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu (art. 406³ § 1 KSH).

Akcjonariusz może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocnika (art. 412 § 1 KSH). Pełnomocnictwo może być udzielone w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej (art. 412¹ § 2 KSH).

4.7.11 Prawo do głosowania na walnym zgromadzeniu

Każda akcja daje prawo do jednego głosu na walnym zgromadzeniu (art. 411 § 1 KSH). Prawo głosu przysługuje od dnia pełnego pokrycia akcji (art. 411 § 2 KSH). Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji (art. 411³ KSH). Statut Spółki nie przewiduje uprzywilejowania w zakresie prawa głosu w stosunku do jakichkolwiek akcji.

Akcjonariusz może wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika (art. 412 § 1 KSH). W przypadku spółki publicznej pełnomocnictwo może być udzielone na piśmie lub w postaci elektronicznej, przy czym ta druga forma nie wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 412¹ § 2 KSH).

Akcjonariusz Spółki nie może oddać głosu na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną.

4.7.12 Prawo do umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedna dwudziesta) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed odbyciem walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może również zostać złożone w postaci elektronicznej (art. 401 § 1 KSH).

Zarząd spółki jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 (osiemnaście) dni przed wyznaczonym terminem walnego zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania walnego zgromadzenia (art. 401 § 2 KSH).

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki publicznej reprezentujący co najmniej 1/20 (jedna dwudziesta) kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej (art. 401 § 4 KSH).

Każdy z akcjonariuszy może podczas walnego zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad (art. 401 § 5 KSH).

4.7.13 Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia

Uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona przez akcjonariusza w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały (art. 422 § 1 KSH). W odniesieniu do uchwały sprzecznej z ustawą akcjonariuszowi przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia (art. 425 § 1 KSH).

Prawo do wytoczenia powództwa przysługuje (i) zarządowi, (ii) radzie nadzorczej, (iii) poszczególnym członkom tych organów, (iv) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, (v) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu oraz (vi) akcjonariuszowi nieobecnemu na walnym zgromadzeniu w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad (art. 422 § 2 KSH).

Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie 3 (trzy) miesięcy od dnia powzięcia uchwały (art. 424 § 2 KSH). Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały (art. 425 § 3 KSH).

Zaskarżenie uchwały nie wstrzymuje postępowania rejestrowego, przy czym sąd rejestrowy może zawiesić postępowanie rejestrowe po przeprowadzeniu posiedzenia jawnego (art. 423 § 1 KSH).

W sporze dotyczącym uchylenia lub stwierdzenia nieważności uchwały walnego zgromadzenia pozwaną spółkę reprezentuje zarząd, jeżeli na mocy uchwały walnego zgromadzenia nie został ustanowiony w tym celu pełnomocnik (art. 426 § 1 KSH).

W przypadku wniesienia oczywiście bezzasadnego powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia sąd, na wniosek pozwanej spółki, może zasądzić od powoda kwotę do dziesięciokrotnej wysokości kosztów sądowych oraz wynagrodzenia jednego adwokata lub radcy prawnego. Przy czym nie wyłącza to możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych (art. 423 § 2 KSH).

4.7.14 Prawo do żądania wyboru rady nadzorczej oddzielnymi grupami

Na wniosek akcjonariuszy, reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego, wybór rady nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe walne zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy statut przewiduje inny sposób powołania rady nadzorczej (art. 385 § 3 KSH).

Osoby reprezentujące na walnym zgromadzeniu tę część akcji, która przypada z podziału ogólnej liczby reprezentowanych akcji przez liczbę członków rady, mogą utworzyć oddzielną grupę celem wyboru jednego członka rady, nie biorą jednak udziału w wyborze pozostałych członków (art. 385 § 5 KSH).

Mandaty w radzie nadzorczej nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, utworzoną we wskazany powyżej sposób obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków rady nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami (art. 385 § 6 KSH).

Jeżeli na walnym zgromadzeniu nie dojdzie do utworzenia co najmniej jednej grupy zdolnej do wyboru członka rady nadzorczej, nie dokonuje się wyborów (art. 385 § 7 KSH).

Przy wyborze rady nadzorczej każdej akcji przysługuje tylko jeden głos bez przywilejów lub ograniczeń, wyłączając jednak głosy akcji niemych (art. 385 § 9 KSH).

4.7.15 Prawo do uzyskania informacji o spółce

Podczas obrad walnego zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad (art. 428 § 1 KSH). Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza walnym zgromadzeniem, jeżeli przemawiają za tym ważne powody. Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia żądania podczas walnego zgromadzenia (art. 428 § 5 KSH). Odpowiedź uznaje się za udzieloną, jeżeli odpowiednie informacje są dostępne na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na zadawanie pytań przez akcjonariuszy i udzielanie im odpowiedzi (art. 428 § 4 KSH). W przypadku zgłoszenia przez akcjonariusza wniosku o udzielenie informacji dotyczących spółki poza walnym zgromadzeniem, Zarząd może udzielić akcjonariuszowi informacji na piśmie. W dokumentacji przedkładanej najbliższemu walnemu zgromadzeniu, Zarząd ujawnia na piśmie informacje udzielone akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, której udzielono informacji. Informacje przedkładane najbliższemu walnemu zgromadzeniu mogą nie obejmować informacji podanych do wiadomości publicznej oraz udzielonych podczas walnego zgromadzenia (art. 428 § 7 KSH).

Prawo do odmowy udzielenia informacji istnieje wtedy, gdy udzielenie informacji mogłoby wyrządzić szkodę spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa (art. 428 § 2 KSH), a także gdy udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej członka zarządu (art. 428 § 3 KSH).

Akcjonariusz, któremu odmówiono ujawnienia żądanej informacji podczas obrad walnego zgromadzenia i który zgłosił sprzeciw do protokołu, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji (art. 429 § 1 KSH). Wniosek należy złożyć w terminie tygodnia od zakończenia walnego zgromadzenia, na którym odmówiono udzielenia informacji (art. 429 § 2 KSH). Akcjonariusz może również złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółki do ogłoszenia informacji udzielonych innemu akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem (art. 429 § 2 KSH).

4.7.16 Prawo do przeglądania listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, prawo do żądania odpisu listy akcjonariuszy za zwrotem kosztów oraz nieodpłatnego przesłania listy akcjonariuszy pocztą elektroniczną

Akcjonariusz może przeglądać listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu w lokalu Zarządu oraz żądać odpisu listy za zwrotem kosztów jej sporządzenia (art. 407 § 1 KSH). Akcjonariusz spółki publicznej może ponadto żądać przesłania mu listy akcjonariuszy nieodpłatnie na adres do doręczeń elektronicznych albo pocztą elektroniczną, podając adres, na który lista powinna być wysłana (art. 407 § 1¹ KSH).

4.7.17 Prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych

Na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub jej podmiotu zależnego, lub prowadzeniem spraw tej spółki lub jej podmiotu zależnego. Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia (art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie).

4.7.18 Prawo do dokonania umorzenia akcji za zgodą akcjonariusza

Zgodnie z § 4 ust. 3 Statutu Emitenta, akcje mogą być umarzane za zgodą akcjonariusza, którego akcji umorzenie dotyczy, w sposób i na warunkach określonych uchwałą Walnego Zgromadzenia (umorzenie dobrowolne).

Zgodnie z art. 359 KSH umorzenie akcji wymaga uchwały walnego zgromadzenia. Uchwała powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi akcji umorzonych bądź uzasadnienie umorzenia akcji bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego. Uchwała o umorzeniu akcji podlega ogłoszeniu.

4.7.19 Prawo żądania wydania dokumentów

Dokumenty odpowiadające treścią sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, sprawozdaniu finansowemu, sprawozdaniu Rady Nadzorczej lub sprawozdaniu z badania biegłego rewidenta są wydawane akcjonariuszom na ich żądanie, które może zostać zgłoszone licząc od dnia zwołania zwyczajnego walnego zgromadzenia. Dokumenty udostępnia się niezwłocznie, nie później niż w terminie dwóch dni powszednich od dnia zgłoszenia żądania. Na żądanie akcjonariusza dokumenty udostępnia się w postaci elektronicznej, w tym przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (art. 395 § 4 KSH).

4.7.20 Prawo do żądania wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad

Każdy akcjonariusz Spółki ma prawo żądania wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć do Zarządu. Wydanie odpisów wniosków powinno nastąpić nie później niż w terminie tygodnia przed walnym zgromadzeniem.

4.7.21 Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na walnym zgromadzeniu przez wybraną w tym celu komisję

Na wniosek akcjonariuszy, posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na danym walnym zgromadzeniu, lista obecności powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka komisji (art. 410 § 2 KSH).

4.7.22 Prawo przeglądania księgi protokołów oraz żądania wydania poświadczonych przez zarząd odpisów uchwał

Akcjonariusze mogą przeglądać księgę protokołów, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał. Wypis z protokołu wraz z dowodami zwołania walnego zgromadzenia oraz z pełnomocnictwami udzielonymi przez akcjonariuszy Zarząd dołącza do księgi protokołów (art. 421 § 3 KSH).

4.8 Informacja o istnieniu przepisów krajowych dotyczących przejęć mających zastosowanie do Emitenta, które to przepisy mogą udaremnić ewentualne przejęcia.

4.8.1 Przymusowy wykup akcji (squeeze-out)

Na podstawie art. 82 ust. 1 Ustawy o Ofercie, akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej

liczby głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji (przymusowy wykup).

Zgodnie z art. 82 ust. 2 Ustawy o Ofercie cenę przymusowego wykupu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym ustala się zgodnie z art. 79 ust. 1, 2, 3a i 3b oraz art. 79a Ustawy o Ofercie, przy czym zgodnie z art. 82 ust. 2a Ustawy o Ofercie, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progów, o których mowa w art. 82 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu.

Na podstawie art. 79 ust. 1, 2, 3a i 3b oraz art. 79a Ustawy o Ofercie obowiązują następujące zasady, dotyczące ustalania ceny przy przymusowym wykupie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu:

1) w przypadku, gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od:

a) średniej ceny rynkowej:

- z okresu 3 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, oraz

- z okresu 6 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, oraz

b) średniej ceny rynkowej z krótszego okresu – jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż określony powyżej w lit. a tiret drugie;

2) w przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie ceny zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Ofercie albo w przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie restrukturyzacyjne lub ogłoszono upadłość – nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Zgodnie natomiast z art. 79 ust. 2 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być również niższa od (i) najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania wzywający, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, podmioty będące osobami trzecimi, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy o Ofercie, lub podmioty będące stronami zawartego z wzywającym porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, zapłacili lub zobowiązali się zapłacić w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, albo (ii) najwyższej wartości rzeczy lub praw, które wzywający lub podmioty, o których mowa w art. 79 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ofercie, wydali lub zobowiązali się wydać w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 79 ust. 3a Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy w okresie, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze Ustawy o Ofercie, obrót akcjami spółki publicznej był dokonywany na mniej niż jednej trzeciej sesji i jeżeli na co najmniej jednej trzeciej z tych sesji występowała co najmniej 5% różnica cen tych akcji na zamknięciu notowań w stosunku do ceny zamknięcia na poprzedniej sesji w tym okresie, cena minimalna nie może być niższa od ich wartości godziwej. Jeżeli wolumen obrotu akcjami spółki publicznej na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu publikowany przez spółkę prowadzącą rynek regulowany lub organizującą alternatywny system obrotu, w okresie 6 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, stanowił mniej niż 1% wszystkich akcji spółki publicznej dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu, cena minimalna nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Zgodnie z art. 79 ust. 3b Ustawy o Ofercie, w przypadkach, o których mowa w art. 79 ust. 1 pkt 2 oraz art. 79 ust. 3a Ustawy o Ofercie, wartość godziwą akcji wyznacza wybrana przez wzywającego firma audytorska.

Zgodnie z art. 79a Ustawy o Ofercie, w przypadku gdy wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej było poprzedzone w okresie 12 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, pośrednim nabyciem akcji tej spółki przez wzywającego lub podmioty, o których mowa w art. 79 ust. 2 pkt 1 Ustawy o Ofercie, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być również niższa od ceny pośredniego nabycia, jaką wzywający lub podmioty te zapłacili lub zobowiązali się zapłacić. Cenę pośredniego nabycia wyznacza wybrana przez wzywającego firma audytorska, która określa ją w odniesieniu do wartości godziwej akcji nabytych pośrednio, na dzień, w którym nastąpiło pośrednie nabycie akcji spółki publicznej. Sporządzoną przez firmę audytorską

wycenę, dokonaną w celu wyznaczenia ceny pośredniego nabycia, podmiot pośredniczący udostępnia na swojej stronie internetowej od dnia ogłoszenia treści wezwania przez agencję informacyjną zgodnie z art. 77c Ustawy o Ofercie do dnia jego zakończenia. We wskazanym przypadku, w treści wezwania zamieszcza się oświadczenie wzywającego o uwzględnieniu ceny pośredniego nabycia przy ustalaniu ceny w wezwaniu, wraz ze wskazaniem firmy audytorskiej, która wyznaczyła tę cenę.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu. Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany – nie później niż na 14 dni roboczych przed rozpoczęciem przymusowego wykupu – do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje, a jeżeli akcje spółki notowane są na kilku rynkach regulowanych – wszystkich tych spółek lub podmiotów. Podmiot ten załącza do zawiadomienia informacje na temat przymusowego wykupu. Odstąpienie od ogłoszonego przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

4.8.2 Prawo do żądania odkupu akcji (sell-out)

Zgodnie z art. 83 ust. 1 Ustawy o Ofercie, akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza. W przypadku gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu progu ogólnej liczby głosów, o którym mowa w art. 83 ust. 1 Ustawy o Ofercie, nie została przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w art. 70 pkt 1 Ustawy o Ofercie, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza.

Żądaniu są obowiązani zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia. Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 95% ogólnej liczby głosów.

Akcjonariusz spółki, której akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, żądający wykupienia akcji uprawniony jest co do zasady do otrzymania ceny nie niższej niż określona zgodnie z art. 79 ust. 1, 2, 3a i 3b oraz art. 79a Ustawy o Ofercie. Jeżeli jednak osiągnięcie lub przekroczenie progu nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż proponowana w tym wezwaniu.

4.9 Wskazanie publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta ze strony osób trzecich, które miały miejsce w trakcie ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego.

Nie dotyczy. W trakcie ostatniego i bieżącego roku obrotowego nie została przeprowadzona żadna oferta publiczna przejęcia w stosunku do kapitału zakładowego Emitenta.

5 WARUNKI OFERTY

Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym. Na jego podstawie nie jest przeprowadzana żadna emisja ani oferta.

6 DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU

6.1 Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu w celu ich dystrybucji na rynku regulowanym, innym równorzędnym rynku państwa trzeciego lub rynku rozwoju MŚP, wraz z określeniem tych rynków.

Informacje te nie mogą stwarzać wrażenia, że zgoda na dopuszczenie do obrotu zostanie z pewnością wydana. Należy podać najwcześniejszy możliwy termin dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu, jeżeli jest znany.

Sporządzenie Prospektu nie jest związane z przeprowadzeniem emisji lub oferty papierów wartościowych. Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym łącznie 8.034.964 akcji o wartości nominalnej 4,00 zł każda, o łącznej wartości nominalnej 32.139.856, w tym:

- 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I,
- 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J, oraz
- 2.061.254 akcji zwykłych na okaziciela serii K.

Do Daty Prospektu Akcje Dopuszczane nie były przedmiotem obrotu na rynku regulowanym. Zamiarem Emitenta jest wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku równoległym GPW, na którym na Datę Prospektu notowanych jest 6.446.644 akcje Emitenta. Zgodnie z §19 Regulaminu GPW akcje emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, są dopuszczone do obrotu giełdowego, w przypadku złożenia wniosku o ich wprowadzenie do obrotu giełdowego, jeżeli: (i) został opublikowany lub udostępniony zgodnie z właściwymi przepisami prawa odpowiedni dokument informacyjny, zatwierdzony przez właściwy organ nadzoru, chyba że opublikowanie, udostępnienie lub, zatwierdzenie dokumentu informacyjnego nie jest wymagane, (ii) ich zbywalność jest nieograniczona, (iii) zostały wyemitowane zgodnie z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, o których mowa w § 35 Regulaminu GPW. Zgodnie z §3a Regulaminu GPW, dopuszczając dane instrumenty finansowe do obrotu giełdowego, Zarząd GPW ocenia dodatkowo czy obrót tymi instrumentami będzie prowadzony w sposób rzetelny, prawidłowy i skuteczny, a w przypadku papierów wartościowych czy zapewniona będzie ich swobodna zbywalność. Ocena dokonywana jest zgodnie z wymogami określonymi w art. 1-5 Rozporządzenia 2017/568.

Na podstawie § 35 Regulaminu GPW Rada Nadzorcza i Zarząd GPW we wspólnym stanowisku z dnia 17 grudnia 2018 roku wskazali, iż niektóre okoliczności związane z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego akcji mogą zostać uznane za niezgodne z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego. Do powyższych kwalifikują się następujące okoliczności:

1) emitowanie, z wyłączeniem lub ograniczeniem prawa poboru, akcji tego samego rodzaju po cenach emisyjnych znacznie od siebie różnych lub istotnie odbiegających od kursu giełdowego, w ten sposób, że:

a. różnica pomiędzy cenami emisyjnymi akcji spółki ubiegającej się po raz pierwszy o dopuszczenie do obrotu giełdowego akcji przekracza 50% niższej z tych cen, a pomiędzy dniami ustalenia tych cen upłynęło mniej niż 9 miesięcy, lub

b. różnica pomiędzy średnim kursem akcji emitenta w obrocie giełdowym z ostatnich 3 miesięcy poprzedzających dzień ustalenia ceny emisyjnej akcji nowej emisji a tą ceną przekracza 50% tego kursu, a w przypadku, gdy akcje emitenta były notowane przed dniem ustalenia tej ceny przez okres krótszy niż 3 miesiące – przekracza 50% średniego kursu tych akcji z całego tego okresu.

2) emitowanie akcji, których objęcie następuje w drodze potrącenia wierzytelności pieniężnej lub w zamian za wkład niepieniężny, w sytuacji gdy okoliczności potrącenia wierzytelności lub wartość wkładu niepieniężnego budzą uzasadnione wątpliwości, w szczególności gdy wątpliwości te zostały zawarte w badaniu lub innej formie weryfikacji wartości aktywów związanych z potrąceniem wierzytelności lub stanowiących wkład niepieniężny, dokonanej przez biegłego rewidenta, biegłego sądowego bądź inny podmiot uprawniony, lub gdy biegły rewident w ramach badania rocznego sprawozdania finansowego wskazał na wątpliwości dotyczące wartości tych aktywów;

3) objęcie przez emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, wnioskiem o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego jedynie części akcji, w przypadku gdy akcje te zostały wyemitowane w ramach oferty publicznej, a uchwała w sprawie emisji tych akcji nie przewiduje wprost możliwości ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego jedynie części tak wyemitowanych akcji;

4) objęcie przez emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, wnioskiem o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego akcji, w przypadku gdy wobec tego emitenta zostało wszczęte postępowanie upadłościowe, restrukturyzacyjne lub inne o podobnym charakterze, chyba że przedmiotem wniosku o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego są akcje wyemitowane w ramach emisji z prawem poboru lub wskutek realizacji prawomocnego układu;

5) objęcie przez emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, wnioskiem o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu giełdowego akcji, w przypadku, gdy wobec tego emitenta zostało wszczęte postępowanie administracyjne, w wyniku którego istnieje uzasadnione ryzyko orzeczenia wykluczenia/wycofania akcji tego emitenta z obrotu na rynku regulowanym.

Emitowanie akcji w przypadkach, o których mowa w ww. punkcie 1 nie uznaje się za niezgodne z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, jeżeli od dnia podjęcia uchwały/decyzji o ustaleniu ceny emisyjnej danych akcji upłynęły co najmniej 2 lata, chyba że w ocenie Zarządu Giełdy sprzeciwia się temu w szczególności względem na bezpieczeństwo obrotu giełdowego lub interes jego uczestników. W przypadku zmiany ceny emisyjnej tych akcji po dniu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, termin w nim wskazany liczony jest od daty podjęcia uchwały/decyzji zmieniającej tę cenę.

Emitowanie akcji lub objęcie ich wnioskiem w przypadkach, o których mowa w ww. punktach 1 - 4, może nie zostać uznane za niezgodne z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, jeżeli w ocenie Zarządu Giełdy przemawia za tym charakter i wielkość emisji, szczególnie uzasadniony interes emitenta lub szczególnie uzasadniony interes jego akcjonariuszy.

W zakresie określonym w ww. punktach 1-3 stanowisko ma zastosowanie do dopuszczania i wprowadzania do obrotu giełdowego akcji wyemitowanych na podstawie uchwał/decyzji właściwych organów podjętych po dniu 31 grudnia 2018 r.

Akcje serii I, J i K zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w KDPW pod kodem ISIN PLBMECH00046 w związku z obowiązkową dematerializacją akcji. W dniu wprowadzenia ww. akcji do obrotu na rynku regulowanym nastąpi ich asymilacja z akcjami serii A zarejestrowanymi pod kodem ISIN PLBMECH00012.

W ocenie Emitenta wszystkie warunki wymagane do asymilacji akcji serii I, J i K z akcjami serii A, a także wszystkie warunki określone w Regulaminie GPW wymagane do dopuszczenia i wprowadzenia akcji serii I, J i K do obrotu na rynku regulowanym – rynku równoległym zostały na Datę Prospektu spełnione. W stosunku do Emitenta nie zachodzą także okoliczności, które mogłyby zostać uznane za niezgodne z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, o których mowa we Wspólnym Stanowisku Rady i Zarządu Giełdy z dnia 17 grudnia 2018 r. Intencją Emitenta jest, by obrót na GPW akcjami serii I, J i K rozpoczął się w jak najkrótszym czasie.

6.2 Wszystkie rynki regulowane, równorzędne rynki państw trzecich lub rynki rozwoju MŚP, na których, zgodnie z wiedzą emitenta, zostały już dopuszczone do obrotu papiery wartościowe tej samej klasy co papiery wartościowe, które mają być przedmiotem oferty lub dopuszczenia do obrotu.

Na Datę Prospektu 6.446.644 akcje zwykłe na okaziciela serii A Emitenta, oznaczone kodem ISIN PLBMECH00012 są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym - rynku równoległym prowadzonym przez GPW. Akcje Emitenta nie zostały dopuszczone do obrotu na żadnym innym rynku. Wszystkie dopuszczone dotychczas do obrotu na rynku regulowanym - rynku równoległym prowadzonym przez GPW akcje Emitenta są akcjami zwykłymi na okaziciela, a zatem akcjami tej samej klasy co akcje serii I, J i K.

6.3 Jeżeli jednocześnie lub niemal jednocześnie z wnioskiem o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przedmiotem zapisów lub plasowania w ramach oferty prywatnej są papiery wartościowe tej samej klasy bądź jeżeli tworzone są papiery wartościowe innej klasy do celów plasowania w ramach oferty publicznej lub prywatnej, należy podać szczegółowe informacje na temat charakteru tych operacji oraz liczbę, cechy i cenę papierów wartościowych, których operacje te dotyczą.

Nie dotyczy. Na Datę Prospektu żadne akcje lub inne papiery wartościowe Emitenta nie są przedmiotem plasowania lub subskrypcji w ramach oferty prywatnej, jak również nie są tworzone jakiegokolwiek papiery wartościowe do celów plasowania w ramach oferty publicznej lub prywatnej.

6.4 Szczegółowe informacje na temat podmiotów, które podjęły wiążące zobowiązanie do działania jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym, zapewniając płynność za pomocą kwotowania ofert kupna i sprzedaży, oraz opis podstawowych warunków ich zobowiązań.

Nie dotyczy. Na Datę Prospektu nie istnieją podmioty, które podjęły wiążące zobowiązanie wobec Emitenta do działania jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym.

7 SPRZEDAJĄCY POSIADACZE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

7.1 Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”.

Nie dotyczy. Na Datę Prospektu, Akcje Dopuszczane nie są przedmiotem żadnej umowy typu „lock-up”.

8 KOSZTY EMISJI LUB OFERTY

Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym. Na jego podstawie nie jest przeprowadzana żadna emisja ani oferta.

9 ROZWODNIENIE

Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym – rynku równoległym. Z uwagi na brak nowej emisji rozwodnienie nie występuje.

10 DODATKOWE INFORMACJE

10.1 W przypadku gdy w części IV Prospektu wymieniono doradców związanych z emisją, należy podać charakter, w jakim doradcy ci występowali

W części IV Prospektu nie wymieniono doradców związanych z emisją. Prospekt został sporządzony wyłącznie w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym – rynku równoległym. Na jego podstawie nie jest przeprowadzana żadna emisja.

10.2 Wskazanie innych informacji w części IV Prospektu, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów lub w przypadku, których biegli rewidenci dokonali przeglądu oraz w odniesieniu, do których sporządzili sprawozdanie

W części IV Prospektu nie zamieszczono informacji, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów lub w przypadku których biegli rewidenci dokonali przeglądu oraz w odniesieniu do których sporządzili sprawozdanie.

CZEŚĆ V – DEFINICJE I SKRÓTY

| | |
|--|--|
| Akcje Dopuszczane, Akcje | Łącznie: Akcje Serii I, Akcje Serii J oraz Akcje Serii K |
| Akcje Serii I, Akcje serii I | 4.320.069 akcji zwykłych na okaziciela serii I Spółki o wartości nominalnej 4,00 zł (cztery złote) każda |
| Akcje Serii J, Akcje serii J | 1.653.641 akcji zwykłych na okaziciela serii J Spółki o wartości nominalnej 4,00 zł (cztery złote) każda |
| Akcje Serii K, Akcje serii K | 2.061.254 akcje zwykłe na okaziciela serii K Spółki o wartości nominalnej 4,00 zł (cztery złote) każda |
| BDL | Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji |
| Biegły Rewident | PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie |
| Bumech Produkcja i Serwis, BPiS | Bumech Produkcja i Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nr KRS: 0001028196, podmiot zależny od Emitenta |
| Bumech – Technika Górnicza, BTG | Bumech – Technika Górnicza sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nr KRS: 0000361157, podmiot zależny od Emitenta |
| Data Prospektu, Dzień Zatwierdzenia | Dzień zatwierdzenia Prospektu przez KNF |
| Doradca Finansowy | Equity Advisors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie |
| Doradca Prawny | Sebastian Rudnicki Kancelaria Radcy Prawnego |
| Emitent, Spółka | Bumech Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, adres: ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000291379, NIP: 9540005359, REGON: 272129154, o kapitale zakładowym w wysokości 57.926.432,00 zł w całości wpłaconym |
| EPH | Energetický a Průmyslový Holding a.s. z siedzibą w Pradze |
| GPW, Gielda | Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. |
| Grupa Kapitałowa, Grupa Kapitałowa Emitenta | Emitent wraz z podmiotami zależnymi |
| KDPW | Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. |
| KNF, Komisja | Komisja Nadzoru Finansowego |
| Kodeks cywilny, KC | Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360) |
| Kodeks karny, KK | Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.) |
| Kodeks karny skarbowy, KKS | Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 654, z późn. zm.) |
| Kogeneracja | Równoczesne wytwarzanie energii elektrycznej i ciepła (energii cieplnej) w ramach tego samego procesu technologicznego |
| KRS | Krajowy Rejestr Sądowy |
| KSH, Kodeks spółek handlowych, Kodeks | Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych |

| | |
|---|--|
| Spółek Handlowych | (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm.) |
| Modern Solutions for Environment, MSE | Modern Solutions for Environment sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, nr KRS: 0000306503, podmiot zależny od Emitenta |
| Ordynacja Podatkowa, Ordynacja podatkowa | Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) |
| PLN, zł, złoty | Jednostka monetarna Rzeczypospolitej Polskiej |
| Prawo geologiczne i górnicze | Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 633) |
| Prawo restrukturyzacyjne | Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2309) |
| Prospekt | Prospekt Bumech spółka akcyjna sporządzony w formie jednolitego dokumentu, zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego |
| Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia”, PG Silesia, PGS | Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, nr KRS: 0000341002, podmiot zależny od Emitenta |
| Przedsiębiorstwo Górniczo – Szkoleniowe „Silesia”, PGSz | Przedsiębiorstwo Górniczo – Szkoleniowe „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, nr KRS: 0000701042, podmiot zależny od Emitenta |
| Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia”, PSiGS, PSiG „Silesia” | Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nr KRS: 0001029538, podmiot zależny od Emitenta |
| Przerost skały płonnej | Utwory inne niż węgiel kamienny występujące w obrębie pokładu węgla nieposiadające wartości handlowej, zwykle kamień, odpad. |
| Rada Giełdy | Rada Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. |
| Rada Nadzorcza, Rada Nadzorcza Emitenta, Rada Nadzorcza Spółki | Rada Nadzorcza Bumech spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach |
| Regulamin GPW, Regulamin Giełdy | Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uchwalony uchwałą nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z dnia 4 stycznia 2006 r. z późn. zm. |
| Regulamin KDPW | Regulamin Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej KDPW nr 42/679/17 z dnia 26 września 2017 r. wraz z późn. zm. |
| Rozporządzenie 2017/568 | Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2017/568 z dnia 24 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych w zakresie dopuszczania instrumentów finansowych do obrotu na rynkach regulowanych |
| Rozporządzenie 2019/980 | Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/980 z dnia 14 marca 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 w odniesieniu do formatu, treści, weryfikacji i zatwierdzania prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym, i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 166, str. 26 z późn. zm.) |
| Rozporządzenie MAR, Rozporządzenie 596/2014 | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające |

| | |
|---|---|
| | dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 173, str. 1 z późn. zm.) |
| Rozporządzenie o prospekcie, Rozporządzenie 2017/1129 | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia dyrektywy 2003/71/WE (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 168, str. 12 z późn. zm.) |
| Rozporządzenie o Rynkach | Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz. U. poz. 803) |
| Rozporządzenie w Sprawie Koncentracji | Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) |
| Skala płonna | Skala uważana za nieużyteczną (w odniesieniu do eksploatowanej kopaliny). Jest ona urabiana w trakcie eksploatacji złoża wraz z kopalinią użyteczną np. w celu udostępnienia właściwego złoża, ze względów technologicznych, ze względu na uwarunkowania złoża (niewielką miąższość). W przypadku złóż pokładowych jest to skała otaczająca, przerosty lub nadkład, który w trakcie eksploatacji dostaje się do urobku. |
| Szczegółowe Zasady Działania KDPW | Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. uchwalone Uchwałą Nr 655/17 Zarządu KDPW z dnia 28 września 2017 r. późn. zm. |
| Statut, Statut Emitenta, Statut Spółki | Statut Bumech spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach |
| UE | Unia Europejska |
| Ustawa o CIT | Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1800 z późn. zm.). |
| Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych | Ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1523 z późn. zm.) |
| Ustawa o Kontroli Inwestycji | Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli inwestycji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2145, z późn. zm.) |
| Ustawa o KRS | Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, z późn. zm.) |
| Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym | Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 837) |
| Ustawa o Obrocie, Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi, Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi | Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1500 z późn. zm.) |
| Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów | Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z późn. zm.) |
| Ustawa o Ofercie, Ustawa o Ofercie Publicznej, Ustawa o ofercie publicznej | Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554) |

| | |
|---|---|
| Ustawa o PCC | Ustawa z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 111 z późn. zm.) |
| Ustawa o PIT | Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2647) |
| Ustawa o Podatku od Spadków i Darowizn | Ustawa z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1043, z późn. zm.) |
| Ustawa o Rachunkowości | Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) |
| Walne Zgromadzenie, Zgromadzenie Spółki, Zgromadzenie Emitenta | Walne Walne Walne Zgromadzenie Bumech spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach |
| Węgiel energetyczny | Węgiel sprzedawany dla celów produkcji energii elektrycznej bądź ciepła |
| Zarząd, Zarząd Emitenta, Zarząd Spółki | Zarząd Bumech spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach |
| Zarząd Giełdy | Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. |
| Zatwierdzenie Prospektu | Zatwierdzając Prospekt, KNF nie weryfikuje ani nie zatwierdza modelu biznesowego Emitenta, metod prowadzenia działalności gospodarczej oraz sposobu jej finansowania. W postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Prospektu ocenie nie podlega prawdziwość zawartych w Prospekcie informacji ani poziom ryzyka związanego z prowadzoną przez Emitenta działalnością, ani ryzyka inwestycyjnego związanego z nabyciem akcji objętych Prospektem |

CZEŚĆ VI – WYKAZ ODNIESIEŃ

W Prospekcie znajdują się odniesienia do następujących dokumentów i informacji:

- 1) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za 2023 r., które zostało udostępnione na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/pobierz/1992/sprawozdanie-finansowe-grupy-zip>;
- 2) sprawozdania biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2023 r., które zostało udostępnione na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/pobierz/1998/sprawozdanie-bieglego-xhtml>;
- 3) raportu bieżącego nr 11/2024, z korektą skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za 2023 r., który został udostępniony na stronie internetowej Spółki: <https://bumech.pl/raporty-biezace/11-korekta-sprawozdania-finansowego-spolki-i-grupy-za-rok-obrotowy-2023>.

Informacje, do których odsyłają ww. linki, zostały włączone do Prospektu przez odniesienie.

CZEŚĆ VII – ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1 - Raport Eksperta na temat złóż i aktywów wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.

Inwestor:

BUMECH S.A.
ul. Krakowska 191, Katowice

Wykonawca:

**INSTYTUT GOSPODARKI SUROWCAMI MINERALNYMI I ENERGIA
POLSKIEJ AKADEMII NAUK**

Raport Eksperta na temat złóż i aktywów wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.

Raport Eksperta ds. Złóż PG „Silesia”

Kraków, 2023 r.

Ta strona powinna zostaó pusta

Autorzy Raportu

| | |
|---|------------|
| dr inż. Jerzy Kicki | IGSMiE PAN |
| dr inż. Jacek Jarosz | IGSMiE PAN |
| prof. dr hab. inż. Eugeniusz Sobczyk – Competent Person | IGSMiE PAN |
| dr hab. inż. Michał Kopacz | IGSMiE PAN |
| dr inż. Piotr Olczak | IGSMiE PAN |
| mgr inż. Sylwester Kaczmarzewski | IGSMiE PAN |
| mgr inż. Jarosław Kulpa | IGSMiE PAN |
| dr inż. Dominik Galica | IGSMiE PAN |
| mgr inż. Leszek Malinowski | IGSMiE PAN |
| dr hab. inż. Katarzyna Stala-Szlugaj | IGSMiE PAN |
| dr inż. Urszula Ozga-Blaschke | IGSMiE PAN |
| dr hab. inż. Zbigniew Grudziński | IGSMiE PAN |

BUMECH S.A.
ul. Krakowska 191, Katowice

Do wiadomości Prezesa Zarządu BUMECH S.A.

Szanowni Państwo,

Przedstawiamy Raport Eksperta ds. Żółźa (MER, Raport) dotyczący kopalni węgla kamiennego Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” (PG „Silesia” lub Spółka) należącej do BUMECH S.A. do wykorzystania jako załącznik do prospektu emisyjnego sporządzanego przez Spółkę z uwagi na zamiar ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym (ryнку równoległym) prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. łącznie 8.034.964 (osiem milionów trzydzieści cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt cztery) akcji o wartości nominalnej 4,00 zł (cztery złote, 00/100) każda.

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN został zaangażowany przez Spółkę w celu przygotowania Raportu Eksperta ds. Żółź. Raport jest niezależną oceną majątku, zasobów i rezerw oraz aktywów wydobywczycych znajdujących się w posiadaniu BUMECH S.A., która jest Spółką notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie.

Niniejszy Raport zawierający obserwacje i spostrzeżenia IGSMiE PAN sformułowane w odniesieniu do czynnego zakładu górniczego, z analizą jego działalności w okresie od 2018 r. do czerwca 2023 r. oraz w prognozie do roku 2026.

IGSMiE PAN sformułował swoje wnioski i obserwacje, bazując na danych źródłowych przedstawionych przez Spółkę oraz na dyskusjach i obserwacjach poczynionych w czasie 5 wizyt autorów Raportu w PG „Silesia”, z których ostatnia miała miejsce w dniu 27 września 2023 roku.

Zasoby i rezerwy węgla są szacowane i wykazywane przez Spółkę zgodnie z polskimi standardami. W trakcie audytu uprawniony geolog-ekspert (competent person w rozumieniu JORC Code) dokonał przeszacowania tych zasobów do kategorii Austroazjatyckiego Kodeksu Wykazywania Zasobów Żółź (Kodeks JORC), dobrze znanego i preferowanego podejścia w tym zakresie.

IGSMiE PAN przeprowadził niezależnie audyt informacji dostarczonych przez Spółkę w następujących obszarach:

- Przegląd danych i informacji – dyskusje z kluczowymi pracownikami PG „Silesia” wraz z dokumentacją dostarczoną przez Spółkę.
- Zasoby i rezerwy – przegląd zasobów zgodnie z klasyfikacją zarówno polską jak i JORC.
- Przegląd przedsięwzięć inwestycyjnych (projektów) i koncesji – identyfikacja nowych obszarów górniczych, postępów w uzyskiwaniu nowych koncesji do ich eksploatacji oraz odnowienia obecnych koncesji w celu oceny ich wpływu na przyszłe plany (ale nie z prawnego punktu widzenia).

- Wizyta w kopalni – wizyta referencyjna w kopalni w celu ustalenia stanu technicznego, metod działania oraz wszelkich innych zagadnień wpływających na działalność.
- Przegląd wyposażenia i posiadanych zdolności produkcyjnych – przegląd istniejącego i planowanego do zakupu wyposażenia w celu ustalenia przyszłych potrzeb inwestycyjnych i wydatków na zakup nowego sprzętu.
- Przegląd BHP – przegląd stanu BHP, bezpieczeństwa i jakości zarządzania głównymi zagadnieniami.
- Przeglądy innych aspektów takich jak: historyczne wyniki, plany wydobycia, zatrudnienie, sprzedaż i marketing.
- Przegląd kosztów – w zakresie oceny kosztów operacyjnych i inwestycyjnych - bieżących i przyszłych.
- Ochrona środowiska i rekultywacja – ocena głównych zagadnień środowiskowych, zasad prowadzenia likwidacji kopalń i przeznaczonych na nią środków pieniężnych jak i kwestii zarządzania tymi aspektami.

Zdolność i niezależność

Niniejszy Raport został przygotowany przez IGSMiE PAN i przez osoby podpisujące go. W przygotowaniu Raportu brali udział pracownicy IGSMiE PAN oraz konsultanci branżowi zatrudnieni do wykonania niektórych części raportu. Kwalifikacje i doświadczenia wszystkich autorów Raportu zostały przedstawione w Załączniku A do niniejszego Raportu. Wszystkie opinie, stwierdzenia i wnioski wyrażone w raporcie zostały zweryfikowane przez IGSMiE PAN.

IGSMiE PAN jest jednostką naukową i niezależnym konsultantem technicznym, świadczącym klientom usługi w zakresie oceny zasobów złóż, ich zagospodarowania, inżynierii górniczej, ochrony środowiska, a także wyceny i oceny aktywów wydobywczych.

Zgodnie z zawartą umową, wynagrodzenie dla IGSMiE PAN za wykonanie Raportu nie jest w jakikolwiek sposób uzależnione od opinii zawartych w tym raporcie.

Żaden z Dyrektorów, pracowników lub konsultantów IGSMiE PAN, biorących udział w opracowaniu Raportu, nie jest w żaden sposób związany ze Spółką ani nie ma żadnego interesu w Spółce, jej złożeń ani w opiniowanych aktywach, jak również w wynikach dopuszczenia i wprowadzenia akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Zakres prac/Istotność, ograniczenia i wyłączenia

Na potrzeby niniejszego raportu, wszystkie szacunki rezerw i zasobów, początkowo przygotowane przez PG „Silesia” według polskich standardów, zostały potwierdzone przez dowody zebrane w toku wizyt i obserwacji IGSMiE PAN w terenie i są potwierdzone przez wyniki historycznych wierceń, analizy i inne dowody, uwzględniają również wszystkie istotne informacje

przekazane przez kadrę kierowniczą PG „Silesia”. IGSMiE PAN przeliczył zasoby i rezerwy wykazane w niniejszym raporcie w pełnej zgodności z międzynarodowymi kryteriami dotyczącymi kategoryzacji rezerw i zasobów według Australijsko-Azjatyckiego Kodeksu Raportowania Zasobów i Rezerw Żół Mineralnych (Australasian Code for Reporting Mineral Resources and Ore Reserves) (2012), opublikowanego przez Połączony Komitet Zasobów Żół (Joint Ore Reserves Committee, JORC) Australijsko-Azjatyckiego Instytutu Górnictwa i Metalurgii (Australasian Institute of Mining and Metallurgy), Australijskiego Instytutu Geofizycznego (Australian Institute of Geoscientists) i Australijskiej Rady ds. Kopaliny (Minerals Council of Australia) - Kodeks JORC (the JORC Code).

IGSMiE PAN został poinformowany przez Spółkę, że zgodnie z jej wiedzą informacje dostarczone przez Spółkę były prawdziwe, dokładne i kompletne. IGSMiE PAN nie ma zatem podstaw, aby uważać, że jakiegokolwiek fakty zostały ukryte albo są nieprawdziwe.

Wszelkie opinie, wnioski jak i spostrzeżenia przedstawione w Raporcie zostały sformułowane przez jego autorów. Dostępność prognoz i planów produkcyjnych oraz kosztów nie była przedmiotem prac wykonanych przez IGSMiE PAN. Prognozy, plany i koszty przedstawione w raporcie są wynikiem analizy dokumentów dostarczonych przez PG „Silesia” w obszarach, które były wymagane działaniami zespołu. Dane te nie mogą być traktowane jako pewne i są one wynikiem założeń i planów PG „Silesia”, będących w wielu przypadkach poza możliwością kontroli.

PG „Silesia”, podobnie jak inne przedsiębiorstwa górnicze prowadzi swoją działalność w środowisku o dużym stopniu nieprzewidywalności. Działalność ta obarczona jest wieloma rodzajami ryzyka, które trudno przewidzieć. Dotyczy to zarówno środowiska bezpośrednio prowadzonych robót górniczych, jak i prognoz ekonomicznych. Zaproponowane przez Kierownictwo i Zarząd Spółki i przedstawione w niniejszym Raporcie prognozy nie mogą być zatem traktowane jako pewne. Można wprowadzić zdefiniować ryzyka związane z działalnością górniczą i próbować zminimalizować prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzeń niekorzystnych, ale nie można ich całkowicie wykluczyć.

Kwalifikacje konsultantów

IGSMiE PAN posiada ponad 100 pracowników, których wiedza obejmuje szeroki zakres dyscyplin naukowych. Zespół realizatorów raportu to zespół doświadczonych pracowników Instytutu i AGH (Akademia Górniczo-Hutnicza), którzy dokonali w przeszłości wielu niezależnych ocen wykonalności projektów, a także raportów eksperta ds. żół.

Prawa autorskie

Informacje zawarte w niniejszym dokumencie nie mogą być wykorzystywane, modyfikowane ani adaptowane w całości lub części, a także nie mogą być powielane, reprodukowane, ani

przechowywane w jakiegokolwiek formie bez zgody IGSMiE PAN, z zastrzeżeniem, że IGSMiE PAN wyraża zgodę na publikację przez BUMECH S.A. Raportu oraz informacji wchodzących w skład Raportu w sposób określony w przepisach prawa regulujących funkcjonowanie rynku kapitałowego.

Z poważaniem,

w imieniu IGSMiE PAN

prof. dr hab. inż. Krzysztof Galos

Dyrektor IGSMiE PAN

[Letterhead of Competent Person or Competent Person's employer]

Competent Person's Consent Form

Pursuant to the requirements of ASX Listing Rules 5.6, 5.22 and 5.24 and
Clause 9 of the JORC Code 2012 Edition (Written Consent Statement)

Report name

Raport Eksperta na temat złóż i aktywów wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.

(Insert name or heading of Report to be publicly released) ('Report')

BUMECH S.A.

(Insert name of company releasing the Report)

„Silesia”, „Dankowice-1” i „Ćwiklice-1”

(Insert name of the deposit to which the Report refers)

If there is insufficient space, complete the following sheet and sign it in the same manner as this original sheet.

4/12/2023

(Date of Report)

Statement

I/We,

Eugeniusz J. Sobczyk

(Insert full name(s))

confirm that I am the Competent Person for the Report and:

- *I have read and understood the requirements of the 2012 Edition of the Australasian Code for Reporting of Exploration Results, Mineral Resources and Ore Reserves (JORC Code, 2012 Edition).*
- *I am a Competent Person as defined by the JORC Code, 2012 Edition, having five years experience that is relevant to the style of mineralisation and type of deposit described in the Report, and to the activity for which I am accepting responsibility.*
- *I am a Member or Fellow of The Australasian Institute of Mining and Metallurgy or the Australian Institute of Geoscientists or a 'Recognised Professional Organisation' (RPO) included in a list promulgated by ASX from time to time.*
- *I have reviewed the Report to which this Consent Statement applies.*

I am a full time employee of

Mineral Energy and Economy Research Institute of the Polish Academy of Sciences

(Insert company name)

Or

I/We am a consultant working for

(Insert company name)

and have been engaged by

BUMECH S.A.

(Insert company name)

to prepare the documentation for

„Silesia”, „Dankowice-1” i „Ćwiklice-1”

(Insert deposit name)

on which the Report is based, for the period ended

31/06/2023

(Insert date of Resource/Reserve statement)

I have disclosed to the reporting company the full nature of the relationship between myself and the company, including any issue that could be perceived by investors as a conflict of interest.

I verify that the Report is based on and fairly and accurately reflects in the form and context in which it appears, the information in my supporting documentation relating to Exploration Targets, Exploration Results, Mineral Resources and/or Ore Reserves *(select as appropriate)*.

Consent

I consent to the release of the Report and this Consent Statement by the directors of:

BUMECH S.A.

(Insert reporting company name)

Signature of Competent Person:

Date: 4.12.2023 r.

European Federation of Geologist

Membership No 1239

Professional

Membership:

Membership Number:

(insert organisation name)

Zbigniew Grudziński, Kraków, Poland

Signature of Witness:

Print Witness Name and Residence:
(eg town/suburb)

SPIS TREŚCI

| | |
|--|-----------|
| Spis tabel | 14 |
| Spis rysunków | 17 |
| Spis załączników | 18 |
| 1 INFORMACJE O PG „Silesia” | 19 |
| 1.1 <i>Historia PG „Silesia”</i> | 19 |
| 1.2 <i>Struktura własnościowa</i> | 20 |
| 1.3 <i>Formalne aspekty funkcjonowania kopalni</i> | 20 |
| 1.3.1 <i>Formalna strona rozpoznania i zagospodarowania złoża</i> | 20 |
| 1.4 <i>Informacje ogólne</i> | 24 |
| 1.4.1 <i>Lokalizacja i przynależność administracyjna</i> | 24 |
| 1.4.2 <i>Infrastruktura regionu i dostęp do infrastruktury powierzchniowej</i> | 25 |
| 1.4.3 <i>Obszary chronione</i> | 26 |
| 1.4.4 <i>Opis aktywów</i> | 28 |
| 1.4.5 <i>Kontrahenci</i> | 28 |
| 1.4.6 <i>Projekty prowadzone i planowane</i> | 29 |
| 1.5 <i>Charakterystyka warunków geologicznych (struktura, stratygrafia)</i> | 30 |
| 1.6 <i>Czynniki ograniczające eksploatację</i> | 37 |
| 1.7 <i>Zagrożenia naturalne</i> | 40 |
| 1.7.1 <i>Zagrożenie wodne</i> | 40 |
| 1.7.2 <i>Zagrożenie tąpnięciami</i> | 43 |
| 1.7.3 <i>Zagrożenia pożarowe</i> | 44 |
| 1.7.4 <i>Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego</i> | 45 |
| 1.7.5 <i>Zagrożenie radiacyjne</i> | 45 |
| 1.7.6 <i>Zagrożenie wyrzutami gazów i skał</i> | 46 |
| 1.7.7 <i>Zagrożenie metanowe</i> | 46 |
| 1.7.8 <i>Warunki geotermiczne</i> | 47 |
| 1.8 <i>Klasa węgla /jakość</i> | 48 |
| 1.9 <i>Produkty handlowe i rynki zbytu</i> | 50 |
| 2 BAZA ZASOBOWA | 52 |
| 2.1 <i>Metodyka szacowania zasobów</i> | 52 |
| 2.1.1 <i>Polski system klasyfikacji zasobów</i> | 52 |
| 2.1.2 <i>JORC Code</i> | 54 |
| 2.1.3 <i>Porównanie klasyfikacji zasobów obowiązującej w Polsce z systemem JORC Code</i> | 60 |
| 2.2 <i>Rezerwy i zasoby węgla</i> | 61 |
| 3 ZAKŁAD WYDOBYWCZY | 74 |
| 3.1 <i>Udostępnienie</i> | 74 |
| 3.2 <i>Eksploatacja węgla</i> | 75 |
| 3.3 <i>Wyposażenie, urządzenia i sprzęt</i> | 77 |
| 3.4 <i>Infrastruktura</i> | 80 |
| 3.5 <i>Zatrudnienie</i> | 81 |
| 3.5.1 <i>Kierownictwo</i> | 81 |
| 3.5.2 <i>Pracownicy</i> | 81 |
| 3.5.3 <i>Produktywność pracowników</i> | 82 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.5.4 | Profile wieku i doświadczenia | 83 |
| 3.6 | <i>Bezpieczeństwo i higiena pracy</i> | 84 |
| 3.6.1 | Wentylacja i klimatyzacja kopalni | 84 |
| 3.6.2 | Wypadki | 84 |
| 3.7 | <i>Dane o produkcji i robotach przygotowawczych z ubiegłych okresów</i> | 86 |
| 3.8 | <i>Bieżące wydobywanie i produktywność pracowników</i> | 87 |
| 3.9 | <i>Przegląd proponowanego harmonogramu wydobywania do końca żywotności kopalni</i> | 88 |
| 3.10 | <i>Czynniki ograniczające produkcję</i> | 88 |
| 4 | PRZERÓBKA WĘGLA | 90 |
| 4.1 | <i>Zdolność produkcyjna i wykorzystanie zakładu przeróbki</i> | 92 |
| 4.2 | <i>Zatrudnienie</i> | 93 |
| 4.3 | <i>Jakość produktów i sterowanie procesem</i> | 93 |
| 4.4 | <i>Inwestycje</i> | 100 |
| 5 | SPRZEDAŻ I MARKETING | 104 |
| 5.1 | <i>Parametry dostaw do odbiorców</i> | 104 |
| 5.2 | <i>Kary kontraktowe</i> | 105 |
| 5.3 | <i>Sposób płatności</i> | 106 |
| 6 | ANALIZA RYNKU WĘGLA ENERGETYCZNEGO | 107 |
| 6.1 | <i>Rynek węgla energetycznego w Polsce</i> | 107 |
| 6.1 | <i>Struktura sortymentowa i ceny sprzedaży węgla energetycznego na rynku krajowym</i> | 111 |
| 6.2 | <i>PG „Silesia” na tle rynku krajowego - podsumowanie</i> | 125 |
| 7 | OCHRONA ŚRODOWISKA | 131 |
| 7.1 | <i>Zezwolenia, zgody, zgodność z prawem</i> | 131 |
| 7.2 | <i>Stan aktualny</i> | 136 |
| 7.2.1 | <i>Gospodarka odpadami</i> | 137 |
| 7.2.2 | <i>Gospodarka wodno-ściekowa</i> | 140 |
| 7.2.3 | <i>Hałas</i> | 143 |
| 7.2.4 | <i>Emisja pyłów i gazów</i> | 144 |
| 7.2.5 | <i>Osiadanie terenu</i> | 146 |
| 7.2.6 | <i>Odszkodowania za szkody spowodowane działalnością górniczą</i> | 148 |
| 7.2.7 | <i>Kary za przekroczenia dopuszczalnych norm</i> | 149 |
| 7.3 | <i>Rekultywacja</i> | 149 |
| 7.3.1 | <i>Stan aktualny</i> | 149 |
| 7.3.2 | <i>Rezerwa na rekultywację</i> | 149 |
| 7.4 | <i>Uwarunkowania likwidacji</i> | 149 |
| 8 | KOSZTY OPERACYJNE | 152 |
| 9 | NAKŁADY INWESTYCYJNE | 155 |
| 10 | KLUCZOWE RYZYKA I SZANSE | 158 |
| 11 | PODSUMOWANIE I WNIOSKI | 164 |
| 12 | Zestawienie map | 172 |

| | |
|--|------------|
| Literatura | 194 |
| ZAŁĄCZNIK A | 195 |
| <i>AUTORZY RAPORTU I ICH KWALIFIKACJE</i> | <i>195</i> |
| <i>DOŚWIADCZENIE ZESPOŁU PROJEKTOWEGO</i> | <i>198</i> |
| ZAŁĄCZNIK B | 200 |
| <i>SŁOWNIK TERMINÓW I DEFINICJI, SKRÓTÓW, JEDNOSTEK I MIAR</i> | <i>200</i> |

Spis tabel

| | |
|---|----|
| Tabela 1.1. Struktura akcjonariatu BUMECH S.A. | 20 |
| Tabela 1.2. Wykaz koncesji PG „Silesia” | 24 |
| Tabela 1.3. Wykaz gmin, na terenie których położony jest obszar złoża „Silesia” | 25 |
| Tabela 1.4. Wykaz aktywów Spółki objętych analizą na potrzeb Raportu | 28 |
| Tabela 1.5. Charakterystyka projektów rozwojowych w PG „Silesia” | 29 |
| Tabela 1.6. Stratygrafia złoża „Silesia” w ujęciu tabelarycznym | 34 |
| Tabela 1.7. Zestawienie tabelaryczne zagrożeń naturalnych występujących w obszarze złoża „Silesia” w rozbiciu na pokłady przewidziane do eksploatacji | 40 |
| Tabela 1.8. Skłonność pokładów do samozapalność | 44 |
| Tabela 1.9. Procentowy udział poszczególnych typów węgla w złożu „Silesia” | 48 |
| Tabela 1.10. Charakterystyka jakościowa pokładów w złożu „Silesia” przewidzianych do eksploatacji | 49 |
| Tabela 1.11. Struktura węgla handlowego w latach 2018-2022 według sortymentów [Mg] | 50 |
| Tabela 1.12. Wykaz produktów handlowych - aktualna struktura sortymentowa węgla energetycznych | 50 |
| Tabela 1.13. Wykaz produktów handlowych według typów [tys. Mg] | 50 |
| Tabela 1.14. Wielkość sprzedaży węgla według kierunków i głównych odbiorców w latach 2018-2022 [tys. Mg].... | 51 |
| Tabela 2.1. Harmonizacja zasobów wyróżnianych w klasyfikacji polskiej (od 2011 r) z kategoriami zasobów w JORC Code | 61 |
| Tabela 2.2. Dane wykorzystane do budowy cyfrowego modelu złoża | 64 |
| Tabela 2.3. Zasoby węgla kamiennego kategorii Resources w pokładach przewidzianych do eksploatacji (wg stanu na 31.06.2023 r.) | 68 |
| Tabela 2.4. Zasoby węgla kamiennego kategorii Reserves w pokładach przewidzianych do eksploatacji (wg stanu na 31.06.2023 r.) | 68 |
| Tabela 2.5. Zasoby węgla kamiennego PG „Silesia” (wg stanu na 31.06.2023 r.) zakwalifikowane jako Inventory Coal, według JORC Coal Guidelines..... | 69 |
| Tabela 2.6. Zasoby węgla kamiennego kategorii Potential Resources w pokładach przewidzianych do eksploatacji przy zastosowaniu techniki strugowej (wg stanu na 31.06.2023 r.) | 70 |
| Tabela 2.7. Zasoby węgla kamiennego kategorii Potential Reserves w pokładach przewidzianych do eksploatacji przy zastosowaniu techniki strugowej (wg stanu na 31.06.2023 r.) | 71 |
| Tabela 2.8. Zasoby w złożu Dankowice-1 z tytułu koncesji do uzyskania w przyszłości, według systemu JORC | 71 |
| Tabela 2.9. Zasoby w złożu Ćwiklice-1 z tytułu koncesji do uzyskania w przyszłości, według systemu JORC | 72 |
| Tabela 2.10. Zasoby metanu pokładów węgla do głębokości 1000 m, wg stanu na 31.12.2022 r. | 72 |
| Tabela 3.1. Podstawowe dane szybów PG „Silesia” | 74 |
| Tabela 3.2 Charakterystyka ścian eksploatacyjnych prowadzonych w PG „Silesia” w latach 2018-2023 | 76 |
| Tabela 3.3. Wykaz kombajnów ścianowych w PG „Silesia” | 77 |
| Tabela 3.4. Wykaz zestawów zmechanizowanych obudów ścianowych w PG „Silesia” | 78 |
| Tabela 3.5 Wyposażenie kompleksów ścianowych w PG „Silesia” | 78 |
| Tabela 3.6. Wykaz kombajnów chodnikowych stosowanych w PG „Silesia” | 78 |
| Tabela 3.7. Wyposażenie wyrobisk chodnikowych w PG „Silesia” | 78 |
| Tabela 3.8. Urządzenia stosowane w odstawie urobku w PG „Silesia” | 79 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 3.9. Podstawowe urządzenia transportu poziomego | 79 |
| Tabela 3.10. Poziom zatrudnienia w PG „Silesia” w latach 2018- 2023 zatrudnienie na koniec danego roku | 81 |
| Tabela 3.11. Poziom zatrudnienia w firmach podwykonawczych świadczących usługi na terenie PG „Silesia” w latach 2018-2023 | 82 |
| Tabela 3.12. Wydajność pracowników PG „Silesia” w latach 2018-2023 (zatrudnienie na koniec danego roku) | 82 |
| Tabela 3.13. Staż pracowników dołowych w PG „Silesia” według stanu na 30.06.2023 r. | 83 |
| Tabela 3.14. Struktura wiekowa ogółu pracowników PG „Silesia” według stanu na 30.06.2023 r. | 83 |
| Tabela 3.15. Liczba wypadków w PG „Silesia” w latach 2018-2023 (stan na 30.06.2023)..... | 85 |
| Tabela 3.16. Nakłady PG „Silesia” na poprawę poziomu BHP w okresie 2018-2022 | 85 |
| Tabela 3.17. Podstawowe parametry produkcyjne w latach 2018÷2023 (I półrocze) | 86 |
| Tabela 3.18. Roboty chodnikowe w latach 2018÷2023 (I półrocze) | 86 |
| Tabela 3.19. Prognozy wydobywania w PG „Silesia” na lata 2023-2026 | 87 |
| Tabela 3.20. Plan robót chodnikowych na lata 2023÷2026 | 88 |
| Tabela 4.1. Wydajność zakładu i węzłów technologicznych wg stanu na dzień 30.06.2023 r. | 92 |
| Tabela 4.2. Planowana wydajność ZPMW do 2026 r. | 92 |
| Tabela 4.3. Ilościowa produkcja sortymentów handlowych historycznie (węgiel do celów energetycznych) | 93 |
| Tabela 4.4. Zestawienie jakości węgla grubego (Kostka), klasa 63-120 mm (do 10.2018 OI klasa 40-100 mm) | 94 |
| Tabela 4.5. Zestawienie jakości węgla grubego (Orzech II), klasa 30-60 mm (do 10.2018 klasa 25-40 mm) | 94 |
| Tabela 4.6. Zestawienie jakości węgla średniego (Groszek), klasa 0-25 mm | 95 |
| Tabela 4.7. Zestawienie jakości wzbogaconych miałow dla celów energetycznych (Miał) klasa 0-30 mm | 95 |
| Tabela 4.8. Parametry jakościowe mieszanek energetycznych (miałowych)..... | 95 |
| Tabela 4.9. Deklarowane parametry jakościowe węgla kamiennego na 2023 rok | 96 |
| Tabela 4.10. Parametry jakościowe miałow surowych kierowanych na zakład przerobczy | 97 |
| Tabela 4.11. Prognozowana jakość miałow surowych do 2026 r..... | 97 |
| Tabela 4.12. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla grubego (Kostka), klasa 63-120 mm..... | 98 |
| Tabela 4.13. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla grubego (Orzech II), klasa 30-60 mm | 98 |
| Tabela 4.14. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla średniego (Groszek), klasa 0-25 mm | 98 |
| Tabela 4.15. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w miałach dla celów energetycznych, klasa 0-30 mm | 99 |
| Tabela 4.16. Zestawienie nakładów inwestycyjnych i remontowych | 102 |
| Tabela 4.17. Planowane nakłady inwestycyjne do roku 2025 | 102 |
| Tabela 5.1. Sortymenty węgla produkowane przez PG „Silesia” w latach 2018 – 2023. Produkty podkreślone oznaczają dostępność w ofercie w 2023 roku..... | 104 |
| Tabela 5.2. Produkcja poszczególnych sortymentów węgla (zaznaczonych kolorem) na przestrzeni lat | 104 |
| Tabela 5.3. Parametry węgla zamówionego przez najważniejszych kontrahentów PG „Silesia” – stan na I połowę 2023 rok | 105 |
| Tabela 5.4. Wartości ilościowe zrealizowanej sprzedaży poszczególnych produktów dla głównych kontrahentów w pierwszej połowie roku 2023 | 105 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 6.1. Producenci węgla kamiennego w Polsce | 107 |
| Tabela 6.2. Sprzedaż węgla energetycznego na rynek krajowy wg sortymentów | 111 |
| Tabela 6.3. Średnie roczne ceny miazłów w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych..... | 112 |
| Tabela 6.4. Zestawienie kosztów nośników energii dostarczonych do Elektrowni i Elektrociepłowni w latach 2015 – 2023(po 2 kwartałach) | 113 |
| Tabela 6.5. Relacje kosztów (zł/GJ) nośników energii w stosunku do kosztów węgla kamiennego dostarczanego do elektrowni | 113 |
| Tabela 6.6. Ceny węgla w zł/GJ dla różnych typów odbiorców w kraju w zł/GJ | 114 |
| Tabela 6.7. Ceny roczne oraz ich zmienność głównych indeksów cenowych w USD/Mg | 123 |
| Tabela 6.8. Udział produkcji spółki PG „Silesia” na tle całkowitej produkcji węgla energetycznego w kraju (produkcja GWK), lata 2016-2022 | 126 |
| Tabela 6.9. Udział sprzedaży spółki PG „Silesia” na krajowym rynku węgla energetycznego w 2022 | 126 |
| Tabela 6.10. Prognoza cen miazłów energetycznych na rynku polskim | 129 |
| Tabela 7.1. Decyzje środowiskowe wydane dla PG „Silesia” | 132 |
| Tabela 7.2. Dopuszczalne ilości wytwarzanych odpadów wydobywczych w PG „Silesia” w skali roku | 138 |
| Tabela 7.3. Wytwarzanie i zagospodarowanie mas skalnych i odpadów wydobywczych | 138 |
| Tabela 7.4. Zagospodarowanie wód dołowych..... | 141 |
| Tabela 7.5. Prognoza zrzutu wód dołowych do odbiornika powierzchniowego w latach 2023-2026 | 142 |
| Tabela 7.6. Emisja pyłów do atmosfery za okres 2018-2023 | 145 |
| Tabela 7.7. Emisja pyłów do atmosfery – prognoza na lata 2023-2026 | 145 |
| Tabela 7.8. Emisja gazów do atmosfery za okres 2018-2023..... | 145 |
| Tabela 7.9. Emisja gazów do atmosfery – prognoza na lata 2023-2026 | 146 |
| Tabela 7.10. Maksymalne wielkości osiadań a limity wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego gminy Goczałkowice – Zdrój dla pokładu 325/1 w okresie 2018-2022..... | 147 |
| Tabela 7.11. Koszty związane z zapobieganiem i likwidacją szkód górniczych i odszkodowania z tytułu szkód górniczych 2018-2023 | 148 |
| Tabela 7.12. Koszty związane z zapobieganiem i likwidacją szkód górniczych i odszkodowania z tytułu szkód górniczych - prognoza 2023-2027 | 148 |
| Tabela 8.1. Koszty w PG „Silesia” w latach 2018-2023 | 153 |
| Tabela 8.2. Dynamika (r/r) kosztów i wydobywania | 153 |
| Tabela 9.1. Nakłady inwestycyjne w latach 2018-2021 [tys. zł]..... | 155 |
| Tabela 9.2. <i>Projekcja nakładów inwestycyjnych do roku 2028 [mln zł]</i> | 157 |
| Tabela 9.3. Wykaz strategicznych przedsięwzięć inwestycyjnych w PG „Silesia” [mln zł] | 157 |

Spis rysunków

| | |
|---|-----|
| Rysunek 1.1. Lokalizacja złoża „Silesia” na tle podziału administracyjnego | 24 |
| Rysunek 1.2. Lokalizacja złoża „Silesia” na tle obszarów chronionych | 27 |
| Rysunek 2.1. Polska klasyfikacja zasobów..... | 53 |
| Rysunek 2.2. System klasyfikacji JORC (The JORC Code 2012)..... | 56 |
| Rysunek 2.3. Klasyfikacja zasobów węgla wg Australian Guidelines for Estimating and Reporting of Inventory Coal, Coal Resources and Coal Reserves 2014 | 60 |
| Rysunek 2.4. Lokalizacja zamodelowanych złóż węgla kamiennego „Silesia”, „Dankowice” i „Ćwiklice-1” | 63 |
| Rysunek 2.5. Wizualizacja otworów powierzchniowych, otworów dołowych oraz profilowań wykorzystanych do budowy modelu złoża | 64 |
| Rysunek 2.6. Modelowane uskoki w złożu Silesia | 65 |
| Rysunek 2.7. Poligony obliczeniowe w pokładzie 327 | 67 |
| Rysunek 3.1. wskaźnik wypadków ogółem w PG „Silesia” i średnio dla kopalni węgla kamiennego (KWK) w Polsce | 85 |
| Rysunek 6.1. Produkcja węgla kamiennego w kraju w latach 2015 – 2022 w podziale na typy | 108 |
| Rysunek 6.2. Produkcja krajowego węgla energetycznego w latach 2015 – 2022 w podziale na producentów..... | 108 |
| Rysunek 6.3. Sprzedaż węgla kamiennego na rynku krajowym oraz w wywozie do UE i w eksporcie w latach 2015-2022 | 109 |
| Rysunek 6.4. Sprzedaż węgla na rynku krajowym w podziale na grupy odbiorców | 110 |
| Rysunek 6.5. Miesięczne wydobycie, sprzedaż i zapasy węgla energetycznego w 2023 r..... | 110 |
| Rysunek 6.6. Średnie ceny węgla kamiennego w sprzedaży ogółem w latach 2015-2022 | 111 |
| Rysunek 6.7. Średnie ceny węgla energetycznego w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych w latach 2015-2022 | 112 |
| Rysunek 6.8. Miesięczne ceny miał węgla energetycznego w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych w latach 2015-2023(8 miesięcy) | 112 |
| Rysunek 6.9. Średnie ceny węgla energetycznego używanego przez gospodarstwa domowe (GD) średni przemysł (SP) i przeznaczonego do produkcji energii elektrycznej (EE); a) przebieg zmienności, b) relacje cen | 115 |
| Rysunek 6.10. Import węgla energetycznego do Polski: a) bilans importu i eksportu węgla energetycznego w latach 2015-2023, b) porównanie ceny referencyjnej ze średnią ceną importowanego węgla energetycznego na tle indeksu CIF ARA..... | 116 |
| Rysunek 6.11. Główni dostawcy węgla energetycznego do Polski | 117 |
| Rysunek 6.12. Struktura sprzedaży importowanego węgla energetycznego w 2022 r. (a) i w 2023 r.(8 miesięcy) (b) wg odbiorców na rynku krajowym..... | 118 |
| Rysunek 6.13. Krajowe zużycie węgla kamiennego ogółem wg odbiorców | 119 |
| Rysunek 6.14. Struktura zużycia węgla energetycznego wg sektorów 2021 r. | 119 |
| Rysunek 6.15. Porównanie średnich rocznych cen polskich indeksów węglowych (indeks dla elektrowni elektrociepłowni) z cenami węgla CIF ARA oraz cenami węgla energetycznego importowanego przez elektrownie niemieckie (cena na granicy – dane do 2021 r.)..... | 121 |
| Rysunek 6.16. Porównanie głównych wskaźników cen spot węgla energetycznego – FOB Newcastle, CIF ARA oraz FOB Richards Bay (6000 kcal/kg – 25,1 MJ/kg) | 122 |
| Rysunek 6.17. Porównanie parametrów Qir i Ar miał węgla głównych krajowych spółek węglowych (P – PGG, T – Tauron Wydobycie, W – Węglokoks Kraj, L- LWB, I – inne) na tle zakresu parametrów miał węgla z PG „Silesia” (PGS)..... | 127 |

| | |
|--|-----|
| Rysunek 6.18. Ceny miałów energetycznych PG „Silesia” na tle indeksów z rynku polskiego oraz z rynku europejskiego | 128 |
| Rysunek 6.19. Prognoza zużycia węgla kamiennego w elektrowniach i elektrociepłowniach według PEP2040 | 129 |
| Rysunek 8.1. Koszty produkcji na tle wydobycia węgla netto..... | 154 |
| Rysunek 9.1. Rozkład nakładów inwestycyjnych w latach 2018-2022 w PG „Silesia”. | 156 |

Spis załączników

Załącznik A

- Autorzy Raportu,
- Doświadczenie zespołu wykonawców.

Załącznik B

- Słownik terminów i definicji, skrótów, jednostek i miar.

1 INFORMACJE O PG „Silesia”

1.1 Historia PG „Silesia”

Historia PG „Silesia” sięga początku XX wieku. W 1900 roku austriackie przedsiębiorstwo Diedzitzer Montangewertschaft Bielitz z siedzibą w Wiedniu i Bielsku rozpoczęło na terenie Czechowic wiercenie otworów badawczych za węglem do głębokości 400 m.

W 1905 r. aktem Wyższego Urzędu Górniczego w Morawskiej Ostrawie nastąpiły pierwsze nadania własności górniczej: IDA, ROSA, ADELA, ELIZA o łącznej powierzchni 146 ha.

Wybudowane zostały dwa szyby: wentylacyjny nr 1 oraz wydobywczy nr 2 do głębokości 469 m i rozpoczęto eksploatację pokładów pomiędzy poziomami I (288 m) i II (411m) systemem filarowym z zawałem stropu.

W 1918 r. właścicielem Kopalni zostają Zakłady Górnicze „Silesia” S.A. w Diedzicach z siedzibą w Morawskiej Ostrawie.

W 1919 r. Kopalnia uzyskała nowe nadania górnicze: PAWEŁ, HUGO i JÓZEF.

W 1939 r. Kopalnia przechodzi pod zarząd komisaryczny koncernu Elektrowerke AG w Berlinie pod nazwą Grube Silesia-Diedzitz. Od 1944 r. Kopalnię przejęła i prowadziła do końca wojny Spółka Akcyjna Energieversorgung Oberschlesien-Bergwerkverwaltung Grube „Silesia”.

Po zakończeniu działań wojennych Kopalnia weszła w struktury Rybnickiego Zjednoczenia Przemysłu Węglowego, a od 1950 r. należy do Jaworznicko-Mikołowskiego Zjednoczenia Przemysłu Węglowego.

W 1994 r. kopalnia „Silesia” wraz z siedmioma innymi kopalniami w trybie ustawy z dnia 5.02.1994 r. (Dz. U. nr 16 poz. 64), została przekształcona w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa o nazwie Nadwiślańska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Tychach, w której pozostawała do 31.01.2003 r. Z dniem 1.02.2003 r. KWK „Silesia” wraz z 23 innymi kopalniami weszła w skład Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach. W dniu 1 stycznia 2005 roku Kompania Węglowa S.A. zdecydowała o połączeniu KWK „Silesia” z KWK Brzeszcze tworząc dwuruchową KWK Brzeszcze-Silesia - kopalnia „Silesia” została Ruchem II „Silesia”.

W 2009 r. powstaje Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. założone przez pracowników KWK Silesia, które w dniu 9 grudnia 2010 r. wraz z czeskim koncernem energetycznym Energetický a průmyslový Holding, a. s. z siedzibą w Pradze zakupiło od Kompanii Węglowej S.A. Ruch II „Silesia”. I powstaje Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o., którego większościowym udziałowcem jest ENERGETICKÝ A PRŮMYSLVÝ HOLDING, a.s.

Aktualnie większościowym właścicielem PG „Silesia” jest przedsiębiorstwo BUMECH S.A., które w dniu 28 stycznia 2021 r. nabyło od Braindour Development Limited oraz EPH Holding 99,975%

udziałów w kapitale zakładowym. Pozostałe udziały należą do pracowników oraz byłych pracowników Spółki.

1.2 Struktura własnościowa

Właścicielem PG „Silesia” jest przedsiębiorstwo BUMECH S.A., które posiada 23.622.710 udziałów PG „Silesia” o łącznej wartości nominalnej 1.181.135.500 zł, co stanowi 99,975% udziałów w kapitale zakładowym. Pozostałe udziały należą do pracowników oraz byłych pracowników Spółki.

W tabeli 1.1. przedstawiono strukturę akcjonariatu głównego właściciela PG „Silesia”, czyli BUMECH S.A.

Tabela 1.1. Struktura akcjonariatu BUMECH S.A.

| Akcjonariusz | Liczba akcji | % ogólnej liczby akcji |
|--------------------------|--------------|------------------------|
| Marcin Sutkowski | 5 503 012 | 38,00% |
| G Investments Sp. z o.o. | 924 747 | 6,39% |
| Pozostali | 8 053 849 | 55,61% |

Źródło: strona internetowa BUMECH S.A.

1.3 Formalne aspekty funkcjonowania kopalni

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Katowicach Katowice-Wschód, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. wpisana została w dniu 05.11.2009 r. do Krajowego Rejestru Sądowego.

Spółka posiada nadany przez Wojewódzki Urząd Statystyczny Regon nr 241371652 oraz nadany przez Urząd Skarbowy NIP 6521705143. Siedziba Spółki mieści się w Czechowicach-Dziedzicach, ul. Górnicza 60. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.181.428.950,00 zł i dzieli się na 23 628 579 udziałów. Kapitał zakładowy Spółki jest pokryty w całości. Udziały nie są uprzywilejowane.

1.3.1 Formalna strona rozpoznania i zagospodarowania złoża

Wykaz dokumentacji geologicznych i dodatków

Kopalnia posiada Dokumentację geologiczną wg stanu rozpoznania na 31.12.1991 r. zatwierdzoną decyzją MOŚZNiL znak KZK/012/W/6256/93/94 z dnia 7.02.1994 r., zaktualizowaną trzema dodatkami do dokumentacji geologicznej:

- Dodatkiem nr do dokumentacji geologicznej złoża węgla kamiennego „Silesia” w kategoriach A, B, C1 i C2 wg stanu rozpoznania na 31.12.1997 r. zatwierdzonym decyzją MOŚZNiL znak: DG/kzk/ZW/6963/98 z dnia 23.12.1998 r.,

- Dodatkiem nr do dokumentacji geologicznej złoża węgla kamiennego „Silesia” w kategoriach A, B, C1 i C2 wg stanu rozpoznania na 31.12.1998 r. zatwierdzonym decyzją Ministra Środowiska znak: DG/kzk/EZD/7040/99/2000 z dnia 23.03.2000 r.
- Dodatkiem nr 3 do dokumentacji geologicznej złoża węgla kamiennego „Silesia” w kategoriach A, B, C1 i C2 wg stanu rozpoznania na 31.12.2002 r. przyjętym bez zastrzeżeń przez Ministra Środowiska decyzją znak: DG/kzk/EZD/489-7464/2003 z dnia 14.07.2003 r.

Wykaz projektów zagospodarowania złóż

Kopalnia posiada Projekt Zagospodarowania Złoża zatwierdzony decyzją MOŚZNiL znak: GOsm1/1166/95 z dnia 20.04.1995r. zaktualizowany ośmioma dodatkami do PZZ:

- Dodatkiem nr 1 na lata 1998-2005, sporządzonym wg stanu na 31.12.1997 r. w związku ze zmianą koncesji i przyłączeniem do O.G. „Czechowice II” o powierzchni 21.36 km², dodatkowego obszaru o powierzchni 0.49 km², w granicach którego Kompania Węglowa S.A. – KWK „Silesia” uzyskała koncesję na wydobywanie węgla kamiennego w pokładach 312 i 315. Dodatek nr 1 do projektu zagospodarowania złoża został zatwierdzony decyzją MOŚZNiL znak: DG/e/MM/489-1014/99 z dnia 12.03.1999 r.
- Dodatkiem nr 2 na lata 1999-2005, sporządzonym wg stanu na 31.12.1998 r. w związku z potrzebą udokumentowania i obliczenia zasobów przemysłowych metanu jako kopaliny towarzyszącej (w tym metanu wolnego oraz metanu sorbowanego w pokładach węgla). Dodatek nr 2 do projektu zagospodarowania złoża został zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska znak: DGe/MM/489-2540/2000 z dnia 27.04.2000 r., sprostowanej postanowieniem Ministra Środowiska znak: DGe/MM/483-4660/2000 z dnia 8.09.2000 r.
- Dodatkiem nr 3 na lata 2003-2020, sporządzonym wg stanu na 31.12.2002 r. w związku z potrzebą udokumentowania zasobów przemysłowych i nieprzemysłowych na podstawie ww. „Dodatku nr 3 do dokumentacji geologicznej” oraz wydłużenia obowiązywania PZZ do 2020r. Dodatek nr 3 do PZZ na lata 2003-2020 został przyjęty decyzją Ministra Środowiska znak: DGe/MM/489-753/2004 z dnia 30.01.2004 r.
- Dodatkiem nr 4 na lata 2011-2020, sporządzonym wg stanu na 31.12.2010 r. w związku z potrzebą udokumentowania i uaktualnienia zasobów przemysłowych i nieprzemysłowych w nowych realiach własnościowych, po wykupieniu KWK „Silesia” od Kompanii Węglowej S.A. przez PG „SILESIA” Sp. z o.o. Dodatek nr 4 na lata 2011-2020 poprzedzony został wnioskiem do Ministra Środowiska o przeklasyfikowanie części zasobów złoża węgla kamiennego „Silesia” w pokładach: 210/2; 211/1; 212/1; 212/2; 213/1; 214/1; 214/2; 304; 310; 312; 314/2; 315; 325/1; 327; 330; 341; 349; 354; 355. Minister Środowiska decyzją znak: DGiKGe-4774-36/61257/10/MM z dnia 16 grudnia 2010r. wyraził zgodę na proponowane we wniosku przeklasyfikowanie części zasobów

- złoża „Silesia”. Dodatek nr 4 do PZZ na lata 2011-2020 został przyjęty bez zastrzeżeń decyzją Ministra Środowiska znak: DGiKGe-4774-18/39102/11/MM z dnia 29.08.2011 r.
- Dodatkiem nr 5 na lata 2013-2020, sporządzonym wg stanu na 31.12.2012 r., w związku z lepszym rozpoznaniem złoża węgla kamiennego robotami górniczymi w rejonie pokładów 315 i 314/2 i zmianą koncepcji projektowanej eksploatacji, przedłożonym organowi koncesyjnemu w dniu 18.09.2013 r. Przed upływem 30 dni od daty doręczenia dodatku organ koncesyjny, nie zabronił jego realizacji w drodze decyzji,
 - Dodatkiem nr 6 na lata 2016-2020, sporządzonym wg stanu na 31.12.2015 r., wprowadzono m.in. przyrost zasobów przemysłowych w pokładzie 327 wynoszący 1,586 mln Mg wynikający z lepszego rozpoznania złoża, przedłożonym organowi koncesyjnemu w dniu 15.06.2016 r. Przed upływem 30 dni od daty doręczenia dodatku organ koncesyjny, nie zabronił jego realizacji w drodze decyzji.
 - Dodatkiem nr 7 do PZZ na lata 2018-2044, stanowiącym załącznik do wniosku koncesyjnego o zmianę koncesji, zatwierdzonym decyzją Ministra Klimatu znak: DGK-VI.4771.31.2018.MK.15 z dnia 20.12.2019 r. w zakresie terminu obowiązywania koncesji do dnia 31.08.2044 roku.
 - Dodatek nr 8 do PZZ na lata 2021-2044, sporządzonym wg stanu na 31.12.2020 r., w związku ze zmianą zakresu i wpływów projektowanej eksploatacji, przedłożonym organowi koncesyjnemu w dniu 18.10.2021 r. Przed upływem 30 dni od daty doręczenia dodatku organ koncesyjny, nie zabronił jego realizacji w drodze decyzji.
 - Dodatek nr 9 do PZZ na lata 2022-2044, sporządzonym wg stanu na 31.12.2021 r., w związku ze zmianą zakresu i wpływów projektowanej eksploatacji, przedłożonym organowi koncesyjnemu w dniu 22.12.2022 r. Przed upływem 30 dni od daty doręczenia dodatku organ koncesyjny, nie zabronił jego realizacji w drodze decyzji.

Koncesje

Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. KWK „Silesia”, posiada koncesję nr 162/94 z dnia 26.08.1994 r. na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Silesia, udzieloną dla złoża położonego w obszarze górniczym Czechowice II (decyzja MOŚZNiL znak: BKK/MS-1330/94), zmienioną decyzją MOŚZNiL znak: DGe/WL/487/3343/99 z dnia 23.07.1999 r. oraz sprostowaniem (postanowieniem) Ministra Środowiska znak: DGe/WL/3248/2000 z dnia 07.06.2000 r. przeniesioną za zgodą Kompanii Węglowej S.A. w Katowicach na rzecz Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o. o. w Czechowcach-Dziedzicach decyzją Ministra Środowiska z dnia 09.12.2010 r. znak DGiKGe-4771/59120/10/KO. Niniejsza koncesja została przedłużona decyzją Ministra Klimatu, znak DGK-VI.4771.31.2018.MK.15 z dnia 20.12.2019 r., do 31 sierpnia 2044 r.

Zasięg dokumentowania złoża „Silesia” w odniesieniu do zasobów węgla kamiennego, wyznaczony jest zasadniczo granicami obszaru górniczego Czechowice II o powierzchni 21,36 km² oraz warstwicą -760 m n.p.m. odpowiadającą głębokości 1000 m p.p.t. Odstępstwa w dokumentowaniu w stosunku do ww. zasięgu, zachodzą w pokładach 312 i 315, w których dokumentowaniem objęto dodatkowy obszar o powierzchni 0,49 km².

Koncesje planowane:

Koncesja na eksploatację złoża węgla kamiennego Dankowice 1

Proces uzyskania koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego Dankowice 1 znajduje się na etapie procedowania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w Warszawie. PG „Silesia” posiada zatwierdzoną dokumentację geologiczną dla złoża węgla kamiennego Dankowice 1, podpisaną umowę na dostęp do informacji geologicznej dla złoża Dankowice 1, podpisaną umowę na użytkowanie górnicze złoża Dankowice 1 oraz decyzję środowiskową z rygorem natychmiastowej wykonalności wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W Ministerstwie Środowiska z dniem 26 marca 2021r. zakończyło się postępowanie administracyjne prowadzone w celu wydania decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża Dankowice 1 i przygotowana została Decyzja koncesyjna, a z dniem 17 sierpnia 2021 r. zakończyło się postępowanie administracyjne prowadzone w celu zatwierdzenia dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne dla eksploatacji złoża węgla kamiennego Dankowice 1. Dnia 02 grudnia 2021 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję nr DOOŚ-WDŚZOO.420.37.2020.aka.28 uchylającą zaskarżoną decyzję środowiskową, w całości przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W związku z uchynieniem decyzji środowiskowej organ koncesyjny zawiesił postępowanie mające na celu wydanie decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża „Dankowice 1” do czasu uzyskania przez PG „Silesia” prawomocnej decyzji środowiskowej, tj. na okres maksymalnie 3 lat.

Koncesja na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego Ćwiklice w obszarze Ćwiklice 1

Proces uzyskania koncesji na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego Ćwiklice w obszarze Ćwiklice 1 z dniem 01 grudnia 2020 roku został przez Ministra Klimatu i Środowiska zawieszony na okres maksymalnie trzech lat na wniosek Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. Spółka wnioskiem z dnia 27 września 2018 roku zwróciła się do Ministra Środowiska o udzielenie koncesji na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego Ćwiklice w obszarze Ćwiklice 1. Do tej pory opracowano dokumentację geologiczną złoża Ćwiklice 1 (nie zatwierdzona przez Ministerstwo), wycenę dostępu do informacji geologicznej dla złoża Ćwiklice 1 oraz Raport Oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Ćwiklice 1. W trakcie uzgodnień znajduje się umowa na dostęp do informacji geologicznej dla złoża Ćwiklice 1 oraz opracowanie dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne w złożu Ćwiklice 1. Postępowanie w Ministerstwie zostało zawieszono z uwagi na proces sprzedaży PG „Silesia”.

Tabela 1.2. Wykaz koncesji PG „Silesia”

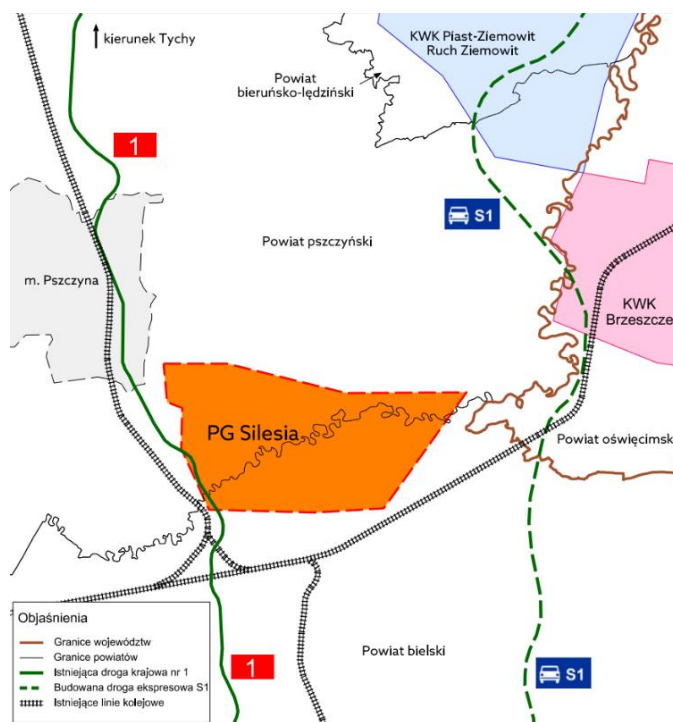
| Obszar koncesji | Data wydania | Organ wydający koncesję | Data przedłużenia koncesji | Organ wydający koncesję | Data wygaśnięcia |
|--------------------------------------|---|-------------------------|----------------------------|-------------------------|------------------|
| Koncesja nr 162/94 dla złoża Silesia | 26.08.1994 r. | MOŚZNiL | 20.12.2019 r. | Minister Klimatu | 31.08.2044 r |
| Koncesje planowane | | | | | |
| Dankowice 1 | 24.01.2022 r. procedura uzyskania koncesji została zawieszona przez MKiŚ na okres 3 lat | | | | |
| Ćwiklice 1 | 01.12.2020 r. procedura uzyskania koncesji została przez MKiŚ zawieszona na okres 3 lat | | | | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

1.4 Informacje ogólne

1.4.1 Lokalizacja i przynależność administracyjna

PG „Silesia” prowadzi działalność górnictwą w obrębie złoża „Silesia”. Obszar złoża węgla kamiennego Silesia, a także utworzony obszar górnictwa i teren górnictwa Czechowice II, położone są w południowo-wschodniej części Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, w odległości około 15 km na północ od Bielska-Białej i około 45 km od Katowic w kierunku południowym (rys. 1.1).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Rysunek 1.1. Lokalizacja złoża „Silesia” na tle podziału administracyjnego

Złoże węgla kamiennego „Silesia” pod względem administracyjnym, leży w obrębie województwa śląskiego, na terenie następujących trzech gmin w powiecie bielskim:

- Gminy Bestwina,
- Miasto i Gmina Czechowice – Dziedzice,

- Gminy Wilamowice,

oraz trzech gmin należących do powiatu pszczyńskiego:

- Miasto i Gmina Pszczyna,
- Gminy Miedźna,
- Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Powierzchniowy i procentowy udział powierzchni gmin w obrębie których zlokalizowane jest złożo „Silesia”, przedstawiony został w tabeli 1.3.

Tabela 1.3. Wykaz gmin, na terenie których położony jest obszar złoża „Silesia”

| Powiat | Gmina/miasto | Powierzchnia [km ²] | Udział [%] |
|-------------------------------|------------------------|---------------------------------|------------|
| pszczyński | Pszczyna | 7,60 | 34,78 |
| | Goczałkowice - Zdrój | 2,15 | 9,84 |
| | Miedźna | 1,77 | 8,10 |
| bielski | Bestwina | 7,63 | 34,92 |
| | Czechowice - Dziedzice | 2,69 | 12,31 |
| | Wilamowice | 0,01 | 0,05 |
| Razem: obszar złoża „Silesia” | | 21,85 | 100,00 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Powierzchnia złoża węgla kamiennego „Silesia” wynosząca maksymalnie 21,85 km² (w pokładach 312 i 315 złożo zostało powiększone w północno-zachodniej części), a w pozostałych pokładach 21,36 km², jest równa powierzchni obszaru górniczego „Czechowice II”, w granicach którego prowadzona jest eksploatacja górnicza. Powierzchnia terenu górniczego „Czechowice II” wynosi 30,81 km².

Zgodnie z podziałem fizycznogeograficznym Polski wg Kondrackiego, dokumentowany obszar znajduje się w megaregionie – Pozaalpejska Europa Środkowa, prowincji – Karpaty i Podkarpacie (51), podprowincji – Podkarpacie Północne (512), w makroregionie – Kotlina Oświęcimska (512.2) oraz w obrębie dwóch mezoregionów: Dolina Górnej Wisły (512.22) oraz Równina Pszczyńska (512.21). Obszar złoża „Silesia” podlega nadzorowi Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach.

1.4.2 Infrastruktura regionu i dostęp do infrastruktury powierzchniowej

Pod względem zagospodarowania terenu, przeważającą część powierzchni złoża, czyli ok. 1200 ha, tj. ok. 56% zajmują pola uprawne i łąki. Brak jest większych obszarów leśnych, które zajmują łącznie powierzchnię ok. 15 ha. Zabudowa mieszkalna jest na ogół luźna o charakterze rozproszonym i zajmuje 475 ha, tj. około 22% powierzchni terenu. Resztę powierzchni ok. 45 ha zajmują tereny przemysłowe. Zbiorniki wodne naturalne i sztuczne zajmują powierzchnię ok.

265 ha (ok. 12%), a eksploatowane odkrywkowo złoża borowiny „Rudołtowice” i złoża kruszywa (żwiru) „Kaniów IV” ogółem ok. 64 ha. W odległości ok. 1,2 km od zachodniej granicy ww. obszaru znajduje się otwór solankowy G-21 eksploatowany przez Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój. Również w odległości 1,2 km od zachodniej granicy złoża „Silesia” położony jest inny otwór solankowy Goczałkowice Nowy-1 (GN-1).

Do ważniejszych zakładów przemysłowych należą zakład główny i peryferyjny PG „Silesia”, Marbet Zakład Produkcji Mebli. Sieć komunikacji drogowej stanowią: droga krajowa nr 1 (DK1) Tychy – Bielsko-Biała oraz drogi lokalne – powiatowe i gminne. Po wschodniej stronie obszaru złoża realizowana jest budowa drogi ekspresowej S1, będącej częścią relacji łączącej przejście graniczne ze Słowacją w Zwardoniu z międzynarodowym lotniskiem w Pyrzowicach. W sąsiedztwie zakładu głównego zlokalizowane jest otwarte w 2008 roku lotnisko Kaniów (kod ICAO: EPKW). Lądowisko jest częścią tworzonego Parku Technologicznego Przemysłu Lotniczego. Przez cały obszar górniczy, z zachodu na wschód przebiega rurociąg wodny $\phi 1800$ mm Goczałkowice-Czaniec. Kopalnia „Silesia” posiada własną bocznicę kolejową łączącą zakład główny ze stacją kolejową Czechowice-Dziedzice.

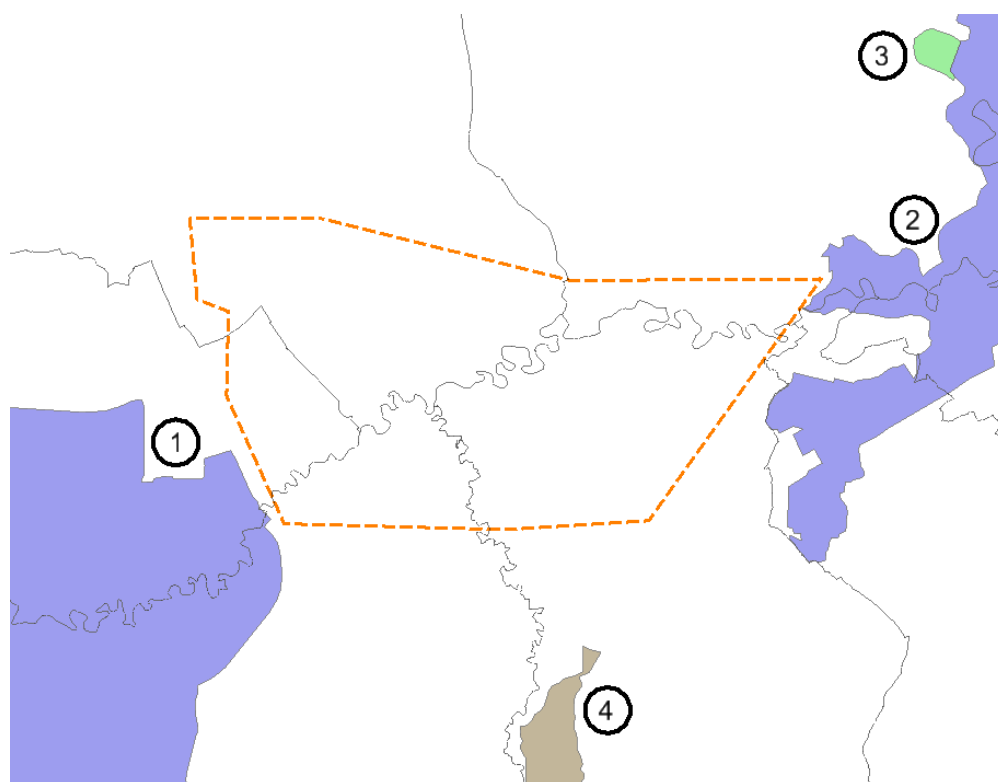
1.4.3 Obszary chronione

Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku wyróżnia dziesięć form ochrony przyrody w Polsce:

- parki narodowe,
- rezerваты przyrody,
- parki krajobrazowe,
- obszary chronionego krajobrazu,
- obszary Natura 2000,
- użytki ekologiczne,
- pomniki przyrody,
- stanowiska dokumentacyjne,
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,
- ochronę gatunkową roślin, zwierząt i grzybów.

W granicach złoża węgla kamiennego „Silesia” nie występują obszary chronione w myśl powyższej ustawy (w tym projektowane obszary Natura 2000 - *Shadow List*), aczkolwiek w jego pobliżu zlokalizowane są następujące formy ochrony przyrody (rys. 1.2):

- Natura 2000 (obszar specjalnej ochrony ptaków) – Dolina Górnej Wisły (1),
- Natura 2000 (obszar specjalnej ochrony ptaków) – Stawy w Brzeszczach (2),
- użytk ekologiczny Zapadź (3),
- Obszar Chronionego Krajobrazu Podkępie (4).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Rysunek 1.2. Lokalizacja złoża „Silesia” na tle obszarów chronionych

Obszar złoża „Silesia” położony jest pomiędzy dwoma obszarami Natura 2000: Stawy w Brzeczczach PLB12000 oraz „Dolina Górnej Wisły” o kodzie PLB240001.

Obszar złoża „Silesia” leży w odległości ok. 0,5 km od zachodniej granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków: PLB120009 „Stawy w Brzeczczach”. Obszar „Stawy w Brzeczczach” o powierzchni 992,4 ha, obejmuje kompleksy stawów hodowlanych w dolinie Górnej Wisły. Obszar ten ma rangę ostoi ptasiej o znaczeniu międzynarodowym (występuje 14 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz 6 gatunków ptaków cennych i zagrożonych (nie wymienione w Dyrektywie). Obszar złoża „Silesia” leży w odległości ok. 0,2 km od wschodniej granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków: PLB240001 „Dolina Górnej Wisły”. Obszar „Dolina Górnej Wisły” posiada powierzchnię 24 767,5 ha. Występuje tu co najmniej 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG.

W obrębie złoża Silesia, w miejscowości Goczałkowice, zlokalizowane jest złożo borowiny „Rudołtowice”, eksploatowane odkrywkowo przez Uzdrowisko Goczałkowice – Zdrój, które eksploatuje ponadto trzy otwory solankowe usytuowane w pobliżu zachodniej granicy obszaru górniczego.

Zagadnienie ochrony obiektów powierzchniowych i podziemnych, wiąże się ściśle z możliwościami prowadzenia eksploatacji w filarach ochronnych tych obiektów. W ostatnim do PZZ wyeliminowano całkowicie możliwość eksploatacji w filarach ochronnych: dla obiektów w obrębie zakładu górniczego, tj.: szybów: 1, 2, 3, 5 wraz z obiektami towarzyszącymi. W obrębie

filara ochronnego dla otworu solankowego „Goczałkowice-Nowy 1” prowadzona jest skoordynowana eksploatacja górnicza uwzględniająca minimalizację wpływów eksploatacyjnych na chroniony obiekt. Z tytułu ochrony szybów, głównych obiektów kopalni, otworu solankowego „GN-1” i wyrobisk dołowych, do zasobów nieprzemysłowych zaliczono 61 863 tys. Mg (16,5% ogółu zasobów nieprzemysłowych).

1.4.4 Opis aktywów

IGSMiE w trakcie wizyt dokonał przeglądu aktywów należących do Spółki (tabela 1.4) i na podstawie własnych obserwacji oraz otrzymanych danych sformułował wnioski dotyczące funkcjonowania i perspektyw działalności.

Tabela 1.4. Wykaz aktywów Spółki objętych analizą na potrzeb Raportu

| Typ aktywa | Status | Rodzaj działalności | Data wizyty ekspertów |
|-------------------------------------|--------|---|--|
| Zakład Górniczy | Czynny | Pozyskanie węgla kamiennego i metanu | 8.07.2021, 1.09.2021, 16.02.2022, 11.01.2023, 27.09.2023 |
| Zakład Mechanicznej Przeróbki Węgla | Czynny | Wzbogacanie urobku do pożądanej jakości | 22.06.2021 |

1.4.5 Kontrahenci

Do połowy roku 2023 głównymi odbiorcami PG „Silesia” były podmioty pośredniczące (hurtownicy), którzy sprzedawali towar bezpośrednio do zakładów ciepłowniczych (ZEC, PEC, MZEC) lub/i do odbiorców indywidualnych (np. ogrodnicy, producenci keramzytów, suszu herbacianego czy ziołowego) oraz klientów indywidualnych. W drugiej kolejności PG „Silesia” obsługiwała kontrakty z tzw. odbiorcami zawodowymi, tj. elektrowniami i elektrociepłowniami, a także z zakładami chemicznymi.

W 2022 roku do dwóch spółek, tj. EP Resources PL i EP Resources CZ wyeksponowano łącznie ponad 501 tys. Mg węgla z kopalni Silesia. Te dwa powiązane kapitałowo podmioty były z największym odbiorcą węgla z kopalni. Ww. spółki są dystrybutorami węgla w grupie kapitałowej ENERGETICKÝ A PRŮMYSLOVÝ HOLDING, A.S. (poprzedni większościowy udziałowiec PG „Silesia”) i w 2022 roku realizowały odbiory węgla zakontraktowane w okresie sprzed nabycia kopalni przez Bumech SA.

1.4.6 Projekty prowadzone i planowane

Aktualnie PG „Silesia” stara się o pozyskanie koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego „Dankowice 1”. Łączna wielkość zasobów operatywnych w tym złożu może sięgać 7 mln Mg. Kopalnia szacuje, że udostępnienie tego złoża może kosztować 75 mln zł, przy czym od roku 2014 ponosi już nakłady związane z tym projektem. Aktualny stan zaawansowania Projektu został przedstawiony w punkcie 1.3.1. Raportu.

Drugi projekt rozwojowy stanowi udostępnienie partii „Wschód II” złoża „Silesia” o potencjale 12,5 mln Mg zasobów operatywnych. Rozcięcie złoża mogłoby się odbyć wyrobiskami dołowymi, dając perspektywę eksploatacji kilkunastu ścian w pokładach grupy 200. Kopalnia opracowała Projekt udostępnienia złoża „Silesia” w Partii „Wschód II”, aktualnie trwa wewnętrzna analiza projektu. PG „Silesia” jest na etapie oceny zasadności realizacji tego przedsięwzięcia, z czym wiążą się nakłady rzędu 78 mln zł.

Charakterystykę obu projektów prezentuje tabela 1.5.

Tabela 1.5. Charakterystyka projektów rozwojowych w PG „Silesia”

| Lp. | Wyszczególnienie | Opis projektu | Potencjał korzyści | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| 1 | Uzyskanie koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego "Dankowice 1" | Projekt zakłada powiększenie bazy zasobowej PG „Silesia” o nowe złożo "Dankowice 1" udostępnione z wyrobisk dołowych KWK „Silesia”. Spółka od 2014 roku poczyniła już spore nakłady związane z projektem. | 72 mln Mg zasobów bilansowych; 7 mln Mg zasobów operatywnych | Projekt na etapie uzyskania koncesji; Ministerstwo Klimatu i Środowiska zawiesiło postępowanie administracyjne do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach eksploatacji. Postępowanie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawieszono na okres 3 lat na wniosek kopalni; wielkość nakładów inwestycyjnych do poniesienia na udostępnienie przedmiotowego złoża to około 75 mln złotych. |
| 2 | Udostępnienie złoża Silesia w partii Wschód II (Daleki Wschód) | Projekt zakłada rozcięcie nowej partii Wschód II (Daleki Wschód) złoża Silesia nowymi wyrobiskami dołowymi co umożliwi eksploatację 15 ścian w 4 pokładach grupy 200. | 12,5 mln ton zasobów operatywnych | Kopalnia opracowała "Projekt udostępnienia złoża „Silesia” w Partii „Wschód II”, aktualnie trwa wewnętrzna analiza projektu. Wielkość nakładów inwestycyjnych do poniesienia na udostępnienie przedmiotowej partii złoża to około 78 mln złotych. |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

1.5 Charakterystyka warunków geologicznych (struktura, stratygrafia)

Budowa złoża „Silesia”, parametry geologiczno-górnice złoża

Złoże węgla kamiennego „Silesia” położone jest w południowej części Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, na południowym skrzydle niecki głównej. Złoże ma charakter pokładowy, przy czym pokłady węgla generalnie zapadają w kierunku północnym. Złoże zostało zaliczone do II grupy złóż, głównie z uwagi na występujące tu zaburzenia tektoniczne oraz w mniejszym stopniu z uwagi na zmienność miąższości i jakości kopaliny.

Granica południowa złoża węgla kamiennego „Silesia”, przebiega zasadniczo wzdłuż regionalnego uskoku Ruptawa–Czechowice–Marcyporęba tzw. uskoku południowego o zrzućcie ok. 450-580 m. Granica północna złoża, jest granicą sztuczną, pokrywającą się z północną granicą OG „Czechowice II”, która graniczy z rezerwowym złożem węgla kamiennego „Ćwiklice”. Od wschodu, złoże węgla kamiennego „Silesia” graniczy z rezerwowym złożem węgla „Dankowice”. Granica zachodnia złoża węgla kamiennego „Silesia”, została przyjęta na zachodniej granicy OG „Czechowice II” pokrywającej się z granicą Obszaru Górniczego „Goczałkowice – Zdrój I” ustalonego dla wód leczniczych za wyjątkiem przyłączonego fragmentu złoża o powierzchni 0,49 km² w pokładach 312 i 315, gdzie granicę zachodnią oparto na granicy naturalnej jaką jest uskok ł-1 o zrzućcie ok. 100 m.

Stratygrafia i litologia

W złożu „Silesia” do głębokości dokumentowania występują następujące formacje litostratygraficzne: Czwartorzęd, Neogen i Karbon.

Charakterystyka nadkładu złoża

Nadkład złoża budują utwory czwartorzędu i neogenu. Łączna grubość nadkładu jest zmienna i wynosi od 107 m w rejonie szybu peryferyjnego 5 (otwory Dębina 3 i M-1) do około 600m przy południowej granicy złoża.

Czwartorzęd

Czwartorzęd występuje na całej powierzchni analizowanego obszaru, tworząc ciągłą pokrywę o miąższości zmieniającej się od 5,5 m (otwór „Silesia” 2) w centralnej części obszaru do 69,0 m. (otwór Rudołtówice 6) w części północnej. Średnia miąższość czwartorzędu na obszarze złoża wynosi ok. 20,0 m. Czwartorzęd reprezentowany jest głównie przez osady plejstoceny zlodowacenia południowopolskiego oraz holocen wykształcony jako utwory akumulacji rzecznej. Utwory plejstoceny związane są ze zlodowaceniem południowopolskim. Pozostałością zlodowacenia południowopolskiego są głązy narzutowe, gliny morenowe, gliny lessopodobne, lessy oraz gliny, żwiry i piaski fluwioglacjalne. Na omawianym terenie osady tego zlodowacenia układają się w dwa kompleksy litologiczne:

- dolny - w postaci piasków i żwirów z wkładkami glin,

- górny - wykształcony jako gliny, lessy i mułki.

Powyżej utworów plejstocenu zalegają holocenijskie utwory akumulacji rzecznej związanej głównie z doliną Wisły. Miąższość osadów holocenu jest na ogół niewielka i wynosi od 0,5 m do 6,0 m. Osady holocenu budują litologicznie zmienne warstwy gruntów organicznych (namuły, torfy), glin, pyłów i piasków na ogół pylastych lub drobnoziarnistych. W zachodniej partii obszaru złoża „Silesia” występuje warstwa torfu - borowiny o miąższości do max. 4 m, tworzy złożę borowiny „Rudołtówice”, eksploatowane przez uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój. Część obszaru, w szczególności w Kaniowie, Rudołtowicach i Czechowicach-Dziedzicach przykryta jest różnej grubości warstwą odpadów pogórnich skały płonnej.

Neogen

Według stosowanego do niedawna podziału stratygraficznego, omówione w dalszej części rozdziału osady zaliczane do trzeciorzędu, a zgodnie z aktualnie obowiązującą nomenklaturą – neogenu. Neogen reprezentowany przez utwory miocenu, zalega bezpośrednio na utworach karbonu produktywnego, wypełniając erozyjne deniwelacje karbońskiej powierzchni. Stwierdzony został na całym obszarze złoża „Silesia”. Minimalne miąższości utworów neogenu stwierdzono w północnej części złoża w otworze M-1 (93,0 m) oraz w Szybie nr 5 (94,0 m). W kierunku południowym miąższość trzeciorzędu wzrasta i osiąga przy południowej granicy O.G. „Czechowice II” miąższości max. ok. 600 m (otwór Czechowice-Dziedzice 6 – 616,4 m).

Osady neogenu (miocenu) posiadają na przeważającej części obszaru wykształcenie wybitnie ilaste. Osady te są pochodzenia morskiego, odpowiadają warstwom skawińskim przynależnym stratygraficznie do dolnego Badenium. Tworzą kompleks ilasty w postaci szarozielonych iłów marglistych z wkładkami piasków drobnoziarnistych i pyłów lub słabo zdiagenezowanych piaskowców, Wkładki piasków drobnoziarnistych i pyłów w dolnym kompleksie ilastym mogą osiągać różne miąższości na ogół nie przekraczające kilku metrów. Wkładki piaszczyste są nieciągłe.

Na południe od granicy złoża utwory trzeciorzędowe zmieniają swój charakter litologiczny. Pod warstwami iłów zalegają iłowce z grubymi kompleksami piaskowców drobnoziarnistych o miąższościach dochodzących do ponad 200 m (otwory „Silesia” 28 i Czechowice-Dziedzice 1). W licznych odsłonięciach miocenu w wyrobiskach górniczych kopalni „Silesia”, w strefie kontaktowej karbon-miocen stwierdzano występowanie grubej warstwy zwietrzliny składającej się z brekcji piaskowcowej lub dużych bloków piaskowca karbońskiego wymieszanych z iłowcami miocenu.

Charakterystyka utworów karbonu produktywnego

Karbon leży bezpośrednio pod osadami trzeciorzędu - miocenu. Rzeźba powierzchni stropu karbonu jest wynikiem działania erozyjnego i ruchów tektonicznych. Profil utworów karbonu

produktywnego w złożu „Silesia” do głębokości dokumentowania to jest 1000 m, dzieli się w sposób naturalny na ogniwa litostratygraficzne, charakteryzujące się odrębnym wykształceniem litologiczno-facjalnym, rozgraniczone przewodnimi poziomami korelacyjnymi.

W złożu „Silesia” występują następujące ogniwa litostratygraficzne wg podziału PIG (1972) oraz odpowiadającemu mu podziałowi wg zasad sprecyzowanych przez S. Doktorowicz - Hrebnińskiego (1952):

Warstwy łaziskie - grupa 200 stanowią dolną część krakowskiej serii piaskowcowej i uważane są za odpowiednik górnego Westfalu B i Westfalu C. Warstwy łaziskie wykształcone są jako kompleks osadów w zdecydowanej przewadze piaskowcowych, w których występują ławice osadów mułowcowo-iłowcowych o grubości do kilkunastu metrów, towarzyszące zwykle pokładom węgla. W większości piaskowce są średnio grubo i różnoziarniste. Często są wkładki zlepieńców. Piaskowce są na ogół zwięzłe, o spoiwie ilastym. Udział piaskowców i zlepieńców w budowie omawianych warstw wynosi od około 76% (otwór Rudółtowice 4, MS-4 i „Silesia” 22) do około 95% (otwór „Silesia” 11).

Średnie wykształcenie litologiczne warstw łaziskich jest następujące:

| | |
|-------------------------|-------|
| – zlepieńce | 1,6% |
| – piaskowce | 80,6% |
| – mułowce | 2,7% |
| – iłowce | 11,5% |
| – węgle i łupki węglowe | 3,4% |

Strop warstw łaziskich ma charakter erozyjny. Warstwy łaziskie posiadają swoje wychodnie na linii otworów „Silesia” 11, szyby 1, 2 i 3, „Silesia” 7. Miąższość rośnie od 0,0 m do ponad 600 m (otwór „Silesia” 19: 639,4 m, otwór MB-90: 620 m). W warstwach łaziskich występuje 19 pokładów węgla o miąższości powyżej 0,6 m, od pokładu 206 stwierdzonego w otworze MB-90 do pokładu 216 w tym 8 pokładów bilansowych: 209/2, 210/2, 211/1, 212/1, 212/2, 213/1, 214/1 i 214/2. Najgrubszy jest pokład 214/2 osiągający w Partii Zachodniej miąższość 3,5 m.

Warstwy orzeskie i załęskie – grupa 300 - w ujęciu S. Doktorowicz - Hrebnińskiego i T. Bocheńskiego, odpowiadające górnej i środkowej serii mułowcowej Westfalu dolnego (wg schematu J.G.), występują na całym obszarze górniczym kopalni. W południowej części obszaru, stropowy odcinek ich profilu jest zerodowany. Stropowa granica warstw orzeskich (z warstwami łaziskimi), jest wyraźna, dzięki zmianie litofacjalnej osadów. Granica spągowa (z warstwami rudzkimi) jest granicą umowną i nie wyróżnia się ani litologicznie, ani paleontologicznie. Miąższość pełnej serii warstw orzeskich wynosi od 571,8 m (otwór „Silesia” 17) do 803,9 m (otwór „Silesia” 11). Obserwuje się wyraźną redukcję miąższości warstw orzeskich od zachodu w kierunku północno-wschodnim. Redukcja miąższości w kierunku wschodnim dotyczy również większości pokładów grupy orzeskiej. Warstwy orzeskie stanowią kompleks osadów klastycznych, charakteryzujących się przewagą utworów ilasto - mułowcowych nad piaskowcami. Udział

piaskowców wynosi od około 13% (otwór „Silesia” 7) do około 30% (otwór „Silesia” 16, „Silesia” 11), średnio około 22%. W budowie omawianych warstw znaczny udział posiadają węgle i łupki węglowe stanowiące od 3,7 do 13,3% (średnio 7,7%), całego profilu. Pozostały udział zajmują iłowce i mułowce. Piaskowce warstw orzeskich są na ogół drobnoziarniste i zwięzłe, z dużym udziałem kwarcu, spoiwo ilaste lub ilasto-krzemionkowe. Występują na ogół w cienkich warstwach. Maksymalne grubości ławic piaskowców orzeskich wynoszą około 25-30 m (np. ławice piaskowców pod pokładami 316 i 324). Mułowce wykazują różne uziarnienia, tworząc przejścia od iłowców do piaskowców. W iłowcach i mułowcach występują liczne syderyty ilaste w postaci konkrecji, wkładek i soczewek. Warstwy orzeskie charakteryzują się monotonią wykształcenia litofacjalnego i obecnością licznych, ale na ogół cienkich pokładów i wkładek węglowych. Na obszarze złoża w pełnym profilu warstw orzeskich stwierdzono występowanie od 20 (otwór „Silesia” 19) do 36 (otwór „Silesia” 11) pokładów węgla o miąższości powyżej 0,6 m. Najwyższym pokładem tej grupy jest pokład 301 najniższym pokład 364. Udokumentowano ogółem 29 pokładów warstw orzeskich, których zasoby zaliczono do bilansowych. Największe miąższości rzędu 3,2 m osiąga pokład 315 w Partii Wschodniej złoża.

Warstwy rudzkie – grupa 400 - w ujęciu S. Doktorowicz - Hrebnickiego i T. Bocheńskiego dzielą się wyraźnie na część górną i dolną. Część górna (od pokładu 401 do pokładu 407, 408) należy do serii mułowcowej (wg schematu I.G.) i jest w zasadzie identyczna z serią warstw orzeskich. Udział piaskowców wynosi tu 20-30%. Dolna część warstw rudzkich odpowiada (wg schematu I.G.) górnośląskiej serii piaskowcowej namuru górnego (Namur C). Ma ona zdecydowanie piaskowcowy charakter, a udział piaskowców wynosi średnio około 60%. Spągowy odcinek warstw rudzkich tworzą grube ławice piaskowca o miąższości osiągającej ponad 40 m (otwór „Silesia” 6, „Silesia” 18). Piaskowce warstw rudzkich są drobnoziarniste i zwięzłe. Ogólna miąższość warstw rudzkich wynosi od 105m (otwór „Silesia” 17) do około 175m (otwór „Silesia” 3, „Silesia” 11). Podobnie jak w warstwach orzeskich obserwuje się wyraźną redukcję miąższości warstw rudzkich od zachodu w kierunku północno - wschodnim. Redukcja dotyczy także miąższości pokładów węgla. W warstwach rudzkich w części północno - wschodniej obszaru górniczego (otwory „Silesia” 15, 17, 18), występują zaledwie dwa pokłady osiągające miąższości powyżej 0,8 m, podczas, gdy w Partii Zachodniej występuje 8 takich pokładów (otwory „Silesia” 4 i 11). Udokumentowano 5 pokładów grupy rudzkiej, których zasoby zaliczono do bilansowych 404/1, 404/3, 405, 409 i 412. Stałym i najgrubszym pokładem warstw rudzkich jest pokład 405 o miąższości do 4,1 m.

Warstwy siodłowe – grupa 500 - stanowiące według schematu J.G. dolną część górnośląskiej serii piaskowcowej (Namur B) występują w tym rejonie GZW w skrajnie zredukowanej formie. Na O.G. „Czechowice II” do warstw siodłowych zaliczono dwa blisko siebie leżące pokłady 501 i 510. Strop pokładu 501 tworzy gruba ławica piaskowców dolnorudzkich, a spąg pokładu 510 iłowce lub mułowce warstw brzeżnych. Pokład 501 posiada miąższość od 0,3 m (Silesia 2) do 3,1 m (Silesia 4), a pokład 510 miąższość od 0,8 m (Silesia 2) do 7,2 m (Silesia 4). Przerost pomiędzy pokładami

501 i 510 zbudowany jest z iłowców (lokalnie występują także piaskowce i mułowce), a jego miąższość wynosi od 1 m (Silesia 4) do 19 m (Silesia 19).

Warstwy brzeżne - występujące pod warstwami siodłowymi stanowią paraliczną serię karbonu produktywnego (Namur A). W obrębie obszaru górniczego „Czechowice II” rozpoznano tylko stropowy odcinek tych warstw o grubości do 200m (Silesia 6) i udokumentowano 1 pokład węgla - pokład 610 o miąższości do 1,8 m (Silesia 6). Pełny profil warstw brzeżnych znany jest z wierceń prowadzonych na południe od obszaru górniczego KWK „Silesia” - otwory Czechowice - Dziedzice 1, 2, 3, 4, 5, 6 (lata 1978 - 80) oraz Czechowice IG - 1 (1982) i Bestwina IG - 1 (1985). Utwory warstw brzeżnych to kompleks złożony głównie z iłowców i mułowców, w mniejszym stopniu z piaskowców z nielicznymi i cienkimi pokładami węgla.

Tabela 1.6. Stratygrafia złoża „Silesia” w ujęciu tabelarycznym

| Stratygrafia | | Litologia | Grubość serii od-do średnio | Liczba pokładów udokumen-towanych | Liczba pokładów przemysłowych |
|--------------|-------------------------------------|--|------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Czwartorzęd | holocen, plejstocen | Czwartorzęd występuje na całej powierzchni analizowanego obszaru, tworząc ciągłą pokrywę. Reprezentowany jest głównie przez osady plejstocenijskie zlodowacenia południowopolskiego oraz holocen wykształcony jako utwory akumulacji rzecznej. Utwory plejstocenijskie związane są ze zlodowaczeniem południowopolskim. Pozostałością zlodowacenia południowopolskiego są głązy narzutowe, gliny morenowe, gliny lessopodobne, lessy oraz gliny, żwiry i piaski fluwioglacjalne. Powyżej utworów plejstocenu zalegają holocenijskie utwory akumulacji rzecznej związanej głównie z doliną Wisły. | 6 - 69 m średnio 38 m | - | - |
| | miocen | Miocen stwierdzony został na całym obszarze złoża „Silesia”. Opisywane osady posiadają na przeważającej części obszaru wykształcenie wybitnie ilaste. Osady te są pochodzenia morskiego, odpowiadają warstwom skawińskim przynależnym stratygraficznie do dolnego badenu. Tworzą kompleks ilasty w postaci szarozielonych iłów marglistych z wkładkami piasków drobnoziarnistych i pyłów lub słabo zdiagenezowanych piaskowców, Wkładki piasków drobnoziarnistych i pyłów w dolnym kompleksie ilastym mogą osiągać różne miąższości na ogół nie przekraczające kilku metrów. Wkładki piaszczyste są nieciągłe. | 93 - 616 m średnio 355 m | - | - |
| Karbon | Westfal B Warstwy orzeskie (300) | Warstwy orzeskie stanowią kompleks osadów klastycznych, charakteryzujących się przewagą utworów ilasto - mułowcowych nad piaskowcami. Udział piaskowców wynosi od około 13% (otwór „Silesia” 7) do około 30% otwór „Silesia” 16, „Silesia” 11), średnio około 22%. W budowie omawianych warstw znaczny udział posiadają węgle i łupki węglowe stanowiące od 3,7 do 13,3% (średnio 7,7%), całego profilu. Pozostały udział zajmują iłowce i mułowce. | 572 - 804 m średnio 688 m | 29 | 12 |
| | Westfal C Warstwy rudzkie (400) | Część górna (od pokładu 401 do pokładu 407, 408) należy do serii mułowcowej i jest w zasadzie identyczna z serią warstw orzeskich. Udział piaskowców wynosi tu 20-30%. Dolna część warstw rudzkich odpowiada górnośląskiej serii piaskowcowej namuru górnego (Namur C). Ma ona zdecydowanie piaskowcowy charakter, a udział piaskowców wynosi średnio około 60%. Spągowy odcinek warstw rudzkich tworzą grube ławice piaskowca o miąższości sięgającej ponad 40 m (otwór „Silesia” 6, „Silesia” 18). Piaskowce warstw rudzkich są drobnoziarniste i zwięzłe. | 105 - 175 m średnio 140 m | 5 | - |

| Stratygrafia | | Litologia | Grubość serii od-do średnio | Liczba pokładów udokumentowanych | Liczba pokładów przemysłowych |
|--------------|-------------------------|--|--|----------------------------------|-------------------------------|
| Namur B-C | Warstwy siodłowe | Na O.G. „Czechowice II” do warstw siodłowych zaliczono dwa blisko siebie leżące pokłady 501 i 510. Strop pokładu 501 tworzy gruba ławica piaskowców dolnorudzkich, a spąg pokładu 510 łąłowce lub mułowce warstw porębskich. | 2 - 30 m średnio 16 m | 2 | - |
| Namur B | Warstwy porębskie (600) | Utwory warstw brzeżnych to kompleks złożony głównie z łąłowców i mułowców, w mniejszym stopniu z piaskowców z nielicznymi i cienkimi pokładami węgla. Udokumentowano 1 bilansowy pokład węgla nr 610. | W obrębie obszaru górniczego „Czechowice II” rozpoznano tylko stropowy odcinek tych warstw o grubości do 200 m | 1 | - |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Struktura i tektonika

W opisywanym rejonie utwory karbońskie są przykryte niezgodnie utworami miocenu. Kontakt obu formacji ma charakter erozyjny. W północnej i środkowej części obszaru złoża występuje rozległa, płaska struktura, której kulminacja zwana „Wyniesieniem Dębiny” położona na wschód od szybu peryferyjnego nr 5. Najwyższe punkty stropu tej struktury występują na rzędnych +138 m n.p.m. W części południowej strop karbonu opada stromo pod kątem 25-30° w kierunku południowym zgodnie ze zrzutem uskoku Ruptawa – Czechowice - Marcyporęba. Stok skłonu jest rozczłonkowany co najmniej dwoma wcięciami (dolinami) o przebiegu N-S. Szczególnie wyraźnie w morfologii zaznacza się głęboka dolina o stromych zboczach występująca na zachód od szybów głównych nr 1, 2 i 3. Dolina ta przebiega zgodnie z linią uskoku O-1 i ł-3 związanych z waryscyjskimi procesami tektonicznymi. Główne elementy tektoniczne utworów karbońskich, zostały uformowane w czasie orogenezy waryscyjskiej, a niektóre z nich (głównie o rozciągłości równoleżnikowej) uległy odmłodzeniu w alpejskim cyklu tektonicznym.

Obszar złoża „Silesia” leży na południowym skrzydle niecki głównej Górnośląskiego Zagłębia Węglowego. Utwory karbonu zalegają tu monoklinalnie, posiadają rozciągłość zbliżoną do W - E z lokalnymi odchyleniami. W Partii Zachodniej rozciągłość zmienia kierunek na NWW-SEE, natomiast w południowo wschodniej części obszaru górniczego na kierunek zbliżony do NEE - SWW.

Złoże „Silesia” położone jest w zasięgu półzrębu Pawłowice-Goczałkowice-Bielany. Wspomniany półzręb jest obciążony regionalnymi strefami uskoku o dużych zrzutach: od północy strefą uskoku Żory - Jawiszowice (zrzut 1100 m), od południa strefą uskoku Ruptawa-Czechowice-Marcyporęba (zrzut 450-580 m). Uskoki te o przebiegu równoleżnikowym, powstały w orogenezie waryscyjskiej, a zostały odnowione w alpejskim cyklu tektonicznym. Strefa

uskokowa Ruptawa-Czechowice-Marcyporeba przebiega niemal równolegle do południowej granicy O.G. „Czechowice II”. Występuje też pod nazwą „uskoku południowego” lub „Bzie-Czechowice”. W wyrobiskach górniczych kopalni „Silesia” została stwierdzona tylko w jednym wyrobisku górniczym, na przekopie południowym na poziomie V (-249 m n.p.m.). W strefie przylegającej do uskoku stwierdzono wyraźne podgięcie warstw i nachylenie pokładów w stronę południową.

Utwory karbonu w całej pozostałej części złoża zapadają monoklinalnie w kierunku północnym. Kąty upadu warstw przy wychodniach pokładów w części południowej osiągają 25 do 30°. W trakcie robót górniczych w pokładach 304, 315 i 330 w południowo-wschodniej części złoża pomiędzy uskokami O-3 i Ł-10 stwierdzono nachylenie rzędu 30-33°. W środkowej części złoża nachylenie wynosi 10-15°, a dalej ku północy zmniejsza się do około 7-9°.

Prosta w zasadzie struktura złoża jest zaburzona tektoniką uskokową (dysjunktywną). Występujące w złożu uskoki mają różny kierunek biegu i dużą rozpiętość wielkości zrzutów. Wiele uskoków ma charakter nożycowy, wykazując znaczne zmiany zrzutu wzdłuż biegu uskoku. Obserwuje się również zmiany wielkości zrzutu z głębokością. Złoże wykazuje wyraźną strukturę blokową. podzielone jest uskokami południkowymi o przebiegu zbliżonym do N-S, na trzy partie: Zachodnią, Centralną i Wschodnią. Uskoki te mają charakter nożycowy - ich zrzuty rosną szybko w kierunku północnym. Powstały w orogenezie waryscyjskiej, są więc wiekowo uskokami „starszymi”. Do omawianych uskoków należą:

- uskok Ł-1 o amplitudzie $h = 60-100$ m przebiegający wzdłuż zachodniej granicy O.G. „Czechowice II”,
- uskok Ł-3 o amplitudzie $h = 20-130$ m, oddzielający Partię Zachodnią od Centralnej,
- uskok Ł-8 o amplitudzie $h = 5-95$ m, oddzielający Partię Centralną od Wschodniej,
- uskok Ł-9 o amplitudzie $h = 29-90$ m w Partii Wschodniej.

Druga grupa uskoków południkowych o przebiegu NE-SW zaliczona do uskoków waryscyjskich posiada także charakter nożycowy a ich zrzuty rosną w kierunku południowym. Należą do nich:

- uskok O-1 o amplitudzie $h = 10-20$ m,
- uskok O-2 o amplitudzie $h = 10-20$ m,
- uskok O-3 o amplitudzie $h = 5-100$ m,
- uskok Ł-10 o amplitudzie $h = 20-150$ m.

Oprócz wymienionych dotychczas uskoków zaliczonych do tzw. południkowych i starszych wiekowo, dzielących złoże na zręby i rowy tektoniczne, złoże jest dodatkowo zaburzone szeregiem uskoków o przebiegu równoleżnikowym tj. zbliżonym do W-E.

Uskoki równoleżnikowe są związane z orogenezą alpejską są zatem uskokami młodszymi. Do największych uskoków równoleżnikowych należą:

- uskok Ł-4 o amplitudzie $h = 16-40$ m,

- uskok Ł-5 o amplitudzie $h = 7-35$ m,
- uskok Ł-6 o amplitudzie $h = 30$ m,
- uskok Ł-7 o amplitudzie $h = 20-30$ m.

Oprócz ww. występuje cały szereg uskoku równoleżnikowych o mniejszych zrzutach do 10 m. Zaznacza się przy tym charakterystyczna prawidłowość polegająca na silnym zuskokowaniu Partii Centralnej tworzącej zrąb tektoniczny pocięty szeregiem uskoku równoleżnikowych o różnych zrzutach. Partie Zachodnia i Wschodnia są słabo zuskokowane. Niemal wszystkie uskoki w obszarze górniczym posiadają charakter uskoku normalnych, z wyjątkiem uskoku $h=3-7$ m w Partii Zachodniej mającego charakter uskoku odwróconego. Zdecydowana większość uskoku została stwierdzona wyrobiskami górniczymi. Tylko nieliczne zostały zlokalizowane na podstawie interpretacji wyników badań sejsmicznych lub analizy zalegania pokładów w otworach wiertniczych (uskoki Ł-7 i Ł-10).

1.6 Czynniki ograniczające eksploatację

Głównymi czynnikami geologicznymi ograniczającymi eksploatację są kryteria bilansowości stanowiące o miąższości, jakości i głębokości zalegania węgla kamiennego. Rozwinięciem tych czynników są kryteria charakteryzujące zasoby przemysłowe (które mogą zostać przekwalifikowane do zasobów wydobywalnych, a więc operatywnych) jak m.in. minimalna miąższość czystego węgla na poziomie 1.2 m. Następną grupą czynników geologicznych ograniczających eksploatację węgla są zaburzenia tektoniczne (uskoki), które w sposób naturalny dzielą złoża na partie, parcele etc. Należy tutaj także wspomnieć o wymyściach pokładu, jego rozszczepieniach czy przerostach, które mogą realnie wpływać na kształt wyrobisk eksploatacyjnych (ścian wydobywczych).

Kolejną kategorią czynników ograniczających eksploatację są filary ochronne dla obiektów powierzchniowych. Głównymi obiektami Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. zlokalizowanymi na powierzchni obszaru górniczego „Czechowice II”, które wymagają ochrony są:

- obiekty zakładu głównego (m.in. budynki nadszybi, pompowni, sortowni, stacji transformatorowo-rozdzielczych, urządzeń wentylacji głównej, rozdzielni, linii energetycznej, bocznic kolejowej, itp.) wraz z szybami głównymi nr 1, 2 i 3 kopalni „Silesia” w Czechowicach – Dziedzicach,
- Szyb peryferyjny nr 5 zlokalizowany w Rudoltowicach wraz z obiektami towarzyszącymi.

Dla wymienionych obiektów ustanowione zostały filary ochronne, w obrębie których nie prowadzi się i nie projektuje aktualnie prowadzenia eksploatacji górniczej.

Spośród innych czynników i uwarunkowań prawnych oraz ochrony środowiska wpływających na ograniczenie prowadzenia eksploatacji górniczej w złożu węgla kamiennego „Silesia” należy wymienić:

Warunki określone w koncesji nr 162/94 na wydobywanie kopaliny:

w koncesji nr 162/94 zostały zawarte zobowiązania do:

- wydobywania kopaliny z zachowaniem wymagań przewidzianych obowiązującymi przepisami oraz podejmowanymi na ich podstawie decyzjami, w tym dotyczącymi ochrony, kształtowania i wykorzystania zasobów środowiska, zwłaszcza:
 - wód gruntów oraz terenów leśnych,
 - rekultywacji, naprawy szkód,
 - ochrony przed odpadami,
 - ponoszenia kosztów prac związanych z rekultywacją, usuwaniem szkód, zapobiegania szkodliwemu oddziaływaniu na środowisko i usuwaniem jej ewentualnych skutków,
 - wydobywania kopaliny w sposób zgodny z wymogami ochrony środowiska określonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz nie naruszający określonego planem przeznaczenia terenów,
 - stosowania systemów eksploatacji ograniczających powstawanie szkód górniczych,
 - prowadzenie eksploatacji tak, aby na terenach zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę miasta Pszczyny wpływy eksploatacji górniczej nie przekraczały III kategorii,
 - prowadzenia pomiarów ilości soli i związków radioaktywnych w odprowadzanych z kopalni wodach dołowych oraz udostępnianie wyników tych pomiarów zainteresowanym urzędom miast i gmin, corocznego informowania urzędów o działaniach prowadzonych na rzecz ochrony środowiska.

- warunki określone w pozwoleniu wodno-prawnym:

Dopuszczalne wartości stężeń wskaźników i rodzaje zanieczyszczeń w wodach kopalnianych odprowadzanych do Białej:

- zawiesina ogólna do 35,0 mg/l,
- chlorki do 45 000 mg/l,
- siarczany do 2 500 mg/l.

Dopuszczalna ilość wód pochodzących z odwodniania zakładu górniczego wprowadzana do rzeki Białej w km 0+050 za pośrednictwem zbiornika retencyjno – dozującego „Kaniów”:

- $Q_{\max h} = 5\,400 \text{ m}^3/\text{h}$,
- $Q_{\text{sr d}} = 9\,979 \text{ m}^3/\text{d}$,
- $Q_{\max \text{ rok}} = 3\,652\,387 \text{ m}^3/\text{rok}$.

- warunki dotyczące gospodarowania odpadami wydobywczymi:

Gospodarowanie odpadami wydobywczymi odbywa się zgodnie z przedłożonym Przeglądem Programu gospodarowania odpadami wydobywczymi (PGOW), który został zatwierdzony decyzją Marszałka Województwa Śląskiego Nr 3972/OS/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., znak sprawy BB-OS-GO.7240.1.9.2018. Termin przeglądu programu: 27 grudnia 2023 r. (wraz ze zmianami wprowadzonymi za pomocą oświadczenia przedsiębiorcy).

- inne uwarunkowania, w tym geograficzne, prawne, ochrony środowiska

Generalnie nie stwierdza się istotnych uwarunkowań geograficznych, wpływających na ograniczenie możliwości prowadzenia eksploatacji złoża „Silesia”. Przez teren O.G. „Czechowice II” przepływają dwie duże rzeki: Wisła z kierunku WSW na ENE oraz Biała z kierunku S na N. Obie rzeki na odcinkach przebiegających w pobliżu zabudowy mieszkaniowej i przemysłowej zostały obwałowane w celu zabezpieczenia tych terenów przed zalaniem. Zarządzającym wałami jest Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” z którym PG „Silesia” posiada zawarte ugody.

Na obszarze górniczym O.G. „Czechowice II” zlokalizowane są trzy pompownie przeciwpowodziowe, których zadaniem jest przepompowywanie wód z zawała rzeki Wisły do jej międzywala, w sytuacji, gdy na skutek występowania podniesionych stanów wody w rzece brak jest możliwości ich grawitacyjnego odprowadzenia poprzez istniejące przepusty. Są nimi pompownie:

- na cieku Młynówka,
- przy ujściu Kanału Papierni do rzeki Wisły,
- w rejonie stawu Rontok Mały (pompownia „DK1”).

Pompownie te uruchamiane są przy stanach ostrzegawczych na rzece Wiśle, w sytuacji, gdy w celu ochrony terenu zawała przed napływem wód z międzywala rzeki, zamykane są śluzy na przepustach odprowadzających wody grawitacyjnie.

Ponadto w obrębie obszaru i terenu górniczego funkcjonuje 5 pompowni (2 duże stacjonarne i 3 polowe) zlokalizowane w rejonach obniżenia terenu po eksploatacji górniczej. Pompownie te zapobiegają podtopieniom w przypadku wystąpienia intensywnych opadów atmosferycznych na tereny niecek bezodpływowych. Do pompowni tych wody doprowadzane są poprzez system rowów odwadniających i system mniejszych cieków. Są to następujące pompownie:

- pompownia nr 1 przy ul. Wędkarskiej w Kaniowie (stacjonarna),
- pompownia przy ul. Stawowej w Goczałkowicach (stacjonarna),
- pompownia nr 1A przy ul. Rybackiej w Kaniowie (polowa),
- pompownia przy ul. Mirowskiej w Kaniowie (polowa),
- pompownia przy ul. Osiedlowej w Kaniowie (polowa).

Aktualnie nie występują inne uwarunkowania geograficzne, prawne bądź ochrony środowiska wpływające na ograniczenie prowadzenia eksploatacji górniczej w złożu węgla kamiennego „Silesia”.

1.7 Zagrożenia naturalne

Polskie kopalnie podziemne odznaczają się w skali światowej wielością współwystępujących zagrożeń naturalnych stanowiących o uciążliwości eksploatacji węgla kamiennego. W tabeli 1.7 zestawiono syntetycznie wszystkie występujące zagrożenia naturalne wraz z przypisanym im klasom/stopniom/kategoriom w rozbiciu na pokłady węgla kamiennego przewidziane do eksploatacji w ramach obowiązującej koncesji.

Tabela 1.7. Zestawienie tabelaryczne zagrożeń naturalnych występujących w obszarze złoża „Silesia” w rozbiciu na pokłady przewidziane do eksploatacji

| | | pokład nr 211/1 | pokład nr 212/1 | pokład nr 212/2 | pokład nr 214/1 | pokład nr 214/2 | pokład nr 310 | pokład nr 312 |
|-------------------------------------|-----------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------------|----------------------|
| Zagrożenie metanowe | kategoria | IV | IV | IV | IV | IV | IV | IV |
| Zagrożenie wodne | stopień | I | I | I | I | I | I | I |
| Zagrożenie pyłowe | klasa | B | B | B | B | B | B | B |
| Zagrożenie tąpnięciami | stopień | brak | brak | brak | brak | brak | brak | brak |
| Zagrożenie wyrzutami gazu i skał | kategoria | brak | brak | brak | brak | brak | brak | brak |
| Zagrożenie pożarowe (samozapalność) | grupa | IV-V | IV-V | IV-V | IV-V | V | IV | III-IV |
| Warunki stropowe | klasa | I-II | I-II | II-III | I-III | II-IV | III | III |
| Warunki spągowe | klasa | II | II-III | II | II-III | II | II | II |
| Urabialność | klasa | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| | | pokład nr 315 | pokład nr 327 | pokład nr 330 | pokład nr 354 | pokład nr 355 | pokład nr 405 (Dankowice 1) | |
| Zagrożenie metanowe | kategoria | IV | IV | IV | IV | IV | IV | |
| Zagrożenie wodne | stopień | I i II | I | I | I i II | I i II | I | |
| Zagrożenie pyłowe | klasa | B | B | B | B | B | B | |
| Zagrożenie tąpnięciami | stopień | brak | brak | brak | brak | brak | brak | |
| Zagrożenie wyrzutami gazu i skał | kategoria | brak | brak | brak | brak | brak | brak | |
| Zagrożenie pożarowe (samozapalność) | grupa | III-V | IV | III-V | III-IV | III-IV | III-IV | |
| Warunki stropowe | klasa | II-III | II | I-II | III-IV | I-IV | II-V | |
| Warunki spągowe | klasa | II | II-III | II | II-III | II-III | I-II | |
| Urabialność | klasa | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

1.7.1 Zagrożenie wodne

Eksploatacja pokładów w złożu „Silesia”, z uwagi na zaleganie w nadkładzie grubej warstwy iłów mioceńskich jest w pełni bezpieczna, a ciekły i zbiorniki powierzchniowe nie stwarzają w tych warunkach zagrożenia wodnego dla wyrobisk górniczych, spowodowanego przerwaniem warstwy izolującej.

Zagrożenia takiego nie stwarza również żaden z 58 zbiorników powierzchniowych występujących aktualnie na obszarze górniczym kopalni. Spośród istniejących zbiorników wód powierzchniowych 12 zbiorników zostało zaliczonych do tzw. II klasy ważności, tj. zbiorników, których awaria może spowodować zagrożenie dla pojedynczych osób lub przerwę w ciągłości pracy zakładu górniczego, a pozostałe zbiorniki do III i IV klasy ważności, nie stwarzających ww. zagrożeń.

Charakterystyka podziemnych źródeł zagrożenia wodnego

a) Zagrożenie wodne związane z nadkładem złoża

W obrębie utworów nadkładu występują poziomy wodonośne związane z utworami czwartorzędu i neogenu. Czwartorzędowe piętro wodonośne posiada znaczne rozprzestrzenienie, obejmując swoim zasięgiem całą powierzchnię złoża „Silesia” i charakteryzuje się na ogół dużą wodonośnością. Pomimo tego, czwartorzędowe piętro wodonośne nie ma znaczenia dla zawodnienia wyrobisk górniczych wykonywanych w obrębie złoża. Ze względu na dużą głębokość prowadzenia robót górniczych oraz występowanie izolacyjnych warstw neogenu ponad stropem karbonu, nie wystąpią bezpośrednie kontakty pomiędzy wyrobiskami górniczymi, a czwartorzędowymi poziomami wodonośnymi. Zagrożone wdarciami wody z czwartorzędu są tylko odcinki rur szybowych obejmujące wodonośne utwory czwartorzędowe występujące do głębokości ok. 20 m p.p.t. Przykładem jest zaistniałe wdarcie wody do szybu nr 2 na głębokości ok. 12,0 m z utworów czwartorzędu w ilości ok. 1,0 m³/min stwierdzono w dniu 29.06.1994 r. podczas wykonywania wyłomu w obudowie szybu.

W utworach neogenu, występujące na różnych głębokościach, na ogół nieciągłe przewarstwienia piasków zalegające pośród kompleksu utworów ilastych, ze względu na ich odizolowanie nieprzepuszczalnymi łami, nie stanowią zagrożenia wodnego.

Wyjątek stanowią występujące w spągu nadkładu miocenu słabo zwięzłe, zwietrzelinowe utwory piaskowcowe, ze względu na ich kurzawkowy charakter mogą stanowić zagrożenie dla prowadzonych w pobliżu robót górniczych. Dotyczy to w szczególności kontaktu nadkładu z warstwami łaziskimi. W robotach górniczych prowadzonych na poziomie 0 (200 m) i I (288 m) w strefach wychodni podtrzeciorzędowych warstw łaziskich, kilkakrotnie wystąpiły wdarcia wody o charakterze kurzawkowym i natężeniu do 3,5 m³/min.

b) Zagrożenie wodne związane ze złożem

Rodzaje podziemnych źródeł zagrożenia wodnego:

- zawodnione uskoki, szczeliny i kawerny lub towarzyszące uskokom strefy rozluźnionych i wodonośnych piaskowców,
- podziemne zbiorniki wodne utworzone w zrobach poeksploatacyjnych i wyrobiskach chodnikowych,
- warstwy wodonośne w stropie lub spągu pokładu,

- niezlikwidowane lub nieprawidłowo zlikwidowane otwory wiertnicze.

Klasyfikacja pod względem zagrożenia wodnego (stopnie zagrożeń wodnych)

Zgodnie z Zarządzeniem KRZG nr 11/2023 z dnia 12.07.2023 r. do II stopnia zagrożenia wodnego w złożu węgla kamiennego „Silesia” zaliczono:

- część pokładu 315 wraz z górotworem karbońskim, w partii wschodniej, w odległości poziomej do 100 m i pionowej do 100 m poniżej podziemnego zbiornika wodnego W-41 (2020), zlokalizowanego w zrobach ściany 301 w pokładzie 310,
- część pokładu 315 wraz z górotworem karbońskim, w partii wschodniej O.G, w odległości poziomej do 25 m i pionowej do 100 m poniżej podziemnego zbiornika wodnego W-43 (2022), zlokalizowanego w zrobach ściany 300 w pokładzie 310,
- część pokładów 349, 354, 355 i 405, w południowym rejonie złoża wraz z otaczającym górotworem, w pasie o szerokości 100 m na północ od przypuszczalnego kontaktu warstw karbońskich z utworami neogeńskimi. Linie przypuszczalnego kontaktu stanowią uskoki regionalny Ruptawa-Czechowice-Marcyporęba, tzw. Uskok południowy i rzucie ok. 500 m, fragment uskoku Ł-10 o rzucie ok. 70-150 m oraz przypuszczalne wschodnie pokładów 349, 354, 355 i 405. Pozostałą granicę stanowi granica O.G. „Czechowice II”.

Pozostałą część górotworu karbońskiego wraz z pokładami węgla kamiennego w granicach obszaru górniczego „Czechowice”, nie zaliczoną do II stopnia zagrożenia wodnego oraz nadkład złoża „Silesia”, zaliczono do I stopnia zagrożenia wodnego.

W przypadku zaistnienia takiej konieczności Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego, na podstawie oceny zagrożenia wodnego i w oparciu o opinię Kopalnianego Zespołu ds. Zagrożeń Wodnych, dokona zaliczenia poszczególnych części złoża do odpowiednich stopni zagrożenia wodnego, zgodnie z art. 118 Ustawy z dn. 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze.

Przeciwdziałanie zagrożeniom wodnym

Dla skutecznego przeciwdziałania zagrożeniom wodnym, w PG „Silesia” stosowana jest odpowiednia profilaktyka. Profilaktyka w zakresie zagrożeń wodnych prowadzona jest w kopalni zgodnie z przepisami rozdziału 7 Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 23.11.2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz. U. 2017 poz. 1118).

W PG „Silesia” prowadzone są na bieżąco obserwacje zjawisk hydrogeologicznych, które są odpowiednio dokumentowane. Dla kontroli powierzchniowych źródeł zagrożenia wodnego wykonuje się:

- okresowe pomiary przepływu wód w ciekach i zwierciadła wody w zbiornikach powierzchniowych,

- pomiary lustra wody w otworach piezometrycznych, studniach gospodarskich i głębinowych,
- likwidację zalewisk powstałych w wyniku osiadania terenu,
- regulację i uszczelnianie dna w ciekach powierzchniowych.

Cztery razy w roku wykonywane są pomiary wielkości dopływu naturalnego do wyrobisk górniczych na poszczególnych poziomach oraz do całej kopalni. W dostępnych zbiornikach wodnych powstałych w nieczynnych wyrobiskach górniczych kontrolowane jest położenie zwierciadła wody. Analizowany jest również zasięg tych zbiorników i ich pojemność. W przypadku prowadzenia wyrobisk w odległości mniejszej niż 50 m od stropu utworów karbonu wykonywane są otwory badawcze zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wszystkie zbiorniki wodne, które mogą stwarzać zagrożenie dla prowadzonych robót górniczych są likwidowane przez odprowadzenie z nich wody otworami odwadniającymi. Wokół zbiorników wodnych, mogących stanowić zagrożenie, których nie da się zlikwidować wyznacza się filary bezpieczeństwa.

Roboty górnicze w warunkach zagrożenia wodnego prowadzone są na podstawie technologii zatwierdzonej przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego.

Również przy prowadzeniu wierceń z podziemnych wyrobisk górniczych są stosowane odpowiednie zabezpieczenia dla ochrony załogi i ruchu zakładu górniczego przed nagłym wdarciem się gazów, wody lub kurzawki do wyrobisk górniczych.

1.7.2 Zagrożenie tąpnięciami

W kopalni „Silesia” w obrębie pokładów udostępnionych (do pokładu 335 włącznie) nie stwierdzono dotychczas na przestrzeni 115 lat eksploatacji skłonności do tępnięć, i nigdy nie dokonano zaliczenia do żadnego stopnia zagrożenia tępnięciami. Również w przypadku pokładów niżej zalegających od pokładu 335 do pokładu 408 nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń tępnięciami, gdyż w tym interwale profilu litostratygraficznego „Silesia” nie występują grube ławice mocno zwięzłych i twardych kompleksów piaskowcowych, zdolnych kumulować energię sprężystą. Również strefy kompaktacji tektonicznej nie występują w obrębie złoża „Silesia”, a duże strefy tektoniczne mają głównie charakter uskoku normalnych, swobodnych, powstałych w strefach odprężenia. Kopalnia jest w posiadaniu pracy badawczo-rozwojowej wykonanej przez Rzeczoznawcę - Zakład Tępnięć i Mechaniki Górotworu GIG w Katowicach, pt.: „Ocena stanu zagrożenia tępnięciami w PG „Silesia”.

Niemniej jednak występowanie pustek eksploatacyjnych, istnienie statycznych i dynamicznych krawędzi eksploatacyjnych, pozostawianie resztek pokładów i filarów ochronnych wpływa na generowanie w górotworze stref koncentracji naprężeń lub stref odprężonych, w obrębie których wartości naprężeń są odpowiednio wyższe lub niższe od naturalnych. Wg Rzeczoznawcy

występowanie wstrząsów sejsmicznych samo w sobie nie jest równoznaczne z pojawieniem się zagrożenia tąpnięciami.

Kopalnia posiada zgodę na odstępstwo od odbowiązujących przepisów, wydaną przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, tj. nie ma obowiązku posiadania stacji sejsmologicznej i seismoakustycznej (stacji tąpnięć) w związku z tym, iż nie prowadzi eksploatacji w pokładach zagrożonych tąpnięciami. Sytuacja jest monitorowana na bieżąco i oceniana raz na kwartał na posiedzeniu Zespołu ds. obudowy i zagrożenia tąpnięciami.

1.7.3 Zagrożenia pożarowe

Ocenę skłonności do samozapalenia oznacza się na próbkach węgla pobranych z wyrobisk górniczych. Wartości oznaczone w badaniach wskaźników są podstawą zakwalifikowania pokładów do jednej z pięciu grup samozapalności. Z przeprowadzonych badań wynika, że węgiel w poszczególnych pokładach został zaliczony do III, IV i V grupy samozapalności. Wielkość wskaźnika samozapalności węgla Sz^a wynosi od 81° C/min do 182° C/min.

Tak więc w obszarze złoża „Silesia” należy oczekiwać w poszczególnych pokładach: średniej, dużej i bardzo dużej skłonności do samozapalenia.

Tabela 1.8. Skłonność pokładów do samozapalności

| Lp. | Pokład | Wartość wskaźnika Sz^a | Grupa samozapalności węgla | Ocena skłonności do samozapalenia węgla |
|-----|--------|--------------------------|----------------------------|---|
| 1 | 211/1 | b.d. | IV-V | duża do bardzo dużej |
| 2 | 212/1 | b.d. | IV-V | duża do bardzo dużej |
| 3 | 212/2 | 99-115 | IV-V | duża do bardzo dużej |
| 4 | 214/1 | 119 | IV | duża |
| 5 | 214/2 | 124-182 | V | bardzo duża |
| 6 | 310 | 103-107 | IV | duża |
| 7 | 312 | 110-122 | III-IV | średnia do dużej |
| 8 | 315 | 84-139 | III-V | średnia do bardzo dużej |
| 9 | 327 | 92-108 | IV | duża |
| 10 | 330 | 81-182 | III-V | średnia do bardzo dużej |
| 11 | 354 | b.d. | III-IV | średnia do dużej |
| 12 | 355 | b.d. | III-IV | średnia do dużej |
| 13 | 405 | b.d. | III-IV | średnia do dużej |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Dane dotyczące skłonności węgla do samozapalenia oparte są o aktualnie dostępne informacje o złożu. W miarę udostępnienia pokładów oraz rozwoju robót przygotowawczych i eksploatacyjnych prowadzone będą dalsze badania skłonności węgla do samozapalenia.

Kopalnia posiada dla każdego wyrobiska eksploatacyjnego wyniki badań oznaczenia skłonności węgla do samozapalenia wraz z określonym czasem inkubacji pożaru wykonane przez jednostkę naukowo-badawczą uprawnioną przez Prezesa WUG.

Na podstawie tych danych określana jest na bieżąco ocena zagrożenia pożarowego. Kopalnia posiada także dla każdego wyrobiska eksploatacyjnego wyniki badań oznaczenia skłonności węgla do samozapalenia wraz z określonym czasem inkubacji pożaru wykonane przez jednostkę naukowo-badawczą uprawnioną przez Prezesa WUG.

W polach eksploatacyjnych zagrożonych pożarami endogenicznymi stosowana jest odpowiednia profilaktyka pożarowa, aby nie dopuścić do zagrożenia pożarowego w czasie eksploatacji pokładu. Przed uruchomieniem wyrobiska eksploatacyjnego każdorazowo przeprowadzona jest szczegółowa analiza zagrożenia pożarowego. Rejony ścian wyposażane są w podwójne wewnątrz-rejonowe tamy bezpieczeństwa z nagromadzonym materiałem umożliwiającym szybkie ich zamknięcie i odizolowanie zagrożonego rejonu od pozostałej części kopalni.

Metody eksploatacji i rodzaje obudowy zmechanizowanej dobierane są do lokalnych warunków tak, aby wyeliminować do minimum straty węgla w zrobach.

Dla skutecznego zapobiegania pożarom służby kopalniane PG „Silesia” wykorzystują metody, które są ogólnie znane i zatwierdzone do stosowania w górnictwie.

1.7.4 Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego

Klasę zagrożenia wybuchem pyłu węglowego określa się na podstawie:

- badań pyłu węglowego pobranego z czynnych wyrobisk górniczych,
- określenia stref występowania niebezpiecznego pyłu węglowego,
- określenie miejsc możliwego zapoczątkowania wybuchu pyłu węglowego.

Ocenę tego zagrożenia przeprowadza się zatem wyłącznie na podstawie badań w czynnych polach eksploatacyjnych.

Pokłady w nowych partiach (polach) w miarę udostępnienia i dostatecznego rozcięcia zostaną przebadane i na podstawie uzyskanych wyników Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego dokona zaliczenia poszczególnych partii (pól) złoża do odpowiedniej klasy zagrożenia wybuchem pyłu węglowego.

Dla zwalczania zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosowane są zatwierdzone i ogólnie stosowane w górnictwie metody. Poziom zagrożenia wybuchem pyłu węglowego oraz skuteczność stosowanej profilaktyki są przedmiotem analiz na posiedzeniach Kopalnianego Zespołu ds. Zagrożenia Wybuchem Pyłu Węglowego.

1.7.5 Zagrożenie radiacyjne

Z dotychczasowego monitorowania środowiska pracy i możliwości narażenia radiacyjnego pracowników PG „Silesia” w wyrobiskach dołowych wynika, że żaden z pracowników kopalni nie był narażony w ostatnich latach na otrzymanie rocznej dawki efektywnej wynoszącej powyżej

1 mSv. Wszystkie wyrobiska dołowe kopalni aktualnie zakwalifikowane są do niezagrażonych radiacyjnie. Ocena narażenia pracowników przeprowadzana jest raz w roku w oparciu o wyniki pomiarów wskaźników zagrożenia radiacyjnego.

Zakres monitoringu wód dołowych na zawartość naturalnych izotopów radu, obejmuje określenie stężenia izotopów ^{226}Ra i ^{228}Ra w próbkach wody kopalnianej.

Jak wynika z przeprowadzonych badań, wody w dokumentowanym złożu są w większości wodami, w których sumaryczna zawartość izotopów ^{226}Ra i ^{228}Ra przekracza wartość 1 kBq/m^3 a maksymalne wartości osiągały w ostatnim czasie do 29 kBq/m^3 dla izotopu ^{226}Ra , oraz dla izotopu ^{228}Ra do 17 kBq/m^3 .

1.7.6 Zagrożenie wyrzutami gazów i skał

Pokłady węgla przewidziane do eksploatacji do roku 2044 w PG „Silesia” określa się jako niezagrażone wyrzutami gazów i skał. Badania w zakresie rozpoznawania zagrożenia wyrzutami gazu i skał prowadzone są przez rzeczoznawcę określającego podstawowe wskaźniki tego zagrożenia jak:

- metanonośność,
- zwięzłość węgla,
- wskaźnik desorpcji metanu.

Poziom kształtowania się zagrożenia wyrzutami gazu i skał jest bieżąco analizowany na posiedzeniach Kopalnianego Zespołu ds. Zagrożenia Metanowego minimum 1 raz w roku lub na posiedzeniu doraźnym ww. Zespołu niezwłocznie po wystąpieniu czynników wskazujących na wzrost zagrożenia.

1.7.7 Zagrożenie metanowe

Pokłady węgla PG „Silesia” zaliczone zostały do IV kat. zagrożenia metanowego, pomimo że metanonośność tylko w sporadycznych przypadkach przekracza $8\text{ m}^3\text{CH}_4/\text{Mg}_{\text{csw}}$. Wszystkie pokłady i wyrobiska w tych pokładach oraz wszystkie pozostałe wyrobiska wraz z szybami wydechowymi zostały objęte granicami pola metanowego IV kategorii. Z granic pola metanowego wyłączono szyby wdechowe Nr 2 i Nr 3.

W wyrobiskach dołowych metanonośność pokładów węgla wykonuje się w pokładach eksploatowanych na podstawie badań przeprowadzonych przez PG „Silesia”, jak i jednostkę naukowo-badawczą uprawnioną przez Prezesa WUG.

W wykonywanych obecnie wyrobiskach chodnikowych, prowadzone są też systematyczne badania metanonośności pokładów węgla, zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu

Ministra Energii z dnia 23.11.2016 r. (Dz. U. 2017 poz. 1118) w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych.

W miarę rozwoju robót górniczych, a szczególnie przy wejściu z eksploatacją do nowych, głębiej zalegających pokładów w złożu „Silesia”, badania metanonośności węgla będą kontynuowane. Wyniki badań są i będą w przyszłości na bieżąco analizowane przez Zespół ds. Zagrożenia Metanowego szczególnie w zakresie prawidłowego zaliczania nowo udostępnianych pokładów lub ich partii do kategorii zagrożenia metanowego.

Prognozowana metanowość bezwzględna całej kopalni kształtować się będzie w zakresie $45 \div 80 \text{ m}^3 \text{ CH}_4/\text{min}$. Metanowość wentylacyjna kształtować się będzie w zakresie $22 \div 39 \text{ m}^3 \text{ CH}_4/\text{min}$. Kopalnia stosować będzie odmetanowanie realizowane powierzchnią stacją odmetanowania:

- otworowe w ścianach, za pomocą otworów drenażowych wierconych z chodnika wentylacyjnego,
- z za tam izolacyjnych.

W zależności od poziomu kształtowania się zagrożenia metanowego dobierana jest i stosowana odpowiednia profilaktyka metanowa. Poziom zagrożenia metanowego oraz skuteczność stosowanej profilaktyki są przedmiotem analiz przeprowadzanych na posiedzeniach Kopalnianego Zespołu ds. Zagrożenia Metanowego.

1.7.8 Warunki geotermiczne

Warunki termiczne złoża zostały określone na podstawie profilowania temperatury pierwotnej skał w 24 otworach wiertniczych w zakresie głębokości 200-1570 m. Obszar złoża „Silesia” charakteryzuje się podwyższoną temperaturą górotworu (obszar anomalii geotermicznej). Średnia wartość stopnia geotermicznego dla złoża wynosi $28,8 \text{ m}/1^\circ\text{C}$.

Na wszystkich poziomach najniższe temperatury panują w północno - zachodniej części obszaru objętego pomiarami temperatury, tj.: w rejonie otworów Rudołtowiec 9 i „Silesia” 20. Stąd temperatura wzrasta we wszystkich kierunkach, przy czym największy wzrost rejestruje się w kierunku południowo-wschodnim a najwyższe temperatury na każdym poziomie stwierdzono w rejonie otworu „Silesia” 28. Na wyższych poziomach wyraźnie zaznacza się lokalne maksimum na linii otworów „Silesia” 7, 1, 9 i 19 we wschodniej części złoża.

Skrajne wartości temperatur zmieniają się od $10,5^\circ\text{C}$ – $17,5^\circ\text{C}$ na poziomie I (czynny, 288 m) do $31,5^\circ\text{C}$ - $54,6^\circ\text{C}$ na poziomie VIII (projektowany, 1000 m). Reasumując, stwierdzić można, że na wszystkich poziomach korzystniejsze warunki termiczne (niższe temperatury) panują w północnej części złoża i pogarszają się w kierunku południowym. Do poziomu VI (556 m) warunki termiczne są korzystne, temperatura pierwotna skał nie przekracza bowiem 30°C , co zapewnia poprawne warunki cieplne pracy. Na poziomach głębszych komfort pracy ze względu

na warunki cieplne będzie znacznie mniejszy, przy czym na poziomie VII (760 m) przypuszczalnie wystarczy intensywne przewietrzanie wyrobisk, ale na poziomie niższym VIII (1000 m) niezbędne będzie stosowanie specjalnych środków obniżania temperatury (urządzenia klimatyzacyjne).

1.8 Klasa węgla /jakość

Ocenę rodzaju i jakości kopaliny w złożu „Silesia” przeprowadzono w dokumentacji geologicznej i dodatkach do dokumentacji w oparciu o wyniki analiz chemiczno-technologicznych wykonanych na próbach z otworów wiertniczych jak również pobranych w wyrobiskach górniczych prowadzonych przez PG „Silesia”. Aktualizację danych przeprowadzono w oparciu o wyniki analiz prób pobranych z bieżących robót górniczych.

Pokłady węgla w złożu „Silesia” zawierają wg PN-82/G-97002 następujące typy węgla:

- Typy 31.1 i 31.2 węgiel płomienny,
- Typy 32.1 i 32.2 węgiel gazowo – płomienny,
- Typ 33 węgiel gazowy,
- Typy 34.1 i 34.2 węgiel gazowo – koksowy.

Węgle typów 31 i 32 występują w pokładach łaziskich oraz w pokładach orzeskich od pokładu 301 do pokładu 324. Poczynając od pokładu 325/1, pojawia się węgiel typu 33, ale dopiero na głębokości około 900 m, natomiast od pokładu 332 występują również węgle typu 34. Poniżej pokładu 332 w warstwach orzeskich oraz w pokładach grupy 400, 500 i 600 występują typy węgla 32, 33 i 34 w zależności od głębokości. Procentowy udział poszczególnych typów węgla w zasobach przemysłowych i operatywnych przedstawia tabela 1.9.

Tabela 1.9. Procentowy udział poszczególnych typów węgla w złożu „Silesia”

| Typ węgla | Zasoby przemysłowe | Zasoby operatywne |
|-----------|--------------------|-------------------|
| 31 | 18% | 18% |
| 32 | 72% | 72% |
| 33 | 10% | 10% |
| 34 | 0% | 0% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Złoże węgla kamiennego „Silesia” charakteryzuje się następującymi średnimi parametrami jakościowymi:

- zawartość popiołu: 15,9%,
- wartość opałowa: 25 015 kJ/kg,
- zawartość siarki całkowitej: 0,73%.

Pokłady zaliczyć należy do węgla energetycznych, średnio zapopielonych, średnio kalorycznych i silnie zsiarczonych. Zestawienie parametrów jakościowych pokładów węgla przewidzianych do eksploatacji przedstawia tabela 1.10.

Tabela 1.10. Charakterystyka jakościowa pokładów w złożu „Silesia” przewidzianych do eksploatacji

| Nazwa pokładu | Miąższość pokładu | | | Nachylenie pokładu [stopnie] | Typ węgla | Parametry jakościowe | | | | |
|------------------|-------------------|----------------------|-------------------|------------------------------|-----------|----------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|------------------|
| | od-do średnia | | | | | od-do średnia | | | | |
| | część bilansowa | część nieprzemysłowa | część przemysłowa | | | popiół [%] | wartość opałowa [kJ/kg] | siarka całkowita [%] | wilgoć całkowita [%] | części lotne [%] |
| 211/1 | 1,00-2,30 | 1,00-1,35 | 1,10-1,95 | 8-16 | 32 | 5,12-29,18 | 17 471-28 482 | 0,70-1,56 | b.d. | b.d. |
| | 1,65 | 1,20 | 1,55 | | | 12,69 | 25 220 | 0,94 | | |
| 212/1 | 1,00-2,00 | 1,05-1,30 | 1,10-1,85 | 8-17 | 32 | 6,36-24,22 | 21 884-28 043 | 0,79-1,26 | b.d. | b.d. |
| | 1,50 | 1,20 | 1,50 | | | 12,65 | 25 415 | 0,95 | | |
| 212/2 | 1,00-2,50 | 1,10-1,75 | 1,10-2,00 | 8-14 | 32 | 7,06-43,35 | 14 820-28 525 | 0,48-1,14 | b.d. | b.d. |
| | 1,75 | 1,40 | 1,55 | | | 17,48 | 23 765 | 0,75 | | |
| 214/1 | 1,20-1,70 | 1,25-1,60 | 1,20-1,40 | 7-11 | 32 | 7,89-29,17 | 20 242-27 707 | 0,81-1,47 | b.d. | b.d. |
| | 1,45 | 1,40 | 1,30 | | | 16,33 | 24 149 | 1,08 | | |
| 214/2 | 1,00-3,50 | 1,00-2,35 | 1,10-2,80 | 7-14 | 32 | 8,72-19,25 | 22 805-26 586 | 0,95-1,04 | b.d. | b.d. |
| | 2,25 | 1,70 | 1,95 | | | 13,91 | 25 135 | 1,00 | | |
| 310 | 1,00-1,85 | 1,00-1,30 | 1,20-1,75 | 9-17 | 32 | 6,00-34,99 | 18 049-29 408 | 0,38-2,20 | 3,70-7,50 | 26,33-36,45 |
| | 1,40 | 1,20 | 1,50 | | | 13,21 | 26 051 | 0,90 | 5,45 | 33,27 |
| 312 | 1,00-1,70 | 1,00-1,50 | 1,10-1,50 | 8-10 | 32 | 4,16-32,39 | 18 145-30 067 | 0,39-1,13 | 6,12-10,90 | 28,46-35,40 |
| | 1,35 | 1,30 | 1,40 | | | 12,38 | 25 767 | 0,70 | 8,05 | 32,10 |
| 315 | 1,00-3,10 | 1,00-2,80 | 1,45-3,10 | 8-18 | 32 | 3,30-39,51 | 17 010-29 555 | 0,28-1,74 | 4,3-10,4 | 25,31-36,07 |
| | 2,00 | 1,90 | 2,30 | | | 10,53 | 26 318 | 0,67 | 6,62 | 31,88 |
| 327 | 1,00-2,15 | 1,00-1,75 | 1,80-2,15 | 8-15 | 32 | 4,20-47,17 | 14 326-30 078 | 0,41-1,01 | 3,97-8,46 | 22,21-34,04 |
| | 1,60 | 1,40 | 2,00 | | | 18,78 | 24 078 | 0,58 | 5,06 | 29,14 |
| 330 | 0,90-2,20 | 0,9-1,65 | 0,90-2,20 | 9-17 | 32 | 2,30-44,1 | 15 427-31 291 | 0,40-3,66 | 3,80-7,50 | 21,50-36,00 |
| | 1,60 | 1,10 | 1,70 | | | 11,51 | 26 802 | 0,94 | 5,30 | 31,62 |
| 354 | 1,00-1,70 | 1,00-1,45 | 1,35-1,70 | 19-30 | 32 | 5,69-24,87 | 24 171-31 217 | 0,23-0,86 | b.d. | b.d. |
| | 1,20 | 1,15 | 1,50 | | | 13,16 | 28 339 | 0,48 | b.d. | b.d. |
| 355 | 1,00-2,00 | 1,00-1,35 | 1,35-2,00 | 23-30 | 32 | 3,78-21,54 | 26 576-31 993 | 0,32-1,07 | b.d. | b.d. |
| | 1,50 | 1,20 | 1,70 | | | 9,15 | 29 654 | 0,57 | b.d. | b.d. |
| 405 (Dankowice1) | 2,10-3,10 | - | 2,10-3,10 | 20-23 | 32 | 6,05-22,05 | 24 919-31 457 | 0,40-0,75 | 2,52-4,23 | 24,78-30,48 |
| | 2,30 | - | 2,30 | | | 11,05 | 29 086 | 0,57 | 3,16 | 27,01 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

1.9 Produkty handlowe i rynki zbytu

PG Silesia sprzedaje węgiel o zróżnicowanej strukturze sortymentowej (tabela 1.11). W strukturze sprzedaży dominuje jednak udział sortymentów miałowych (w roku 2022 rządu 95%). Pozostały węgiel stanowią sortymenty średnie i drobne. W roku 2022 nie zanotowano udziałów węgla grubego w strukturze sprzedaży.

Tabela 1.11. Struktura węgla handlowego w latach 2018-2022 według sortymentów [Mg]

| Lp. | Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Udziały 2022 [%] |
|-----|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| 1 | Grube | 80,0 | 30,0 | 30,0 | 58,0 | 0,0 | 0% |
| 2 | Średnie i drobne | 182,0 | 70,0 | 76,0 | 0,0 | 63,0 | 5% |
| 3 | Miał | 1 836,0 | 1 184,0 | 1 774,0 | 1 508,5 | 1 176,0 | 95% |
| 5 | Razem | 2 098,0 | 1 284,0 | 1 880,0 | 1 566,5 | 1 239,0 | 100,0% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Natomiast w aktualnej strukturze węgla handlowego PG „Silesia” (stan za 2022 r.), dominujący udział stanowią miały o wartości opałowej w przedziale 19-21 GJ/Mg. Dodatkowo w sprzedaży znajdują się groszki, których wartość energetyczna sięga 28 GJ/Mg.

Tabela 1.12. Wykaz produktów handlowych - aktualna struktura sortymentowa węgla energetycznych

| Lp. | Nazwa sortymentu | Klasa energetyczna (od-do) | Sprzedaż [tys. Mg] | Udziały 2022 [%] |
|-----|------------------|----------------------------|--------------------|------------------|
| 1 | Groszek II | 27-28 | 63 | 5,1% |
| 2 | Miał | 19-23 | 1 176 | 94,9% |
| 3 | Ekomiął | 24-27 | 0 | 0,0% |
| | Razem | | 1 239 | 100,0% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Analizując produkcję i sprzedaż węgla wg typów, można zauważyć, że całość sprzedaży węgla ze złoża w latach 2018-2022 stanowi typ 32.1 i 32.2 (tab. 1.13).

Tabela 1.13. Wykaz produktów handlowych według typów [tys. Mg]

| Lp. | Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-----|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1 | Typ węgla | 2 098,0 | 1 284,0 | 1 880,0 | 1 566,5 | 1 239,0 |
| 2 | 31.1, 31.2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3 | 32.1, 32.2 | 2 098,0 | 1 284,0 | 1 880,0 | 1 566,5 | 1 239,0 |
| 4 | 33 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Wielkość sprzedaży węgla wg kierunków i grup odbiorców prezentuje tabela 1.14. Sprzedaż w roku 2022 wyniosła blisko 1,24 mln Mg. 95% całości tej sprzedaży trafiło na rynki krajowe, gdzie dominującym odbiorcą były pośredniczące podmioty węglowe z udziałem sięgającym 92%.

Węgiel sprzedawany poza granicą Polski trafia do energetyki zawodowej i zakładów przemysłowych, np. cukrowni, cementowni. Spółka nie oferuje w sprzedaży węgla koksowego.

Tabela 1.14. Wielkość sprzedaży węgla według kierunków i głównych odbiorców w latach 2018-2022 [tys. Mg]

| Wyszczególnienie | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Sprzedaż | | 2 098,0 | 1 284,0 | 1 880,0 | 1 566,5 | 1 239,0 |
| w tym: | | | | | | |
| sprzedaż w kraju: | energetyka zawodowa | 1 836,0 | 995,0 | 1 493,0 | 1 018,4 | 35,0 |
| | pozostali odbiorcy | 262,0 | 100,0 | 106,0 | 317,7 | 1 149,0 |
| Razem: kraj | | 2 098,0 | 1 095,0 | 1 599,0 | 1 336,2 | 1 184,0 |
| Sprzedaż zagraniczna: | węgiel do celów energetycznych | 0,0 | 189,0 | 281,0 | 230,4 | 55,0 |
| Razem: sprzedaż zagraniczna: | | 0,0 | 189,0 | 281,0 | 230,4 | 55,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Wśród głównych bezpośrednich odbiorców węgla wydobywanego w PG „Silesia” w 2022 roku znajdowały się podmioty krajowe i zagraniczne.

2 BAZA ZASOBOWA

2.1 Metodyka szacowania zasobów

2.1.1 Polski system klasyfikacji zasobów

Stosowany w Polsce sposób dokumentowania złóż kopalin i ich zasobów oparty jest na wieloletnim doświadczeniu i stopniowej modyfikacji w wyniku uściślenia wymagań oraz na wynikach prac badawczych nad metodyką rozpoznawania i dokumentowania złóż.

Od 1994 r. podstawowe wymagania dotyczące dokumentowania złóż i ich zasobów przedstawiane są w Rozporządzeniu MŚ „w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinna odpowiadać dokumentacja geologiczna złoża kopaliny (ostatnie z dn. 1 lipca 2015, Dz. U. z 15 lipca 2015, poz. 987). Dodatkowo, w sposób nieformalny, wymagania, jakie powinna spełniać dokumentacja geologiczna złoża, formułowane są przez Komisję Zasobów Kopalin i przedstawiane w publikowanych „Zasadach dokumentowania złóż kopalin”.

System stosowany w Polsce różni się od głównych międzynarodowych systemów klasyfikacji zasobów, takich jak np. JORC Code. Chociaż używa się porównań pomiędzy tymi systemami, to jednak przeniesienie kategorii zasobów z systemu polskiego do odpowiedniej kategorii zasobów systemu JORC nie jest proste. Należy zauważyć, że w polskim systemie kładzie się nacisk na klasyfikację zasobów wyróżnianych na podstawie kryteriów geologicznych, w praktyce nie biorąc pod uwagę ich przydatności pod względem ekonomicznym.

Stosowana obecnie w Polsce klasyfikacja zasobów oparta jest na dwóch zespołach kryteriów określających:

- 1) Stopień rozpoznania złoża,
- 2) Ocenę użyteczności gospodarczej zasobów.

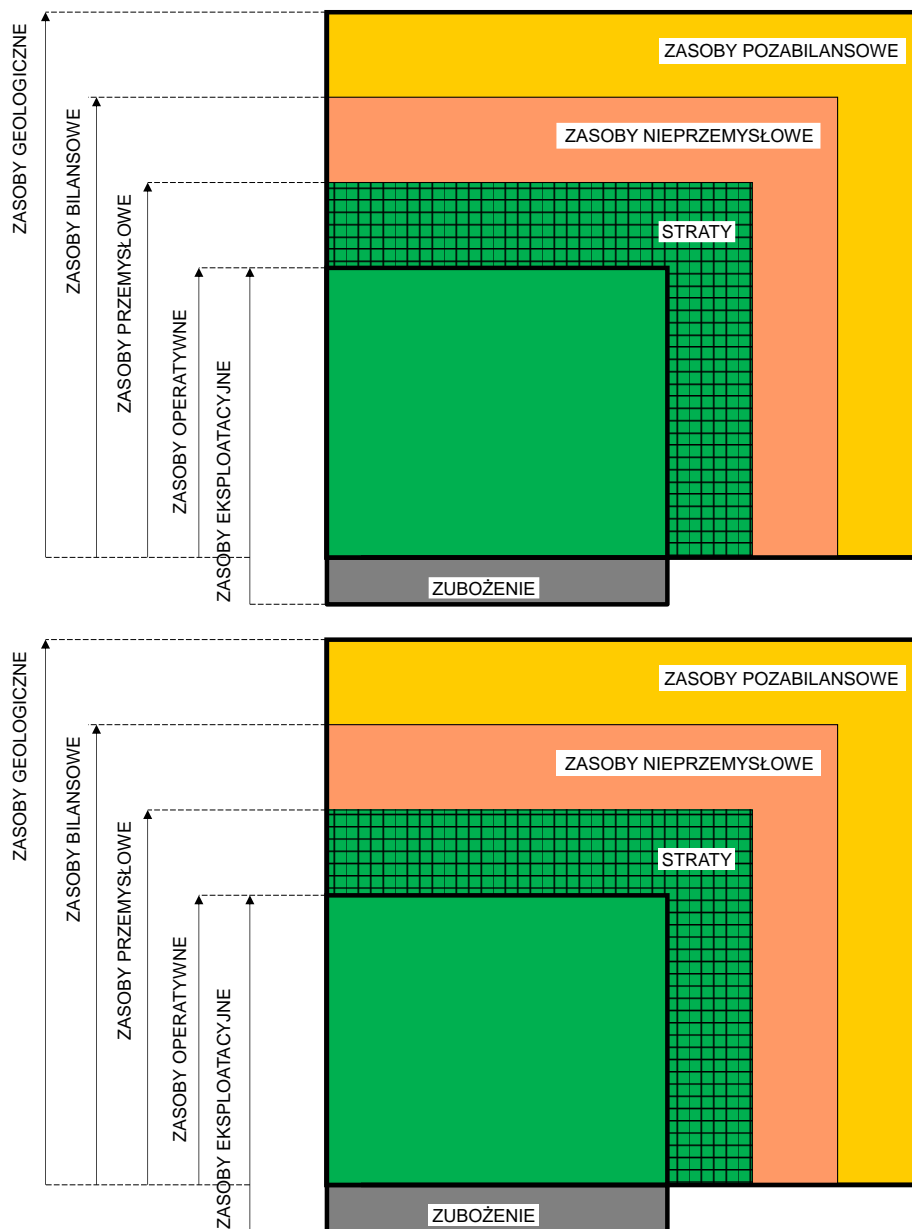
Podstawą dla oceny stopnia rozpoznania złoża są:

- zakres wykonanych badań (określony zwłaszcza przez zagęszczenie punktów, w których uzyskano informację o złożu - otworów rozpoznawczych, badań geofizycznych, odsonięć);
- wymagania w sprawie interpretacji budowy złoża, opróbowania, rozpoznania warunków geologicznych eksploatacji,
- ocena możliwego błędu oszacowania zasobów.

Wyróżniane są kategorie poznania złoża: D, C₂, C₁, B i A.

W systemie polskim (rys. 2.1), mającym charakter hierarchiczny, całość zasobów kopaliny oceniana jest na podstawie określonych kryteriów definiujących granice złoża, dotyczących jego miąższości, głębokości występowania i jakości kopaliny oraz danych uzyskanych z otworów

badawczych, wyrobisk górniczych, odśnieżeń powierzchniowych, a także na podstawie badań geofizycznych. Określane są one tradycyjnie jako „bilansowe”. Określane są one na podstawie „kryteriów definiujących złożę” - zespołu parametrów służących do określenia granic nagromadzenia kopaliny, której eksploatacja może być uzasadniona.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Rysunek 2.1. Polska klasyfikacja zasobów

W obrębie zasobów bilansowych (na podstawie kryteriów technicznych i ekonomicznych) wydziela się zasoby przemysłowe przeznaczone do technicznie możliwej i uzasadnionej ekonomicznie eksploatacji. Pozostałą część stanowią zasoby nieprzemysłowe (nieprzeznaczone

do wydobycia, które mogą być przekwalifikowane do przemysłowych w przypadku zmian technicznych lub ekonomicznych eksploatacji).

Na bazie zasobów przemysłowych określa się zasoby operatywne, czyli wielkość zasobów, które mogą być wydobyte (po uwzględnieniu przewidywanych strat). W uzasadnionych przypadkach na potrzeby zakładów górniczych określa się zasoby eksploatacyjne, przewidziane do wydobycia z uwzględnieniem strat i zubożenia kopaliny.

Wyniki rozpoznania złoża i oszacowanie jego zasobów geologicznych (bilansowych) są przedstawiane w dokumentacji geologicznej złoża, sporządzonej w formie określonej przez przepisy Prawa geologicznego i górniczego i przedkładanej do akceptacji organów państwowej administracji geologicznej (w przypadku złóż kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa - Ministerstwo Środowiska). Zamierzenia dotyczące eksploatacji złoża i oszacowanie zasobów przemysłowych i operatywnych prezentowane są w projekcie zagospodarowania złoża (PZZ), który stanowi podstawę udzielenia koncesji na wydobywanie kopaliny z tego złoża. Z założenia przyjmuje się, że dla opracowania projektu zagospodarowania złoża powinno być ono rozpoznane przynajmniej w kategorii C1.

Dane o zasobach są korygowane w czynnych zakładach górniczych stosownie do ich zmian w wyniku prowadzonej eksploatacji i wykazywane rokrocznie w operatach ewidencyjnych zasobów zakładu górniczego. Aktualizacje bazy zasobów dokonywane są poprzez uwzględnianie zrealizowanego w danym okresie wydobycia i zmian zasobów z tytułu lepszego rozpoznania. Nie wyklucza to możliwości bieżącej weryfikacji zasobów dla potrzeb użytkownika złoża w miarę dopływu nowych informacji o złożu. W dużych zakładach górniczych umożliwiają to nowoczesne oprogramowania komputerowe służące do prezentacji i opracowywania danych geologicznych oraz wykorzystanie metod geostatystycznych.

2.1.2 JORC Code

JORC (Joint Ore Reserves Committee) to uznany międzynarodowy system wykazywania zasobów w kategoriach resources i reserves. System JORC Code (Australasian Code for Reporting of Exploration Results, Mineral Resources and Ore Reserves, 2012) może być stosowany do wszystkich zasobów mineralnych, natomiast dla węgla istnieją wytyczne JORC (Guidelines) dla szacowania oraz wykazywania zasobów węgla w kategoriach resources i reserves (Australian Guidelines for Estimating and Reporting of Inventory Coal, Coal Resources and Coal Reserves, 2014). Wytyczne te zawierają definicje różnych kategorii zasobów, punktów obserwacyjnych (Points of Observation - PoOs), takich jak otwory badawcze, miejsca poboru próbek badawczych pod ziemią, itp., jak też zalecenia odnośnie do minimalnego rozmieszczenia punktów obserwacyjnych (PoOs), potrzebnego dla zachowania ciągłości, dla różnych kategorii ufności geologicznej (np. stwierdzone, udokumentowane i przypuszczalne).

Zasadniczo szacowanie zasobów wykonywane jest przez osobę kompetentną (Competent Person - CP) o uznanym doświadczeniu i pozycji zawodowej. W zależności od złożoności geologicznej złoża, taka kompetentna osoba (CP) może zróżnicować rozmieszczenie punktów obserwacyjnych (PoOs) dla poszczególnych kategorii.

W systemie dokumentowania i wykazywania zasobów złoża w kodeksie JORC wyróżnia się trzy etapy:

- I. przedstawianie wyników prac poszukiwawczo-rozpoznawczych (Exploration Results).
- II. przedstawianie zasobów udokumentowanych, kwalifikujących się do wykorzystania (Resources).
- III. przedstawianie zasobów przewidywanych do wydobycia (Reserves).

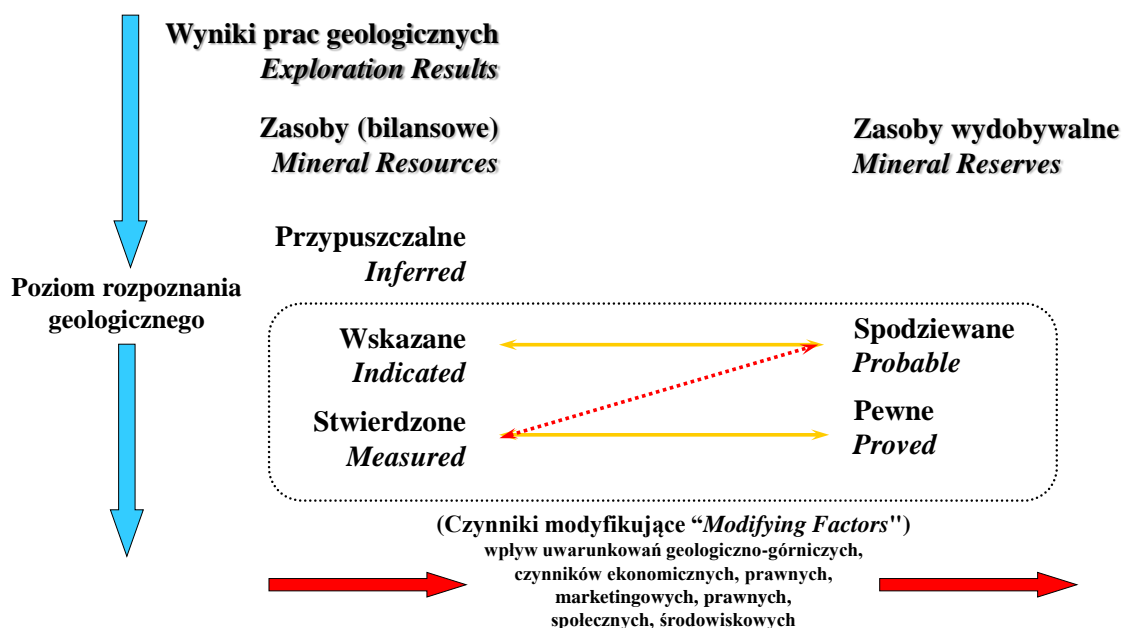
Odpowiadają one kolejno etapom:

- poszukiwania złoża i wykazania, że może być ono przedmiotem dalszego zainteresowania,
- oceny możliwości ekonomicznie uzasadnionego wykorzystania złoża,
- wykazania, że podjęcie eksploatacji jest możliwe i ekonomicznie uzasadnione.

Zależności pomiędzy kategoriami zasobów, stopniem rozpoznania geologicznego i wpływem czynników modyfikujących w systemie JORC Code przedstawia rysunek 2.2.

Exploration Results - za wyniki prac geologicznych uważa się informacje podawane w początkowych etapach prac poszukiwawczych, rozpoznawczych, kiedy ilość dostępnych danych jest niewystarczająca, aby umożliwić racjonalne szacunki zasobów złoża, ale które mogą okazać się przydatne dla inwestorów zainteresowanych dalszą realizacją badań. Jakiegokolwiek stwierdzenia na temat zasobów i zawartości składnika użytecznego w obiekcie geologicznym powinny zostać przedstawione jako potencjalne ich wielkości z podaniem możliwego ich zakresu. Powinny zawierać szczegółowe wyjaśnienie, na jakiej podstawie opierają się te stwierdzenia, oraz wskazanie, że szacunki co do wielkości tych zasobów i zawartości składnika użytecznego są niewystarczające dla uznania, że złożo zostało dostatecznie zbadane, aby wykazać istnienie zasobów określanych jako *Resources*. Należy także wyjaśnić czy dalsze prace geologiczno-rozpoznawcze doprowadzą do ich udokumentowania. W Raportach Publicznych z Wyników Prac Geologicznych nie należy stosować terminów *Resources* lub *Reserves*.

Na tym etapie opracowuje się Studium oceny szans wykorzystania złoża (*Scoping Study, Opportunity Study*), jeśli przewiduje się późniejsze jego udokumentowanie. Jeśli na tym etapie szacowane są zasoby, można je określać tylko jako ilość ewidencjonowanej substancji mineralnej (*mineral quantity*).



Rysunek 2.2. System klasyfikacji JORC (The JORC Code 2012)

Resources stanowią nagromadzenia substancji mineralnej występujące w skorupie ziemskiej lub na jej powierzchni, w których jakość kopaliny odpowiada aktualnym kryteriom gospodarczego wykorzystania i których forma charakteryzuje się takim kształtem, zawartością składnika użytecznego (lub jakością) i wielkością zasobów, iż istnieją zasadne perspektywy dla ekonomicznie uzasadnionej eksploatacji.

W zależności od stopnia zbadania wyróżnia się zasoby *Resources*:

- przypuszczalne (*Inferred Resources*),
- wskazane (*Indicated Resources*),
- stwierdzone/pomierzone (*Measured Resources*).

Wybór właściwej kategorii dla zasobów kopaliny zależy od ilości, rozmieszczenia i jakości dostępnych danych, jak i od poziomu ufności tych danych. Wyróżniane kategorie zasobów są definiowane w sposób ogólny, opisowy, co daje możliwość swobody interpretacji. Zarysowuje się jednak tendencja precyzowania kryteriów ich wydzielenia przynajmniej w odniesieniu do niektórych grup kopaliny (na przykład węgla). Kategoria zasobów powinna być określona i uzasadniona przez Osobę Kompetentną.

Zasoby przypuszczalne (*Inferred Resources*) stanowią tę część zasobów, których wielkość i zawartość składnika użytecznego (lub jakość) może być oszacowana na podstawie niepełnej wiedzy geologicznej i opróbowania. Wiedza geologiczna jest wystarczająca, aby można było założyć ciągłość geologiczną i ciągłość zawartości składnika użytecznego (lub jakości) lecz niewystarczająca, by je zweryfikować. Wiedza geologiczna opiera się na danych uzyskanych z prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, opróbowania i testów, zgromadzonych dzięki zastosowaniu

odpowiednich technik z takich miejsc, jak: wychodnie, wykopy, szyby, wyrobiska i otwory wiertnicze.

Stopień pewności oszacowania zasobów przypuszczalnych (*Inferred*) zwykle nie jest wystarczający do wykorzystania wyników tego etapu badania złoża do szczegółowego planowania eksploatacji na podstawie zastosowania przyjętych parametrów technicznych i ekonomicznych. Z tego powodu zasoby te nie mają bezpośredniego związku z żadną z kategorii zasobów wydobywalnych - *Reserves*. Można jednak oczekiwać, że zasoby *Inferred* mogą zostać przekwalifikowane do kategorii *Indicated* lub *Measured* w wyniku postępujących prac geologiczno-rozpoznawczych. Ze względu jednak na niepewny charakter zasobów przypuszczalnych (*Inferred*) nie należy zakładać, że taka sytuacja będzie miała zawsze miejsce.

Zasoby wskazane (*Indicated Resources*) stanowią tę część zasobów kopaliny, której wielkość, zawartość składnika użytecznego (lub jakość), gęstość, forma i cechy fizyczne są oszacowane na wystarczającym poziomie ufności. Parametry geologiczne zasobów są uzyskane na podstawie odpowiednio opisanych i miarodajnych prac geologicznych, opróbowań i analiz, zgromadzonych dzięki zastosowaniu odpowiednich technik, z takich miejsc, jak: wychodnie, rowy, wykopy, wyrobiska i otwory wiertnicze. Informacje te są wystarczające, aby założyć ciągłość geologiczną oraz ciągłość składnika użytecznego (lub jakości) pomiędzy punktami pomiarowymi. Stopień pewności oszacowania jest wystarczający, aby umożliwić zastosowanie parametrów techniczno-ekonomicznych dla określenia warunków wykorzystania złoża i dla sporządzenia oceny ekonomicznej opłacalności eksploatacji.

Zasoby *Indicated* charakteryzują się niższym poziomem ufności w porównaniu z zasobami *Measured* i mogą być jedynie przekształcone na spodziewane zasoby wydobywane (*Probable Reserves*), ale umożliwiają zastosowanie dla ich oceny „czynników modyfikujących” na tyle szczegółowo, aby mogły być podstawą dla planowania eksploatacji złoża i oceny jej opłacalności ekonomicznej.

Zasoby stwierdzone/pomierzone (*Measured Resources*) stanowią tę część zasobów kopaliny, której wielkość, zawartość składnika użytecznego (lub jakość), gęstość, forma i cechy fizyczne są oszacowane na poziomie ufności, który pozwala na zastosowanie „czynników modyfikujących” w opracowaniu szczegółowego planu eksploatacji i ostateczną ocenę opłacalności ekonomicznej złoża. Dane na temat parametrów geologicznych są uzyskane ze szczegółowych i miarodajnych prac geologicznych, opróbowań i analiz, zebranych dzięki zastosowaniu odpowiednich technik z takich miejsc, jak: wychodnie, rowy, wykopy, wyrobiska i otwory wiertnicze, oraz są wystarczające, aby potwierdzić ciągłość geologiczną i ciągłość zawartości składnika użytecznego (lub jakości) między punktami pomiarowymi.

Zasoby pomierzone *Measured* wykazują wyższy poziom ufności w porównaniu ze wskazanymi (*Indicated*). Mogą być przekształcone w zasoby pewne wydobywalne (*Proved Reserves*) lub

w przypadku niewystarczającego spełnienia wszystkich wymaganych warunków w spodziewane zasoby wydobywalne (*Probable Reserves*).

Reserves stanowią część zasobów (*Resources*) wskazanych (*Indicated*) lub pomierzonych (*Measured*), których wydobywanie jest ekonomicznie opłacalne. Obejmują one skały zubożające i pomijają straty eksploatacyjne, jakie mogą wystąpić podczas wydobywania kopaliny. Są to zasoby wykazywane jako możliwe do wydobywania na etapie sporządzania projektu zagospodarowania złoża (*Pre-Feasibility* lub *Feasibility Study*). Zakłada się, że w chwili przedstawiania zasobów ich wydobywanie może być racjonalnie uzasadnione, po uwzględnieniu następujących „czynników modyfikujących” (*Modifying Factors*):

- górniczych,
- związanych z przeróbką kopaliny,
- związanych z użytkowaniem produkowanego surowca (np. wymagania hutnicze w przypadku rud),
- infrastrukturalnych,
- ekonomicznych,
- rynkowych,
- prawnych,
- środowiskowych,
- społecznych,
- politycznych.

Należy wskazać punkt odniesienia, w którym zasoby wydobywalne (*Reserves*) zostają zdefiniowane. Zwykle jest to moment, w którym urobek jest dostarczony do zakładu przerobczego.

Zasoby wydobywalne (*Reserves*) są dzielone na kategorie w zależności od rosnącego poziomu ufności pozyskanych danych. Wyróżnia się:

- spodziewane zasoby wydobywalne (*Probable Reserves*),
- pewne zasoby wydobywalne (*Proved Reserves*).

Spodziewane zasoby wydobywalne (*Probable Reserves*) stanowią ekonomicznie opłacalną część zasobów wskazanych (*Indicated Resources*) i w pewnych okolicznościach zasobów pomierzonych (*Measured Resources*). Poziom ufności w zakresie czynników modyfikujących zastosowanych w przypadku spodziewanych zasobów wydobywalnych (*Probable*) jest mniejszy niż w przypadku pewnych zasobów wydobywalnych (*Proved*), ale ich parametry są wystarczające, aby stanowić podstawę decyzji o zagospodarowaniu złoża.

Zasoby wydobywalne pewne (*Proved Reserves*) stanowią ekonomicznie opłacalną część pomierzonych zasobów (*Measured Resources*), w odniesieniu do których zakłada się istnienie najwyższego poziomu ufności co do parametrów geologicznych, technicznych i ekonomicznych

oszacowania zasobów na etapie ustalania produkcji, zastosowanych do planu eksploatacji i określenia harmonogramu produkcji. Konsekwencją tego są określone oczekiwania ze strony osób wykorzystujących raport.

Ocena zasobów kwalifikujących się do wydobywania (wydobywalnych - *Reserves*) jest związana z opracowaniem Studium Wykonalności (*Feasibility Study*). „Wydobywalność” zasobów powinna być potwierdzona udzieloną koncesją na wydobywanie. Studium Wykonalności jest wyczerpującą techniczną i ekonomiczną analizą wybranej opcji zagospodarowania złoża, która zawiera odpowiednio szczegółowe oceny właściwych czynników modyfikujących wraz z innymi istotnymi czynnikami operacyjnymi oraz szczegółową analizę finansową. Wyniki badań mogą stanowić podstawę decyzji finansowej podejmowanej przez dany podmiot czy instytucję finansową, aby rozpocząć lub finansować realizację projektu.

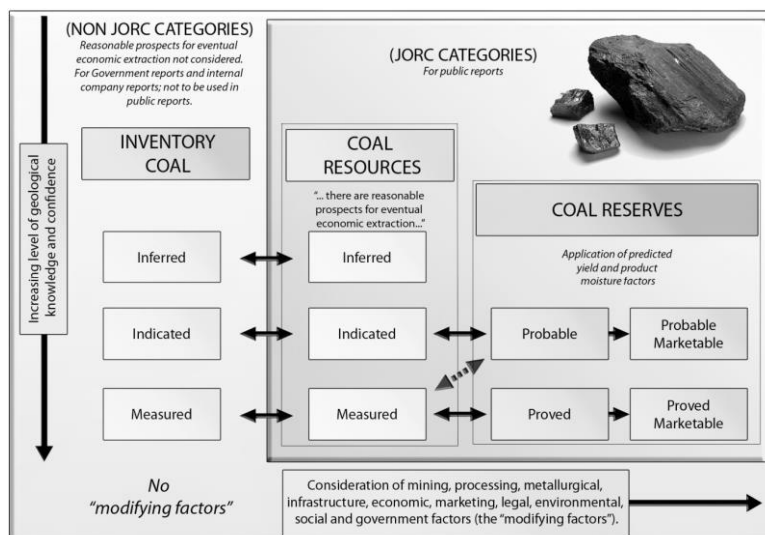
Kodeks JORC nie wymaga kompletnego Studium Wykonalności przygotowanego do przekwalifikowania zasobów złoża w Zasoby Wydobywalne. Wymaga natomiast przynajmniej Wstępnego Studium Wykonalności oraz planu robót górniczych, wykonalnego z punktu widzenia technicznego i ekonomicznego.

Dla złóż węgla opracowywane są dodatkowe wytyczne stosowania kodeksu JORC związane z wykazywaniem ich zasobów: „Australijskie wytyczne dla celów szacowania i wykazywania Zasobów Geologicznych, Bilansowych i Wydobywalnych Węgla” (*Australian Guidelines for Estimating and Reporting of Inventory Coal, Coal Resources and Coal Reserves*). Nie mają one charakteru informacyjnego dla inwestorów, lecz są niezbędne dla realizacji celów zarządczych i statutowych spółek górniczych. W roku 2014 zostały zaktualizowane przez AusIMM jako *Australian Guidelines for the Estimation and Classification of Coal Resources*. Wymagania dla wykazywania zasobów węgla w Raportach Publicznych są takie same jak w przypadku rud metali, z tym że w procesie raportowania tych zasobów słowo ‘*mineral*’/‘substancja mineralna’, zastępuje się terminem ‘*coal*’/‘węgiel’, natomiast ‘*grade*’/‘zawartość składnika użytecznego’ – terminem ‘*quality*’/‘jakość’.

Aktualne zależności pomiędzy klasami zasobów węgla według *Australian Guidelines for Estimating and Reporting of Inventory Coal, Coal Resources and Coal Reserves* (2014) przedstawiono na rysunku 2.3.

W przypadku złóż węgla, które zostały wstępnie zbadane, ale dla których w dającej się przewidzieć przyszłości trudno jest określić racjonalne perspektywy efektywnej ekonomicznie eksploatacji, „Wytyczne JORC dla Węgla” wyróżniają klasę *Inventory Coal* - zasoby ewidencjonowane. W rozumieniu polskiej klasyfikacji byłyby to zasoby złoża bilansowe, których przemysłowa użyteczność nie została określona, oraz zasoby nieprzemysłowe i pozabilansowe. W obrębie tej klasy także wyróżnia się trzy kategorie rozpoznania zasobów: *Inferred*, *Indicated* i *Measured*. Należy jednak podkreślić, że „Wytyczne JORC dla Węgla” nie posiadają nadrzędnego charakteru nad przepisami kodeksu JORC.

Dodatkową klasą zasobów węgla, która nie jest stosowana dla złóż innych kopalin, jest kategoria *Marketable Coal Reserves* (zasoby wydobywalne węgla handlowego), definiowana jako tonaż surowca wzbogaconego, z uwzględnieniem uwarunkowań eksploatacyjnych, zubożenia i przeróbki. Kodeks JORC stanowi, że zasoby w tej kategorii mogą być wykazywane wyłącznie w zestawieniu z zasobami kategorii *Coal Reserves* – nigdy zamiast nich. Należy przy tym przedstawić przelicznik jednych zasobów na drugie.



Rysunek 2.3. Klasyfikacja zasobów węgla wg Australian Guidelines for Estimating and Reporting of Inventory Coal, Coal Resources and Coal Reserves 2014

2.1.3 Porównanie klasyfikacji zasobów obowiązującej w Polsce z systemem JORC Code

Dotychczasowe praktyki pokazują, że występuje szeroko pojęta zgodność pomiędzy systemem JORC oraz polskim systemem klasyfikacji zasobów. Jest ona następująca:

Resources:

| polski | JORC |
|---------------|---|
| A i B | stwierdzone (<i>measured</i>) |
| C1 | udokumentowane (<i>indicated</i>) |
| C2 | udokumentowane lub prawdopodobne (<i>indicated or inferred</i>) |
| D | prawdopodobne (<i>inferred</i>) |

Reserves:

| polski | JORC |
|---------------|---|
| A i B | stwierdzone (<i>proved</i>) |
| C1 | prawdopodobne (<i>probable</i>) |
| C2 | prawdopodobne (<i>probable</i>) jeżeli sklasyfikowane jako <i>indicated resources</i> , jeżeli sklasyfikowane jako <i>inferred resources</i> nie zalicza się do <i>reserves</i> . |

To szeroko rozumiane porównanie jest często używane jako instrukcja, w jaki sposób zasoby w polskim systemie klasyfikacji mogą być odniesione do systemu JORC Code, jedynie jako wstępne uzgodnienie. Jedynym rzetelnym sposobem oszacowania zgodnie ze standardami JORC

jest ponowna analiza danych wyjściowych przeprowadzona przez osobę kompetentną (CP) w celu opracowania nowego, niezależnego oszacowania, zwykle przy wykorzystaniu nowoczesnego oprogramowania komputerowego.

Przybliżone relacje pomiędzy wyróżnianymi rodzajami zasobów w klasyfikacji polskiej i kodeksie JORC przedstawione są w tabeli 2.1.

Tabela 2.1. Harmonizacja zasobów wyróżnianych w klasyfikacji polskiej (od 2011 r) z kategoriami zasobów w JORC Code

| Rodzaje zasobów | | Uwagi |
|--|---------------------------------------|--|
| Klasyfikacja polska | JORC Code | |
| Zasoby ewidencjonowane (geologiczne) Zasoby w złożach nieobjętych kwalifikacją przemysłowości | <i>Exploration Results</i> | Jeśli na tym etapie szacowane są zasoby, stosowane bywa również nieformalne określenie „inventory mineral quantity”. |
| Zasoby nieprzemysłowe | W złożach węgla <i>Inventory Coal</i> | |
| Zasoby przemysłowe (przewidywane) | <i>Resources</i> | Wyróżniane na podstawie kryteriów zasobów przemysłowych (do 2001 r. - zasoby bilansowe) |
| Zasoby operatywne | <i>Reserves</i> | Z zastrzeżeniami co do kompletności czynników uwzględnianych dla ich określenia |

Fundamentalną częścią oszacowania zgodnie z systemem JORC jest zabezpieczenie rzetelności danych wyjściowych. Przykładowo, wytyczne JORC określają, że uzysk rdzenia z otworu badawczego musi wynosić co najmniej 95% długości rdzenia. Jeżeli uzysk jest mniejszy dane z punktu obserwacyjnego (PoO) powinny być odrzucone z uwagi na niereprezentatywność analizy. Osoba kompetentna (CP) może złagodzić to kryterium, i często tak się dzieje, do około 90%, w przypadku gdy dysponuje dobrymi danymi pomocniczymi, takimi jak dokumentacja geofizyki otworowej, która pozwala na oszacowanie z dosyć dużą dokładnością miąższości pokładów. Należy jednak odrzucić te dane dotyczące jakości oraz gęstości węgla w tych pokładach, dla których uzyski z rdzeni są mniejsze. Rdzenie te nie mogą być wykorzystane dla szacowania oraz klasyfikowania zasobów. Stanowi to bardzo poważny problem, kiedy mamy do czynienia z historycznymi danymi otworowymi. Historycznie, technologie wiertnicze stosowane w Polsce nie zawsze były w stanie spełniać te wymogi. Jest powszechną praktyką dla zasobów polskich, że opiera się ich ocenę, jak też prowadzi ich klasyfikację przy uzyskach rdzeni wynoszących 50-80%.

2.2 Rezerwy i zasoby węgla

Dostępność danych oraz ich weryfikacja

Wizyta w PG „Silesia” miała miejsce w dniu 27 września 2023 r. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Kopalni PG „Silesia”: Szymon Adamecki – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Złożem Mierniczy Górniczy, Jacek Nowak – Kierownik Działu TMG, Michał Lorenc – Geolog Górniczy oraz Andrzej Donocik – Geolog Górniczy. Ze strony IGSMiE PAN

uczestniczyli: Eugeniusz Jacek Sobczyk, Jacek Jarosz i Jarosław Kulpa. Dokumenty oraz informacje, z których korzystano w czasie tej wizyty obejmowały między innymi:

- mapy oraz dokumentacje geologiczne,
- profile geologiczne szybów oraz otworów badawczych,
- przekroje geologiczne,
- mapy terenu objętego koncesją oraz lokalizacje otworów badawczych,
- mapy z harmonogramem eksploatacji dla każdego pokładu,
- tabele zbiorcze zasobów dla każdego pokładu,
- dane zbiorcze jakości węgla dla każdego pokładu oraz wybrane arkusze wyników badań laboratoryjnych.

Informacje zebrane w trakcie wizyty w kopalni i wymienione powyżej, pozwoliły na sprawdzenie dokładności i rzetelności danych.

Należy zaznaczyć, że na wniosek PG „Silesia” w dniu 21.10.2022 r. Minister Klimatu i Środowiska, na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2022 r. poz 1072 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), wyraził zgodę na:

1. Przeklasyfikowanie zasobów przemysłowych do zasobów nieprzemysłowych w złożu węgla kamiennego „Silesia” w ilości:

- 1671 tys. ton w pokładzie 212/2 w parcelach nr: 2014, 2015, 2016, 2017;
- 1559 tys. ton w pokładzie 304 w parcelach nr: 3006, 3007, 5012, 5013, 5014;
- 827 tys. ton w pokładzie 312 w parcelach nr: 5010, 5012;
- 3758 tys. ton w pokładzie 315 w parcelach nr: 3008, 5011, 5013, 5014, 5032;
- 1534 tys. ton w pokładzie 323 w parcelach nr: 5009, 5011, 5017, 5018;
- 441 tys. ton w pokładzie 330 w parcelach nr: 7015, 7016b.

2. Przeklasyfikowanie zasobów nieprzemysłowych do zasobów przemysłowych w złożu węgla kamiennego „Silesia” w ilości:

- 2012 tys. ton w pokładzie 212/1 w parcelach nr: 2016, 2017, 3003, 3004;
- 1345 tys. ton w pokładzie 308 w parcelach nr: 5002, 5003, 5004, 5005;
- 3105 tys. ton w pokładzie 310 w parcelach nr: 3016, 3017, 3018, 5024;
- 63 tys. ton w pokładzie 315 w parceli nr 7015;
- 2307 tys. ton w pokładzie 318/2 w parcelach nr: 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 5002, 5005, 5006;
- 2043 tys. ton w pokładzie 357 w parcelach nr: 3001, 3002, 5006, 5007, 7006.

Przeklasyfikowanie zasobów przemysłowych do nieprzemysłowych w pokładach 212/2, 304, 312, 315, 323 nastąpiło na skutek występowania parcel zasobowych w rejonach głównych stref tektoniki nieciągłej o obniżonych parametrach geomechanicznych górotworu utrudniających prowadzenie robót górniczych bądź występowanie parcel zasobowych w filarze ochronnym dla szybów oraz obiektów przemysłowych. Przeklasyfikowanie zasobów przemysłowych do nieprzemysłowych w pokładzie 330 nastąpiło ze względu na niską miąższość węgla (0,90 m) w przedmiotowych parcelach oraz tendencją do redukcji miąższości pokładu w kierunku wschodnim na podstawie dotychczasowego rozpoznania górniczego.

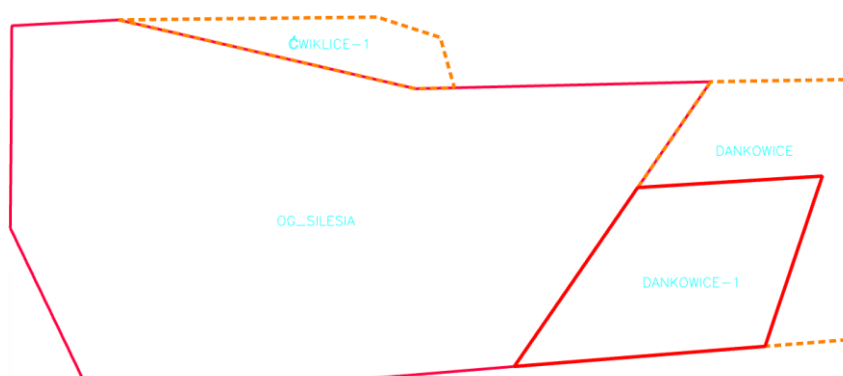
Przeklasyfikowanie zasobów nieprzemysłowych do przemysłowych w pokładach 212/1, 308, 310, 315, 318/2, 357 nastąpiło z uwagi na możliwość podjęcia eksploatacji w obrębie przedmiotowych parcel, uzasadnionej aktualnym stanem rozpoznania złoża wykazującego w tych rejonach korzystne warunki geologiczno-górnicze oraz brak zaburzeń tektonicznych.

Łącznie przeklasyfikowano 10 875 tys. ton zasobów nieprzemysłowych do zasobów przemysłowych oraz 9 790 tys. ton zasobów przemysłowych do zasobów nieprzemysłowych.

Zmiany te uwzględniono w przedkładanym opracowaniu.

W celu oszacowania wielkości zasobów zgodnie ze standardami JORC przeprowadzono niezależną analizę danych wyjściowych. Przy współpracy z pracownikami działu TMG PG „SILESIA” przygotowano dane geologiczne wykorzystane do opracowania cyfrowego modelu złoża.

Budowę cyfrowego modelu wykonano w oprogramowaniu MineScape firmy Datamine dla złóż „Silesia”, „Dankowice-1” i „Ćwiklice-1” (rys. 2.4). Obecnie Spółka posiada koncesję na wydobycie węgla kamiennego ze złoża „Silesia” (w obszarze górniczym „Czechowice II”). W przypadku koncesji na eksploatację węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Dankowice 1” postanowieniem z dnia 24 stycznia 2022 r., organ koncesyjny zawiesił postępowanie koncesyjne na okres 3 lat. Dla złoża „Ćwiklice-1” w dniu 01 grudnia 2020 r. procedura uzyskania koncesji została przez MKiŚ zawieszona na okres 3 lat.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Rysunek 2.4. Lokalizacja zamodelowanych złóż węgla kamiennego „Silesia”, „Dankowice” i „Ćwiklice-1”

Strukturalny model złoża obejmował zamodelowanie wskazanych pokładów węgla kamiennego, stropu karbonu oraz powierzchni terenu.

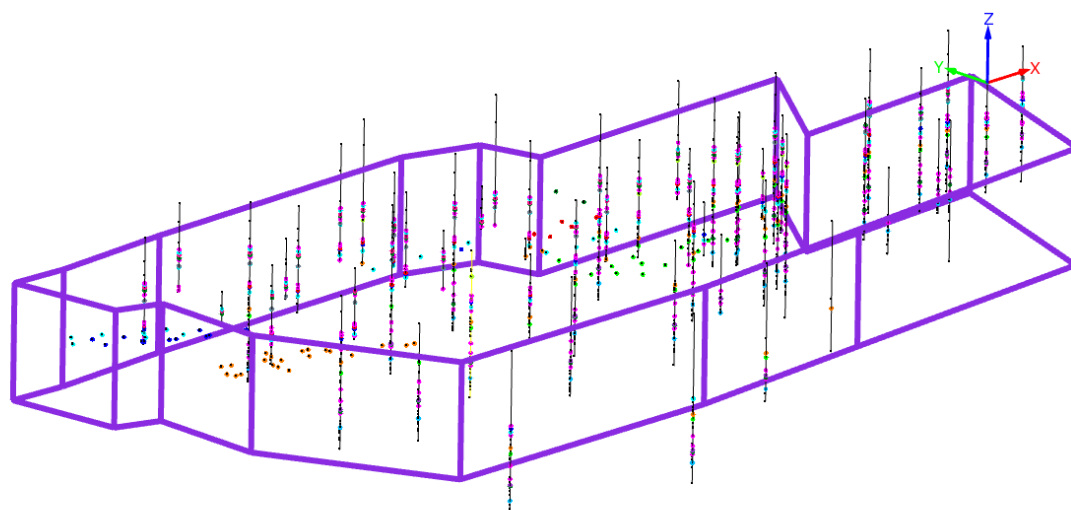
Pozyskane z działu TMG PG „Silesia” dane, w ujęciu rodzajowym, przedstawia tabela 2.2.

Tabela 2.2. Dane wykorzystane do budowy cyfrowego modelu złoża

| Grupa danych | Dane |
|--|--|
| Pliki prowadzone na bieżąco przez pracowników kopalni | <ul style="list-style-type: none"> • Mapy pokładów 2D (dwg) • Zestawienie parametrów jakościowych (csv) • Mapa powierzchni terenu (dwg) |
| Dodatek nr 9 do Projektu Zagospodarowania Złoża węgla kamiennego „Silesia” | <ul style="list-style-type: none"> • Mapy pokładowe (dwg, pdf) • Mapa stropu karbonu (pdf) • Tekst opracowania (pdf) |
| Dokumentacja geologiczna złoża węgla kamiennego „Ćwiklice-1” | <ul style="list-style-type: none"> • Mapy pokładowe (pdf) |
| Dane geodezyjne, litologiczne i jakościowe | <ul style="list-style-type: none"> • Otwory powierzchniowe i dołowe • Zestawienie danych jakościowych • Profilowania wyrobisk |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Dostarczone dane geodezyjne i litologiczne dotyczyły 64 otworów powierzchniowych, 14 otworów dołowych oraz 127 profilowań wyrobisk chodnikowych pochodzących ze złoża „Silesia”. Podczas modelowania wykorzystano, w ramach porównania, mapy oraz przekroje pochodzące z obowiązujących dodatków do dokumentacji geologicznej, projektu zagospodarowania złoża jak również z dokumentacji geologicznej złoża węgla kamiennego „Ćwiklice-1”.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Rysunek 2.5. Wizualizacja otworów powierzchniowych, otworów dołowych oraz profilowań wykorzystanych do budowy modelu złoża

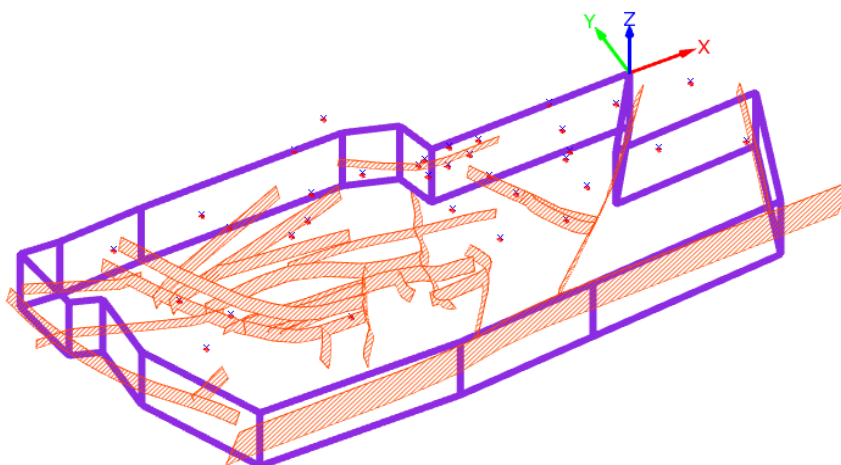
Do modelowania w trzech złożach wytypowanych zostało 20 pokładów (w tym jeden zespolony), od p. 210/2 do p. 405 w których została zaprojektowana eksploatacja oraz erozyjna powierzchnia stropu karbonu.

Powierzchnię terenu zamodelowano w oparciu o udostępnione dane z numerycznego modelu terenu o interwale siatki ok. 250 m. Strop karbonu został zidentyfikowany w otworach powierzchniowych, a przy jego modelowaniu skorzystano z dostarczonej mapy izoliniowej.

W modelu cyfrowym złóż PG „Silesia” dane miernicze wykorzystano przede wszystkim do:

- zamodelowania (ekstrapolacji) pokładów w strefie o małej ilości danych pochodzących z otworów wiertniczych,
- wskazania lokalizacji pokładów w wychodni (powyżej stropu karbonu) dla wybranych otworów i pokładów,
- wskazania stwierdzonych miąższości w parcelach ścianowych.

Dla modelowania deformacji nieciągłych w modelu uwzględniono łącznie 27 uskoków głównych, jednakowo modelowanych w obrębie całego piętra karbońskiego (rys. 2.6).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Rysunek 2.6. Modelowane uskoki w złożu Silesia

Model jakości węgla (złoża „Silesia”, „Dankowice” i „Ćwiklice-1”) powstał w wyniku interpolacji punktowych stwierdzeń jakości węgla kamiennego otrzymanych z analiz próbek pobranych z otworów wiertniczych. Dane wejściowe do modelu stanowiły łącznie 618 prób jakościowych przypisanych do 20 modelowanych pokładów.

Według harmonogramu produkcji górniczej całość produkowanego węgla przez PG „Silesia” będzie stanowić węgiel wykorzystywany do celów energetycznych. Do oceny takiego produktu wykorzystywana jest wartość opałowa, która została zawarta w modelu parametrów jakościowych. Średnie dla pokładów wartości opałowe oscylują między 23 491 a 29 408 kJ/kg i są w pełni akceptowalne z perspektywy potencjalnych odbiorców, m.in. elektrociepłowni czy też

energetyki zawodowej. Węgiel w 20 modelowanych pokładach charakteryzuje się również niską zawartością siarki (średnio 0,71%) oraz średnią zawartością popiołu (14,82%).

Tak przygotowany model cyfrowy złóż PG „Silesia” posłużył do oszacowania wielkości zasobów zgodnie ze standardami JORC Code.

Zasoby węgla w PG „Silesia” zostały niezależnie oszacowane przy wykorzystaniu modelu cyfrowego złóż „Silesia”, „Dankowice-1” i „Ćwiklice-1”. Te szacunki zasobów zostały przygotowane zgodnie z Kodeksem JORC. Szczegółowe szacunki dotyczą zasobów na dzień 30 czerwca 2023 r.

Bazując na wytycznych komitetu JORC, przy opracowaniu metodyki obliczania zasobów wg tej klasyfikacji skupiono się na dwóch parametrach dotyczących geometrycznej i jakościowej oceny otrzymanych danych litologicznych.

- 1) Zagęszczenie siatki wierceń poszukiwawczych, wykonanych otworów dołowych oraz stwierdzonych parametrów złoża w trakcie eksploatacji (profilowania). Dla przyporządkowania do danej kategorii określone maksymalne promienie ekstrapolacji:
 - a) zasoby **Measured** – 500 m,
 - b) zasoby **Indicated** – 1000 m,
 - c) zasoby **Inferred** – 4000 m.

Podczas wyznaczania poligonów obliczeniowych zrezygnowano z pojedynczych stwierdzeń w danej kategorii, w myśl wytycznej o koniecznej ciągłości stwierdzeń.

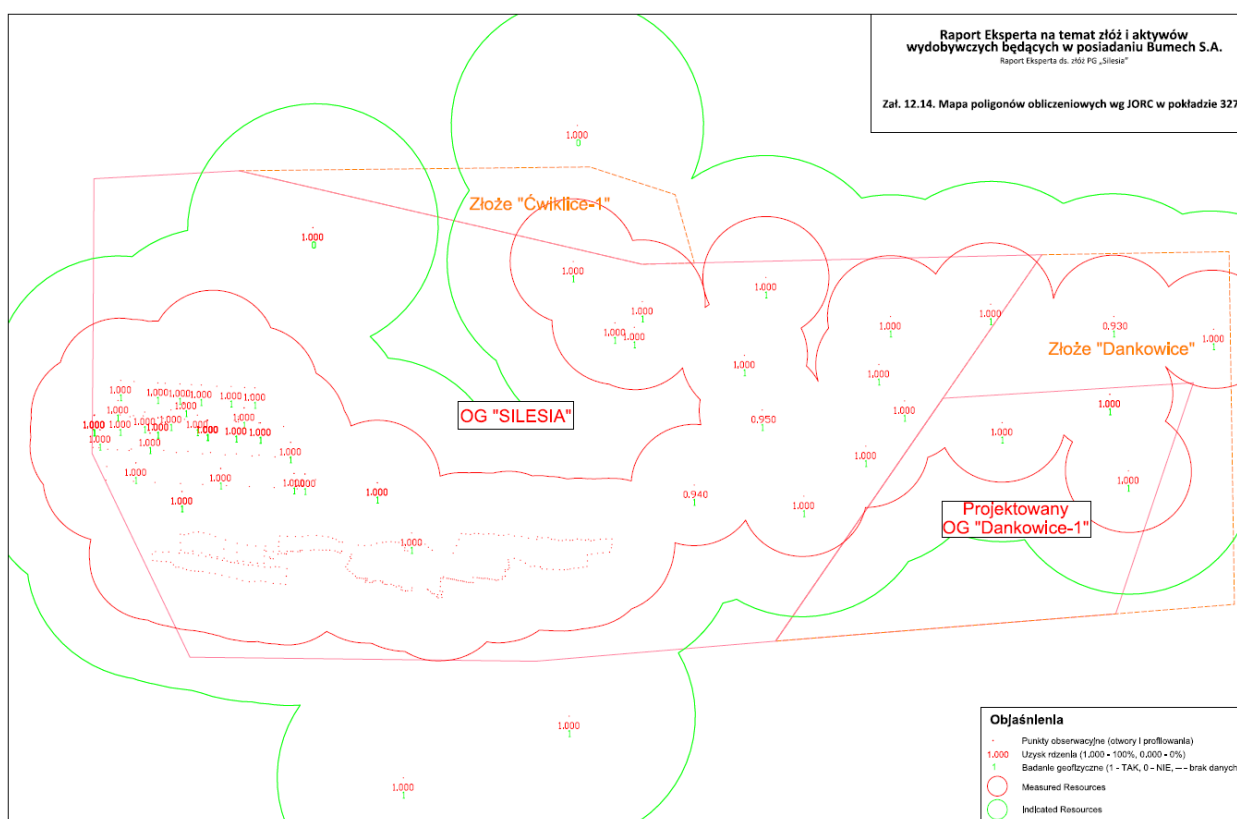
- 2) Uzysk rdzenia w otworach badawczych dla poszczególnych pokładów i stwierdzeń. Przyjęto uzysk powyżej 95% jako akceptowalny dla wiarygodności danego stwierdzenia, jednakże w przypadku przeprowadzonych badań geofizycznych próg uzysku rdzenia obniżono do 90%. Kolejnym założeniem w projekcie było uznanie otworów dołowych (rdzeniowanych) oraz profilowań za spełniające wymagania uzysku rdzenia.

Dla przykładu na rysunku 2.7 przedstawiono wygenerowane w programie MineScape poligony obliczeniowe pozwalające na oszacowanie zasobów wg klasyfikacji JORC w pokładzie 327. Taka procedura została przeprowadzona dla wszystkich pokładów przewidzianych do eksploatacji.

Dla oszacowania całkowitych zasobów w PG „Silesia”, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 01 lipca 2015 r. w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, z wyłączeniem złoża węglowodorów, przyjęto aktualne graniczne wartości parametrów definiujących złożę i jego granice: minimalna miąższość pokładów węgla kamiennego – 0,60 m dla pokładów bilansowych.

W kategorii *Resources* zakwalifikowano zasoby rozumiane jako „nagromadzenie substancji mineralnej występujące w skorupie ziemskiej lub na jej powierzchni, w których jakość kopaliny odpowiada aktualnym kryteriom gospodarczego wykorzystania, i których forma charakteryzuje

się takim kształtem, zawartością składnika użytecznego (lub jakością) i wielkością zasobów, iż istnieją zasadne perspektywy dla ekonomicznie uzasadnionej eksploatacji”. Za podstawowe kryterium przyjęto średnią miąższość węgla w parceli, która nie jest mniejsza niż 1,20 m. Taka grubość pokładów węgla pozwala na techniczne i ekonomiczne prowadzenie eksploatacji przy wykorzystaniu techniki strugowej i kombajnowej. Daje to możliwość przekwalifikowania części tych zasobów, przy spełnieniu wszystkich czynników modyfikujących, do zasobów kategorii *Reserves*.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Rysunek 2.7. Poligony obliczeniowe w pokładzie 327

Zasoby spełniające kryteria zasobów przemysłowych w PG „Silesia”, oszacowane według standardu JORC Code, przedstawiono w tabeli 2.3 (kolorem żółtym zaznaczono pokłady, które w dodatku nr 9 do PZZ zaliczono do zasobów przemysłowych w złożu „Silesia”).

Z zamieszczonej tabeli wynika, że kwalifikujące się do wykorzystania sumaryczne zasoby węgla kamiennego w PG „Silesia”, obliczone zgodnie ze standardami JORC, wynoszą 156,6 mln Mg, z tego 102,9 mln Mg w kategorii *Measured*, 44,9 mln Mg w kategorii *Indicated* oraz 8,8 mln Mg w kategorii *Inferred*.

Bazę do dalszych prac projektowych i szacowania zasobów kategorii *Reserves* stanowią zasoby w kategorii *Measured* dla zasobów *Proved Reserves* oraz zasoby w kategorii *Indicated* dla zasobów *Probable Reserves* w łącznej ilości 147,8 mln Mg.

Po szczegółowej analizie harmonogramów wydobycia PG „Silesia”, przy spełnieniu wszystkich czynników modyfikujących (determinanty geologiczno-górniczne, przeróbcze, ekonomiczne, marketingowe, prawne, środowiskowe, społeczne i polityczno-administracyjne), do zasobów kategorii *Reserves* zakwalifikowano zasoby operatywne oszacowane dla projektowanych ścian wydobywczych.

Tabela 2.3. Zasoby węgla kamiennego kategorii *Resources* w pokładach przewidzianych do eksploatacji (wg stanu na 31.06.2023 r.)

| Pokład | Zasoby kategorii <i>Resources</i> według standardów JORC [mln Mg] | | | |
|--------------|--|------------------|-----------------|--------------|
| | <i>Measured</i> | <i>Indicated</i> | <i>Inferred</i> | Razem |
| 210/2 | 0,3 | 1,5 | 1,0 | 2,8 |
| 211/1 | 3,9 | 0,6 | 0,0 | 4,5 |
| 212/1 | 7,0 | 3,7 | 0,0 | 10,7 |
| 212/2 | 9,5 | 4,6 | 0,0 | 14,2 |
| 213/1 | 2,1 | 1,5 | 0,0 | 3,6 |
| 214/1 | 3,9 | 0,3 | 0,0 | 4,3 |
| 214+214/2 | 13,2 | 1,0 | 0,0 | 14,2 |
| 304 | 5,2 | 6,3 | 2,9 | 14,5 |
| 308 | 2,7 | 1,2 | 0,7 | 4,7 |
| 310 | 3,8 | 0,4 | 0,0 | 4,3 |
| 312 | 5,7 | 1,9 | 0,0 | 7,7 |
| 315 | 17,7 | 0,3 | 0,0 | 18,0 |
| 318/2 | 4,5 | 0,7 | 0,0 | 5,2 |
| 327 | 5,3 | 3,9 | 0,8 | 9,9 |
| 330 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 1,8 |
| 341 | 3,5 | 0,9 | 0,0 | 4,4 |
| 349 | 3,2 | 3,2 | 0,5 | 6,9 |
| 354 | 2,8 | 4,2 | 0,0 | 7,0 |
| 355 | 2,8 | 1,7 | 0,0 | 4,5 |
| 357 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 405 | 3,8 | 7,0 | 2,7 | 13,6 |
| Razem | 102,9 | 44,9 | 8,8 | 156,6 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Zasoby kategorii *Reserves*, przedstawiono w tabeli 2.4.

Tabela 2.4. Zasoby węgla kamiennego kategorii *Reserves* w pokładach przewidzianych do eksploatacji (wg stanu na 31.06.2023 r.)

| Pokład | Zasoby kategorii <i>Reserves</i> według standardów JORC [mln Mg] | | |
|-----------|---|-----------------|-------|
| | <i>Proved</i> | <i>Probable</i> | Razem |
| 211/1 | 0,0 | 2,7 | 2,7 |
| 212/1 | 0,0 | 5,9 | 5,9 |
| 212/2 | 0,0 | 6,5 | 6,5 |
| 214/1 | 0,0 | 0,9 | 0,9 |
| 214+214/2 | 0,0 | 3,5 | 3,5 |
| 310 | 1,0 | 0,7 | 1,7 |
| 312 | 0,9 | 1,5 | 2,5 |

| | | | |
|--------------|------------|-------------|-------------|
| 315 | 0,9 | 5,1 | 6,0 |
| 327 | 1,5 | 3,1 | 4,6 |
| 330 | 0,8 | 0,3 | 1,1 |
| 354 | 0,0 | 3,4 | 3,4 |
| 355 | 0,0 | 3,8 | 3,8 |
| Razem | 5,1 | 37,5 | 42,6 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Całkowite zasoby kategorii *Reserves* dla PG „Silesia”, zgodnie z harmonogramem wydobycia, szacowane są na 42,6 mln Mg. Wszystkie zasoby mieszczą się w ramach okresu obowiązywania obecnej koncesji, zatem są zgodne z kategorią *Reserves*, jakie definiuje system JORC.

Raport Zasobowy dla PG „Silesia” wykazuje zasoby ewidencjonowane (geologiczne), które nie zostały objęte kwalifikacją przemysłowości. Zgodnie z przyjętymi kryteriami 70,8 mln Mg zasobów nie zakwalifikowano do zagospodarowania i nie ma obecnie możliwości ich wydobycia, to zgodnie z wytycznymi obowiązującymi dla systemu JORC Code (*Australian Guidelines for the Estimation and Classification of Coal Resources - 2014 edition*), można je uważać jedynie za zasoby ewidencjonowane (*Inventory Coal*), a nie za *Resources* (tab. 2.5).

Jeżeli warunki ekonomiczne lub technologiczne zmienią się w przyszłości i część tych zasobów zostanie zakwalifikowana do wydobycia, to staną się potencjalnie zasobami kategorii *Resources*.

Tabela 2.5. Zasoby węgla kamiennego PG „Silesia” (wg stanu na 31.06.2023 r.) zakwalifikowane jako *Inventory Coal*, według JORC Coal Guidelines

| Pokład | Zasoby kategorii <i>Resources</i> według standardów JORC | | | |
|--------------|--|------------------|-----------------|--------------|
| | [mln Mg] | | | |
| | <i>Measured</i> | <i>Indicated</i> | <i>Inferred</i> | Razem |
| 210/2 | 2,3 | 1,7 | 0,3 | 4,3 |
| 211/1 | 1,7 | 2,5 | 0,7 | 4,9 |
| 212/1 | 0,2 | 1,3 | 1,6 | 3,1 |
| 212/2 | 0,3 | 0,2 | 0,0 | 0,4 |
| 213/1 | 1,4 | 2,3 | 1,7 | 5,3 |
| 214/1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 214+214/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 304 | 1,6 | 0,2 | 0,0 | 1,8 |
| 308 | 3,5 | 0,5 | 0,0 | 4,0 |
| 310 | 1,5 | 4,3 | 1,7 | 7,5 |
| 312 | 3,3 | 1,5 | 0,1 | 4,8 |
| 315 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 318/2 | 1,5 | 0,8 | 1,8 | 4,1 |
| 327 | 3,5 | 2,5 | 0,2 | 6,2 |
| 330 | 3,6 | 4,4 | 0,0 | 8,0 |
| 341 | 0,0 | 3,1 | 1,9 | 5,1 |
| 349 | 1,1 | 1,4 | 0,1 | 2,6 |
| 354 | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,4 |
| 355 | 0,1 | 2,6 | 0,3 | 3,0 |
| 357 | 1,1 | 3,7 | 0,2 | 5,0 |
| 405 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Razem | 27,1 | 33,1 | 10,6 | 70,8 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Zasoby potencjalne

W związku z dużym niedoborem podaży węgla energetycznego na rynek krajowy, PG „Silesia” rozważa możliwość zastosowania w wytypowanych parcelach eksploatacji techniką strugową. W tabeli 2.6 przedstawiono zasoby kategorii *Potential Resources* w pokładach o miąższości 1,0-1,2 m, w których projektowana jest eksploatacja z wykorzystaniem struga.

Ponieważ są to zasoby występujące w parcelach o miąższości mniejszej od przyjętego podstawowego kryterium (1,20 m) kwalifikującego zasoby do kategorii *Resources*, to zgodnie z wytycznymi obowiązującymi dla systemu JORC, nie można ich wprost wykazać w Raporcie, a jedynie uznać za zasoby potencjalne. Szczegółowa ocena warunków ekonomicznych i technologicznych w przyszłości może część tych zasobów zostać zakwalifikowana do wydobycia.

Tabela 2.6. Zasoby węgla kamiennego kategorii *Potential Resources* w pokładach przewidzianych do eksploatacji przy zastosowaniu techniki strugowej (wg stanu na 31.06.2023 r.)

| Pokład | Zasoby kategorii <i>Resources</i> według standardów JORC [mln Mg] | | | |
|--------------|---|------------------|-----------------|-------------|
| | <i>Measured</i> | <i>Indicated</i> | <i>Inferred</i> | Razem |
| 210/2 | 1,9 | 0,8 | 0,3 | 3,0 |
| 211/1 | 1,3 | 2,3 | 0,7 | 4,3 |
| 212/1 | 1,4 | 2,5 | 0,0 | 3,9 |
| 212/2 | 1,0 | 0,7 | 0,0 | 1,8 |
| 213/1 | 3,3 | 2,3 | 0,8 | 6,4 |
| 214/1 | 1,4 | 0,1 | 0,0 | 1,5 |
| 214+214/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 304 | 3,2 | 0,8 | 0,0 | 4,0 |
| 308 | 3,4 | 2,4 | 0,1 | 5,9 |
| 310 | 2,8 | 4,5 | 0,1 | 7,4 |
| 312 | 2,5 | 1,8 | 0,2 | 4,5 |
| 315 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,4 |
| 318/2 | 0,6 | 0,5 | 1,0 | 2,1 |
| 327 | 1,2 | 0,6 | 0,0 | 1,7 |
| 330 | 2,7 | 0,2 | 0,0 | 2,9 |
| 341 | 1,3 | 3,2 | 0,6 | 5,1 |
| 349 | 1,7 | 1,1 | 2,5 | 5,2 |
| 354 | 3,0 | 1,9 | 0,0 | 4,9 |
| 355 | 0,8 | 1,7 | 0,0 | 2,5 |
| 357 | 1,3 | 1,7 | 0,0 | 3,0 |
| 405 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Razem | 35,1 | 29,1 | 6,3 | 70,5 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

W tabeli 2.7 wykazano wstępne oszacowanie zasobów możliwych do wydobycia w kategorii *Potential Reserves*.

Tabela 2.7. Zasoby węgla kamiennego kategorii Potential Reserves w pokładach przewidzianych do eksploatacji przy zastosowaniu techniki strugowej (wg stanu na 31.06.2023 r.)

| Pokład | Zasoby kategorii Reserves według standardów JORC [mln Mg] | | |
|--------------|---|-------------|-------------|
| | Proved | Probable | Razem |
| 210/2 | 0,0 | 1,2 | 1,2 |
| 213/1 | 0,0 | 1,4 | 1,4 |
| 304 | 0,2 | 4,9 | 5,1 |
| 308 | 0,0 | 0,7 | 0,7 |
| 318/2 | 0,6 | 0,7 | 1,3 |
| 341 | 0,0 | 3,1 | 3,1 |
| 349 | 0,0 | 3,2 | 3,2 |
| 357 | 0,0 | 1,0 | 1,0 |
| Razem | 0,8 | 16,1 | 16,9 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Potencjalne zasoby wynikające z pozyskania koncesji na złoża Dankowice-1 wykazane są tabeli 2.8, a dla złoża Ćwiklice-1 tabeli 2.9. Zasoby te będą mogły być uznane zgodnie z systemem JORC, czy też wytycznymi do systemu JORC, kiedy zostanie udzielona koncesja na wydobywanie w tych obszarach.

Tabela 2.8. Zasoby w złożu Dankowice-1 z tytułu koncesji do uzyskania w przyszłości, według systemu JORC

| Pokład | Potential Inventory Coal [mln Mg] | | | | Potential Resources [mln Mg] | | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------|------------|-------------|------------------------------|------------|------------|-------------|
| | Measured | Indicated | Inferred | Razem | Measured | Indicated | Inferred | Razem |
| 210/2 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 211/1 | 0,4 | 0,1 | 0,0 | 0,4 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,2 |
| 212/1 | 0,4 | 0,1 | 0,0 | 0,6 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 212/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,4 | 0,0 | 1,5 |
| 213/1 | 0,6 | 0,1 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 214/1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,5 | 0,0 | 1,5 |
| 214+214/2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 1,5 | 0,2 | 0,0 | 1,6 |
| 304 | 1,2 | 0,4 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 308 | 1,3 | 0,4 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 310 | 0,1 | 1,4 | 0,1 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 312 | 1,1 | 0,5 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 315 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 2,9 | 0,6 | 0,0 | 3,4 |
| 318/2 | 1,3 | 0,2 | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 327 | 1,0 | 0,5 | 0,0 | 1,5 | 1,2 | 0,1 | 0,0 | 1,3 |
| 330 | 1,2 | 1,3 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 341 | 1,1 | 0,7 | 0,0 | 1,8 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 |
| 349 | 0,6 | 2,1 | 0,0 | 2,7 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 354 | 1,6 | 2,0 | 0,0 | 3,7 | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,4 |
| 355 | 1,4 | 2,3 | 0,0 | 3,8 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| 357 | 0,4 | 3,5 | 0,1 | 3,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 405 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 3,5 | 0,0 | 8,6 |
| Razem | 13,9 | 15,7 | 0,2 | 29,8 | 14,3 | 5,7 | 0,0 | 20,1 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Tabela 2.9. Zasoby w złożu Ćwiklice-1 z tytułu koncesji do uzyskania w przyszłości, według systemu JORC

| Pokład | Potential Inventory Coal [mln Mg] | | | | Potential Resources [mln Mg] | | | |
|--------------|--------------------------------------|------------|------------|-------------|---------------------------------|------------|------------|-------------|
| | Measured | Indicated | Inferred | Razem | Measured | Indicated | Inferred | Razem |
| 210/2 | 0,8 | 0,7 | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 211/1 | 0,8 | 0,8 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 212/1 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 1,0 | 1,2 | 0,0 | 2,2 |
| 212/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 1,6 | 0,0 | 2,6 |
| 213/1 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,2 | 1,4 | 1,1 | 0,0 | 2,5 |
| 214/1 | 1,1 | 0,5 | 0,0 | 1,6 | 0,4 | 0,2 | 0,0 | 0,6 |
| 214+214/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 1,8 | 0,7 | 0,0 | 2,5 |
| 304 | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,8 | 1,1 | 0,8 | 0,0 | 1,9 |
| 308 | 0,8 | 0,6 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,2 |
| 310 | 0,1 | 0,5 | 0,0 | 0,6 | 1,5 | 0,2 | 0,0 | 1,7 |
| 312 | 0,4 | 1,2 | 0,1 | 1,7 | 0,2 | 0,3 | 0,0 | 0,5 |
| 315 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,9 | 0,0 | 4,5 |
| 318/2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 327 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,7 | 0,2 | 0,6 | 0,1 | 0,8 |
| 330 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 341 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 349 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 354 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 355 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 357 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 405 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Razem | 5,0 | 5,2 | 0,2 | 10,4 | 12,2 | 7,6 | 0,3 | 20,1 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN

Kopalina towarzysząca – metan pokładów węgla

W złożu węgla kamiennego „Silesia” kopalinią towarzyszącą jest metan pokładów węgla. Zestawienie zasobów bilansowych, przemysłowych i nieprzemysłowych metanu przedstawiono w tabeli 2.10.

Tabela 2.10. Zasoby metanu pokładów węgla do głębokości 1000 m, wg stanu na 31.12.2022 r.

| Zasoby metanu jako kopaliny towarzyszącej (wg stanu na 31.12.2022), w tys. m ³ CH ₄ | | | | | |
|---|---------|--------|---------|-------------|----------------|
| bilansowe | | | | przemysłowe | nieprzemysłowe |
| kat. B | kat. C | kat. D | Razem | | |
| 18 912 | 898 812 | 0 | 917 724 | 419 046 | 429 382 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Podsumowanie

Zgodnie z systemem wykazywania zasobów JORC Code, zasoby kategorii *Resources* dla PG „Silesia”, według stanu na 31.06.2023 r., łącznie wynoszą 156,6 mln Mg, z tego w kategorii rozpoznania *Measured* 102,9 mln Mg, *Indicated* 44,9 mln Mg, a w kategorii *Inferred* 8,8 mln Mg. Zasoby oszacowano w pokładach przewidzianych do eksploatacji.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami 70,8 mln Mg zasobów nie zakwalifikowano do zagospodarowania i nie ma obecnie możliwości ich wydobycia, to zgodnie z wytycznymi obowiązującymi dla systemu JORC Code (*Australian Guidelines for the Estimation and Classification of Coal Resources - 2014 edition*), zakwalifikowano je jako *Inventory Coal*.

Zasoby kategorii *Reserves* w PG „Silesia”, które planowane są do wydobycia w trakcie okresu obowiązywania koncesji wynoszą 42,6 mln Mg, z tego w kategorii *Proved* 5,1 mln Mg i w kategorii *Probable* 37,5 mln Mg.

Za potencjalne zasoby do wykorzystania w przyszłości można uznać sąsiadujące z PG „Silesia” złoża Dankowice-1 oraz Ćwiklice-1. W przypadku złoża Ćwiklice-1, którego potencjalne zasoby kategorii *Resources* oszacowano na poziomie 20,1 mln Mg, proces uzyskania koncesji na rozpoznawanie w dniu 01 grudnia 2020 r. został zawieszony na okres 3 lat z uwagi na proces sprzedaży Kopalni. Natomiast dla złoża Dankowice-1, którego potencjalne zasoby kategorii *Resources* oszacowano na poziomie 20,1 mln Mg, proces uzyskania koncesji na eksploatację, postanowieniem z dnia 24 stycznia 2022 r., organ koncesyjny (Ministerstwo Klimatu i Środowiska) zawiesił postępowanie koncesyjne. Maksymalny okres, na jaki może zostać zawieszona postępowanie administracyjne wynika z przepisów Kpa i wynosi 3 lata. Jeżeli w tym czasie nie zostanie ono podjęte na wniosek strony lub z urzędu, organ koncesyjny zgodnie z przepisami prawa umorzy postępowanie.

W celu wznowienia postępowania koncesyjnego konieczne jest wykonanie nowego raportu środowiskowego dla przedsięwzięcia pn.: Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Dankowice 1”.

Dodatkowo w bilansie zasobów PG „Silesia” wykazano zasoby w kategorii *Potential Resources* w pokładach o miąższości 1,0-1,2 m w wielkości 70,5 mln Mg. Ten szacunek ma związek z rozważaną przez kopalnię możliwością zastosowania w wytypowanych parcelach eksploatacji techniką strugową.

3 ZAKŁAD WYDOBYWCZY

3.1 Udostępnienie

Złoże w PG „Silesia” zostało udostępnione z powierzchni czterema szybami (szyby o numerach 1, 2, 3 i 5), spośród których trzy (o numerach 1, 2 i 3) są zlokalizowane w obrębie zakładu górniczego. Natomiast szyb nr 5 jest zlokalizowany peryferyjnie w północnej części złoża. Szyb nr 4, zlokalizowany w sąsiedztwie czynnego szybu nr 5, został zlikwidowany w 2018 r. W kontekście funkcji wentylacyjnej szyby o numerach 1 i 5 są szybami wydechowymi, a szyby nr 2 i nr 3 - wdechowymi.

W tabeli 3.1 przedstawiono podstawowe dane dotyczące istniejących szybów PG „Silesia”.

Tabela 3.1. Podstawowe dane szybów PG „Silesia”

| Nazwa szybu | Wysokość zrębu i rząpia | Głębokość całkowita | Średnica | Kształt | Funkcja szybu | Rodzaj obudowy szybu | Data głębiania (pogłębiania) |
|-------------|-------------------------|---------------------|--|---------|---------------------------------|--|------------------------------|
| | [m n.p.m.] | | | | | | |
| Szyb nr 1 | +243,78 -274,84 | 518,62 | 4,2 | okrągły | wydechowy, materiałowo-zjazdowy | murowa z cegły klinkierowej | 1902 r. |
| Szyb nr 2 | +243,59 -254,10 | 497,69 | 4,6 | okrągły | wdechowy, wydobywczy, zjazdowy | murowa z cegły klinkierowej | 1905 r. |
| Szyb nr 3 | +243,48 -463,72 | 707,2 | 5,2 m, poniżej poziomu 565m – 4,5m | okrągły | wdechowy, materiałowo-zjazdowy | murowa z cegły klinkierowej | 1919 r. |
| Szyb nr 5 | +252,66 -39,02 | 291,68 | 6,5 | okrągły | wydechowy | od zrębu do 30 m cegła, od 30 do 205 m betonowa, od 205m do poziomu I kostka | 1966 r. |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Upad pokładów w kierunku północnym i rozciągłość w kierunku wschód-zachód warunkują optymalny model udostępnienia złoża „Silesia” w strukturze kamienno-węglowej. Główne przekopy na poziomach transportowych i wentylacyjnych mają przebieg północ-południe. Natomiast wyrobiska przygotowawcze – kierunek wschód-zachód.

Uskoki południkowe, o zrzutach dochodzących do 130 m, dzielą złożę na trzy partie: Zachodnią, Centralną i Wschodnią, w której dodatkowo wyróżnia się partię Wschód I oraz Wschód II.

Udostępnienie poziome złoża „Silesia” stanowią obecnie cztery czynne poziomy:

- poziom I, 288 m (-40 m n.p.m.) – pełniący funkcję głównego poziomu wentylacyjnego kopalni,
- poziom IV, 461 m (-215 m n.p.m.) – poziom wydobywczy kopalni,
- poziom V, 500 m (-255 m n.p.m.) – poziom usługowo-materiałowy,
- poziom VI, 556 m (-311 m n.p.m.) – poziom wydobywczy kopalni.

Dwa kolejne poziomy, tj.:

- poziom VII, 750 m (-510 m n.p.m.),
- poziom VIII, 1000 m (-760 m n.p.m.),

są projektowane.

Ostatni poziom wydobywczy, poziom VI, znajduje się na głębokości 556 m, jednakże kopalnia eksploatowała dotychczas części złoża do głębokości ok. 800 m.

3.2 Eksploatacja węgla

Eksploatacja górnicza w obrębie złoża węgla kamiennego „Silesia” zalegającego w obszarze górnym „Czechowice II” jest prowadzona przez PG „Silesia”, która jest typową kopalnią jednoruchową z zakładem przeróbczym. Począwszy od lipca 2022 roku produkcję prowadzi się przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy dla oddziałów przygotowawczych i produkcyjnych.

Eksploatacja pokładów węgla jest prowadzona systemem ścianowym z zawałem stropu w kierunku od granic. Sposób eksploatacji jest uwarunkowany budową złoża, z uwzględnieniem maksymalnego jego wykorzystania. Wydobywanie jest na głębokości rzędu ponad 700 m, a w latach 2018-2023 wartość ta wahała się od 630 do 775 metrów. Duża liczba uskoków, charakterystyczna dla południowej części Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, wymusza prowadzenie eksploatacji zgodnie z granicami wytyczanymi przez przebieg zaburzeń naturalnych. Znajduje to odzwierciedlenie w wymiarach parcel ścianowych. Mimo iż, średni wybieg ścian prowadzonych w latach 2018-2021 oscylował wokół 1000 m, to w 2022 roku odnotowano znaczne pogorszenie atrakcyjności wybieranych ścian wydobywczych, dla których wartość ta wyniosła zaledwie 600 m. Nastąpiło to jednak przy zachowaniu średniej długości ścian z lat poprzednich na poziomie ponad 240 m. Średnie parametry geometryczne ścian prowadzonych w I połowie 2023 uległy istotnej poprawie i kształtują się na poziomie średniej z lat ubiegłych (średni wybieg ściany 950 m, średnia długość ściany 242,5 m). Doświadczenia parametrów geometrycznych ścian prowadzonych w roku ubiegłym nieustępliwie zwracają uwagę na historyczny charakter kopalni i problem szczypania atrakcyjnych partii złoża. W konsekwencji układ zaburzeń geologicznych i wpływ zaszłości eksploatacyjnych warunkuje stosunkowo częste przezbrajanie ścian, co stanowi czynnik ryzyka dla zachowania ciągłości i zapewnienia wolumenu oraz efektywności wydobywania w kolejnych latach.

Spośród zagrożeń naturalnych rzutujących bezpośrednio na efektywność prowadzonej eksploatacji węgla jako wiodące należy przyjąć zagrożenie metanowe występujące w najwyższej IV kategorii. W PG „Silesia” w ramach profilaktyki metanowej prowadzona jest eksploatacja metanu jako kopaliny towarzyszącej. Odmetanowanie realizowane jest przy pomocy powierzchniowej stacji odmetanowania i sieci metanowych rurociągów dołowych. Ujęcie metanu za pomocą odmetanowania dołowego odbywa się podczas prowadzenia eksploatacji za pośrednictwem otworów drenażowych wierconych z wyrobisk przyścianowych oraz tzw. rurociągów traconych, pozostawianych w zrobach za frontem eksploatacyjnym.

Mimo ograniczeń natury złożowej, wartości średniego wydobycia ze ściany osiągnięte w PG „Silesia” w latach 2018-2022 na poziomie ponad 4 300 Mg/dobę plasują się powyżej średniej dla całego górnictwa węgla kamiennego w Polsce. Średnia krajowa tego wskaźnika wykazuje stagnację na poziomie ok. 3 000 Mg/dobę od niemalże 20 lat.

Model operacyjny zakładu opiera się obecnie na dwóch ścianach wydobywczych rozmieszczonych kolejno w czterech partiach złoża. Model funkcjonowania kopalni zakłada docelowo wykorzystanie trzech kompleksów ścianowych (dwa w ruchu, jeden w przezbrojeniu). Ściany mają być prowadzone w taki sposób, by wyeliminować przerwy związane z przezbrajaniem dwóch ścian wybieranych jednocześnie. Jest to możliwe w przypadku zastosowania trzech kompleksów ścianowych, w ramach posiadanego i planowanego do pozyskania majątku produkcyjnego oraz optymalizacji i dostosowania obciążenia do nowego modelu kopalni.

W tabeli 3.2 przedstawiono parametry ścian eksploatowanych w latach 2018-2023.

Tabela 3.2 Charakterystyka ścian eksploatacyjnych prowadzonych w PG „Silesia” w latach 2018-2023

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I półrocze 2023 |
|--------------------------------------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| Średnia liczba eksploatowanych ścian | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Średnia wysokość ścian [m] | 2,48 | 2,35 | 2,37 | 2,37 | 2,38 | 2,35 |
| Średnia długość ścian [m] | 228,5 | 227,5 | 251,8 | 244,3 | 247,6 | 242,5 |
| Średni wybieg ścian [m] | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 950 | 600 | 950 |
| Średnie wydobycie ze ścian [Mg/d] | 6 720 | 6 670 | 8 200 | 6 000 | 6 000 | 3800 |
| Średnie wydobycie z 1 ściany [Mg/d] | 4 600 | 4 400 | 4 700 | 3 830 | 4 000 | 1840 |
| Średni postęp dobowy ściany [m/d] | 5,5 | 5,5 | 5,2 | 3,0 | 2,2 | 2,8 |
| Średni czas zbrojenia ściany [d] | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| Średni czas likwidacji ściany [d] | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| Głębokość eksploatacji [m] | 630 | 720 | 750 | 770 | 775 | 750 |
| Nazwa eksploatowanych pokładów | 330, 327 | 330, 315, 327 | 310, 327, 330 | 330, 315, 310 | 310, 315, 327 | 312, 330 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Produkcja w PG „Silesia” jest obecnie planowana tak, aby zoptymalizować wydobycie węgla z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania eksploatacji na różnych poziomach. Wprowadzenie oprogramowania specjalistycznego do modelowania złóż oraz planowania i harmonogramowania produkcji górniczej, poprzez lepsze zrozumienie złoża w wymiarze 3D, ułatwiłoby planowanie przyszłej eksploatacji. Wykorzystanie wiedzy o budowie całego złoża mogłoby również poprawić planowanie w ujęciu jakości węgla oraz przyspieszyć wykonywanie i aktualizowanie harmonogramów robót górniczych w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu rynkowym.

3.3 Wyposażenie, urządzenia i sprzęt

Zakład górniczy PG „Silesia” w latach 2018-2022 utrzymywał jednocześnie średnio 3,2 przodków ścianowych. Aktualnie model operacyjny kopalni opiera się na dwóch ścianach wydobywczych w ruchu, przy czym trzecia pozostaje w przebrojeniu dla utrzymania ciągłości i wielkości wydobycia. Utrzymywanie produkcji na wysokim i stabilnym poziomie wymaga zaangażowania znacznej ilości wyposażenia, maszyn i urządzeń górniczych. Poniżej przedstawiono charakterystykę podstawowego zestawu maszyn i urządzeń górniczych stosowanych w procesie wydobywczym.

Wyposażenie wyrobisk ścianowych

W PG „Silesia” aktualnie w użyciu znajdują się 4 zestawy zmechanizowanych kompleksów ścianowych, użytkowane zasadniczo w układzie: 2 w biegu, 1 w przebrojeniu i 1 rezerwowy. Warto zwrócić uwagę, iż w posiadaniu kopalni pozostaje dodatkowy, czwarty zestaw obudów zmechanizowanych, co skraca czas przebrajania ścian i stwarza margines elastyczności w tym obszarze. Spółka jest właścicielem zarówno kombajnów, jak i zestawów obudów zmechanizowanych i przenośników. Poniżej przedstawiono szczegółowe zestawienie kombajnów ścianowych (tabela 3.3), obudów zmechanizowanych (tabela 3.4) oraz innego wyposażenia kompleksów ścianowych (tabela 3.5).

Tabela 3.3. Wykaz kombajnów ścianowych w PG „Silesia”

| Wyszczególnienie | Liczba (szt.) | Forma posiadania | Wiek [rok] |
|------------------|---------------|------------------|------------|
| SL-300 | 1 | Własność | 2018 |
| SL-300 | 1 | Własność | 2017 |
| SL-300 | 1 | Własność | 2022 |
| SL-300 | 1 | Własność | 2022 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 3.4. Wykaz zestawów zmechanizowanych obudów ścianowych w PG „Silesia”

| Producent / Typ | Liczba sekcji (szt.) | Wiek |
|----------------------------------|----------------------|------|
| FAMUR/FAZOS - 14/41 – 2x3380 | 162 | 2011 |
| FAMUR/FAZOS - 14/41 – 2x3380 – 1 | 8 | 2011 |
| FAMUR/FAZOS – 14/34 – 2x3620 | 162 | 2013 |
| FAMUR/FAZOS – 14/34 – 2x3620 – 1 | 6 | 2013 |
| FAMUR/FAZOS – 14/34 – 2x3620 – 2 | 2 | 2013 |
| FAMUR/FRS 12/34 – 2x3378 - 1 | 160 | 2018 |
| FAMUR/FRS 12/34 – 2x3378 - 2 | 8 | 2018 |
| FAMUR/FAZOS 12/25 – 2x4020 - 1 | 4 | 2022 |
| FAMUR/FAZOS 12/25 – 2x4020 | 129 | 2022 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 3.5 Wyposażenie kompleksów ścianowych w PG „Silesia”

| Rodzaj urządzenia | Typ urządzenia, ilość [szt.] | Wiek |
|-------------------------|------------------------------|------------------------|
| Przenośniki ścianowe | PZS 850/2x400 „Nowomag” | 2011 |
| | PZS 850/2x400 „Nowomag” | 2013 |
| | PZS 850/2x200/400 „Nowomag” | 2018 |
| Przenośniki podścianowe | PPZ 850/1x400 „Nowomag” | 2011 |
| | PPZ 850/1x400 „Nowomag” | 2013 |
| | PPZ 850/1x200/400 „Nowomag” | 2018 |
| Agregaty hydrauliczne | EHP 3K 150/50, 10 szt. | 2011, 2013, 2018, 2023 |
| | EHP 3K 125/62, 6 szt. | 2011, 2013, 2018 |
| | T125, 3 szt. | 2011 |
| Kruszarki | KD-1600 „Nowomag”, 3szt. | 2011, 2013, 2018 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Wyposażenie wyrobisk chodnikowych

PG „Silesia” posiada również na własność 8 kombajnów chodnikowych oraz 1 agregat pompowy. Wykaz obecnie stosowanych kombajnów chodnikowych przedstawiono w tabeli 3.6., a agregat został wyszczególniony w tabeli 3.7.

Tabela 3.6. Wykaz kombajnów chodnikowych stosowanych w PG „Silesia”

| Wyszczególnienie | Liczba (szt.) | Forma posiadania | Wiek |
|------------------|---------------|------------------|------------------------------|
| MR-340 x-Ex | 2 | Własność | 2011 |
| MR-340 x-Ex-S | 2 | Własność | 2019/2023 Remont |
| Bumech AM-75/BZ1 | 1 | Własność | 2011/2023 Remont |
| Bumech AM75/BZ1 | 1 | Własność | 2013/2021 Remont/2022 Remont |
| Bumech AM75/BZ1 | 1 | Własność | 2012/2022 Remont |
| Bumech AM-65-BM | 1 | Własność | 2019/2023 Remont |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 3.7. Wyposażenie wyrobisk chodnikowych w PG „Silesia”

| Rodzaj urządzenia | Typ urządzenia, ilość [szt.] | Wiek |
|----------------------------|------------------------------|------|
| Agregaty pompowy spalinowy | UiK-PAS-36, 2szt. | 2023 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Urządzenia transportu poziomego

Do realizacji procesu transportu urobku w PG „Silesia” są stosowane górnicze przenośniki taśmowe wyłącznie produkcji polskiej typu Pioma. W mniejszej liczbie występują także urządzenia typu PTG, Mifama, Gwarek, SIGMA oraz BOA. Zdecydowana większość przenośników będących na wyposażeniu PG „Silesia” posiada taśmy o szerokości 1 000 lub 1 200 mm. Urządzenia o szerokości 800 mm są rozwiązaniami dedykowanymi dla realizacji odstawy urobku z przodków chodnikowych. Wykaz przenośników taśmowych znajduje się w tabeli 3.8.

Tabela 3.8. Urządzenia stosowane w odstawie urobku w PG „Silesia”

| Typ | Szerokość taśmy | Liczba (szt.) | Wiek |
|---------------|-----------------|---------------|-----------|
| Pioma 1200 | 1200 | 25 | 2012-2020 |
| Pioma 1000 | 1000 | 6 | |
| PTG1000 | 1000 | 14 | |
| Mifama 1200 | 1200 | 2 | |
| Gwarek 1200BS | 1200 | 1 | |
| Gwarek 1000 | 1000 | 1 | |
| SIGMA | 800 | 4 | |
| BOA | 800 | 4 | |
| Vacat 1000/2 | 1000 | 1 | 2022 |
| Skat E180 | 440 | 4 | 2010-2022 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Na terenie PG „Silesia” istnieje rozbudowany system transportu szynowego spągowego i kolei podwieszanej. Szczegółowe dane dotyczące eksploatowanych urządzeń przedstawione zostały w tabeli 3.9.

Tabela 3.9. Podstawowe urządzenia transportu poziomego

| Rodzaj | Typ | Liczba (szt.) | Wiek |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------------|
| Kolej kopalniana | DLP 50 F | 2 | 2011, 2013 |
| | DLP 140 F | 2 | 2011 |
| | Electra | 1 | 2022 |
| Kolejki podwieszane | DZ 1800 | 1 | 2013 |
| | DZ 80 | 2 | 2013/2015R, 2021 |
| | DLZ 110 F | 3 | 01/2018, 01x2018, 2022 |
| | DLZ 210 F | 2 | 05/2016, 01/2018 |
| | DLZ 130 F | 3 | 05/2021, 07/2021, 12/2021 |
| | BW 148 | 2 | 2016/2018, 2022 |
| | BW 95 | 1 | 2021 |
| | DMZ 50F | 1 | 2013 |
| | DMZ 50F-RC-2 | 2 | 2013, 2018 |
| | Scharman D25 | 2 | 2019 |
| | Beckman | 1 | 2018 |
| | CA 190 Volter | 1 | 2021 |
| | CA 190 | 3 | 2015/2019/2020 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

3.4 Infrastruktura

Infrastruktura powierzchniowa i dołowa kopalni obejmuje obiekty takie jak:

- obiekty budowlane,
- obiekty liniowe,
- urządzenia techniczne,
- sieci energetyczne,
- sieci wodno-kanalizacyjne,
- wyposażenie kopalń, maszyny i urządzenia.

Obecny stan podstawowych budynków i obiektów inżynierii lądowej oraz górniczej, obiektów liniowych (dróg, ciągów transportowych, torowisk, sieci dystrybucji mediów, sieci telekomunikacyjnych), przyłączy technicznych i połączeń transportowych nie ogranicza w istotnym stopniu realizacji zadań produkcyjnych PG „Silesia”. Rozbudowa i modernizacja istniejącej infrastruktury technicznej realizowana jest w sposób systematyczny.

Do najważniejszych obiektów infrastruktury PG „Silesia” można zaliczyć:

- powierzchniowe stacje i sieci rozdzielcze wysokiego i średniego napięcia. Główna stacja transformatorowo-rozdzielcza 110/6kV składa się z dwóch transformatorów T-1 i T-2, zasilana linią napowietrzną 110 kV „PSZCZYNA” oraz linią napowietrzną 110 kV „MIEDŹ”,
- stacje transformatorowo-rozdzielcze awaryjnego zasilania,
- dołowe stacje i sieci średniego napięcia,
- pompownie i instalacje głównego odwadniania wraz z kolektorami tłoczącymi i rurociągami oraz zbiornikiem retencyjno-dozującym w Kaniowie,
- stacje wentylatorów głównych – zabudowane przy szybach wydechowych. W skład stacji wchodzi 2 wentylatory osiowe typu Turbowerke i Nema (Szyb nr 1) oraz 2 wentylatory promieniowe typu WPG-400/1, 245 (Szyb nr 5),
- centrala systemu ogólnozakładowe łączności telefonicznej, dyspozytornie systemów dyspozytora ruchu (zakładowa, gazometryczna)
- powierzchniowa stacja odmetanowania wraz z siecią rurociągów,
- główne stacje sprężania powietrza wraz z siecią rurociągów,
- budynki maszyn wyciągowych (szyby nr 2 i 3)
- szybowe wieże wyciągowe, budynki nadszybia,
- zbiorniki przeciwpożarowe,
- obiekty i urządzenia przeróbki węgla,
- obiekty placów składowych urobku,
- stacje załadunkowe oraz przesypowe,
- warsztaty mechaniczne oraz magazyny,
- budynki administracji, cechowni, stacji ratownictwa górniczego, dyspozytornie, lampownia, łaźnie.

Dla wymienionych obiektów ustanowione zostały filary ochronne, w obrębie których nie prowadzi się ani nie projektuje aktualnie prowadzenia eksploatacji górniczej.

3.5 Zatrudnienie

3.5.1 Kierownictwo

Podczas wizyt bezpośrednich w PG „Silesia” oraz telekonferencji autorzy Raportu odbyli spotkania i dyskusje z kadrą kierowniczą PG „Silesia” różnego szczebla. IGSMiE PAN pozwala sobie na wyrażenie opinii, iż pracowników Spółki charakteryzuje otwartość na współpracę oraz kreatywność w podchodzeniu do pojawiających się w trakcie pracy problemów. Osiągane wyniki i realizacja planów produkcyjnych świadczą o wysokich kwalifikacjach zarówno kadry jak i pracowników Zakładu Górniczego oraz znajomości przez nich zagadnień związanych z podziemną eksploatacją złóż. Nie bez znaczenia jest też fakt, że część z nich posiada długi staż pracy i byli bezpośrednio zaangażowani w rozwój firmy po jej prywatyzacji przeprowadzonej w latach 2010-2012. Można stwierdzić, iż pracownicy PG „Silesia” są zorientowani na osiągnięcie wysokiej efektywności działalności operacyjnej przedsiębiorstwa.

3.5.2 Pracownicy

Średnia liczba pracowników zatrudnionych w PG „Silesia” w latach 2018-2023 wyniosła 1541 osób. Od roku 2020 widoczny jest spadek liczby zatrudnionych, co ma m.in. związek z ograniczeniem liczby jednocześnie prowadzonych ścian do dwóch oraz optymalizacją obłożenia w oddziałach produkcyjnych, zgodnie z założeniami obecnego modelu operacyjnego PG „Silesia”. W tabeli 3.10 przedstawiono informacje na temat zatrudnienia w okresie 01.01.2018 - 30.06.2023r.

Tabela 3.10. Poziom zatrudnienia w PG „Silesia” w latach 2018- 2023 zatrudnienie na koniec danego roku

| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 (stan na 30.06.2023) |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------|
| Pracownicy dołowi | 1 326 | 1 356 | 1 190 | 1 090 | 1 029 | 1007 |
| Pracownicy powierzchniowi | 420 | 441 | 401 | 339 | 326 | 323 |
| łącznie | 1 746 | 1 797 | 1 591 | 1 429 | 1 355 | 1330 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Spółka oprócz pracowników własnych zatrudnia także podwykonawców, trudniących się głównie robotami przygotowawczymi i specjalistycznymi. Dane dotyczące podwykonawców, tj.: liczba zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na pełne etaty wg stanu na 30 czerwca 2023 roku

oraz wg stanu na dzień 31 grudnia dla lat ubiegłych przedstawia tabela 3.11. Liczba osób zatrudnionych w ramach podwykonawstwa sukcesywnie rośnie od 2020 roku.

Tabela 3.11. Poziom zatrudnienia w firmach podwykonawczych świadczących usługi na terenie PG „Silesia” w latach 2018-2023

| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 (stan na 30.06.2023) |
|--|------|------|------|------|------|----------------------------|
| Zatrudnienie w firmach podwykonawczych | 675 | 646 | 368 | 432 | 714 | 757 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

3.5.3 Produktywność pracowników

W ocenie produktywności pracowników posłużono się powszechnie wykorzystywanym na świecie wskaźnikiem produktywności, jakim jest masa wydobytego węgla wyrażona w tonach w ciągu roku w przeliczeniu na jednego pracownika. W roku 2020 mimo trudności organizacyjnych wynikających z pandemii COVID-19 produktywność ogółem wzrosła o 14% względem średniej z lat 2018-2019 wskutek wzrostu wolumenu wydobycia przy jednoczesnej redukcji zatrudnienia. W roku 2021 z powodu spadku wolumenu wydobycia węgla netto spowodowanego problemami wywołanymi pandemią COVID-19 odnotowano jednak obniżenie wskaźnika wydajności dołowej i ogólnej do odpowiednio 1030 i 786 Mg/pracownika/rok. Warto zauważyć, iż w roku ubiegłym kopalnia osiągnęła wyższe wydobycie przy kontynuacji redukcji poziomu zatrudnienia, co naturalnie przełożyło się na poprawę wskaźników produktywności.

Należy się spodziewać dążenia Spółki w kolejnych latach do wzrostu wartości wskaźnika produktywności ogólnej powyżej 1 000 Mg/pracownika w roku, zgodnie z założeniami zaktualizowanego modelu operacyjnego PG „Silesia”.

Dane dotyczące wydajności pracy w PG „Silesia” przedstawiono w tabeli 3.12.

Tabela 3.12. Wydajność pracowników PG „Silesia” w latach 2018-2023 (zatrudnienie na koniec danego roku)

| Wyszczególnienie | Jednostka | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 (stan na 30.06.2023) |
|---------------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------|
| Wydobycie urobku ogółem | Mg | 2 819 822 | 3 004 407 | 3 141 615 | 2 094 459 | 2 535 151 | 703 468 |
| Wydobycie węgla netto | Mg | 1 546 824 | 1 435 391 | 1 541 938 | 1 123 858 | 1 157 907 | 254 283 |
| Zatrudnienie ogółem | osoby | 1 746 | 1 797 | 1 591 | 1430 | 1 355 | 1330 |
| Zatrudnienie na stanowiskach dołowych | osoby | 1 326 | 1 356 | 1 190 | 1091 | 1 029 | 1007 |
| Wydajność ogółem | Mg węgla netto/ pracownika | 888 | 801 | 968 | 786 | 854 | - |
| Wydajność dołowa | Mg węgla netto/ pracownika dołowego | 1 167 | 1 059 | 1 296 | 1030 | 1 125 | - |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

3.5.4 Profile wieku i doświadczenia

Warto zwrócić uwagę, iż największą grupę wśród pracowników dołowych PG „Silesia” (36,4%) stanowią osoby o stażu pracy wynoszącym 11-15 lat pracy pod ziemią. Kolejną grupę (20,1%) stanowią osoby z 6-10 lat stażu pracy na dole. Warto jednocześnie zauważyć, iż 8,4% pracowników dołowych posiada prawa przejścia na emeryturę z tytułu przepracowania 25 lat pod ziemią, co przedstawia tabela 3.13.

Tabela 3.13. Staż pracowników dołowych w PG „Silesia” według stanu na 30.06.2023 r.

| Lata pracy pod ziemią | Liczba osób | % |
|-----------------------|-------------|-------------|
| Poniżej 1 | 43 | 4,3% |
| 1-5 | 177 | 17,6% |
| 6-10 | 202 | 20,1% |
| 11-15 | 367 | 36,4% |
| 16-20 | 96 | 9,5% |
| 21-25 | 37 | 3,7% |
| Powyżej 25 | 85 | 8,4% |
| Ogółem | 1007 | 100% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Struktura wiekowa wszystkich pracowników PG „Silesia” wskazuje, iż dominującą grupą wśród pracowników PG „Silesia” są osoby w wieku 31-40 lat (36,3%). Nieznacznie mniej liczna jest grupa wiekowa z przedziału 41-50 lat (29,7%), co przedstawia tabela 3.14.

Tabela 3.14. Struktura wiekowa ogółu pracowników PG „Silesia” według stanu na 30.06.2023 r.

| Przedział wiekowy | Kobiety | Mężczyźni | Ogółem | % ogółu |
|-------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Poniżej 30 lat | 4 | 137 | 141 | 10,6% |
| 31 do 40 lat | 36 | 447 | 483 | 36,3% |
| 41 do 50 lat | 36 | 359 | 395 | 29,7% |
| 51 do 60 lat | 34 | 229 | 263 | 19,8% |
| 61 do 65 lat | 2 | 37 | 39 | 2,9% |
| Powyżej 65 lat | 1 | 8 | 9 | 0,7% |
| Ogółem | 113 | 1217 | 1330 | 100% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

3.6 Bezpieczeństwo i higiena pracy

3.6.1 Wentylacja i klimatyzacja kopalni

Sieć wentylacyjna PG „Silesia” podzielona jest na dwie podsieci wentylacyjne, w których wprowadzona jest wymuszona cyrkulacja powietrza poprzez wentylatory główne zainstalowane na powierzchni, przy dwóch szybach wentylacyjnych: wentylator NEMA TURBOWERKE o wydajności 10 000 m³/min w szybie Nr 1 oraz wentylator WPG 400/1,245 o wydajności 13 000 m³/min w szybie Nr 5. Wysokie spiętrzenia tych wentylatorów sprawiają, że w PG „Silesia” nie zanotowano zakłóceń lub niestabilności wentylacyjnej. Praca wentylatorów została pozytywnie oceniona przez Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego z Łędzinach.

Regulacja rozptywu powietrza wykonywana jest poprzez zabudowę tam regulacyjnych w wyrobiskach na początku prądów rejonowych. Minimalna oraz maksymalna prędkość powietrza jest monitorowana i zawiera się w granicach wyznaczonych przez polskie przepisy. Po zakończeniu wykorzystywania wyrobiska są tamowane celem zmniejszenia obciążenia sieci.

W wyrobiskach wentylowanych na upad kopalnia stosuje dodatkowe środki bezpieczeństwa.

Zabezpieczenia prądów powietrza prowadzonych na upad są systematycznie kontrolowane przez odpowiedzialne służby kopalniane.

W chodnikach przyścianowych montowane są czujniki, które w przypadku spadku prędkości przepływu powietrza spowodują automatyczne wyłączenie napięcia elektrycznego.

Dodatkowo montowane są czujniki sprawdzające stężenia CO w powietrzu oraz inne parametry bezpieczeństwa w pomiarze ciągłym, oraz podwójne tamy bezpieczeństwa.

Pokłady węgla udostępnione przez PG „Silesia” są zaliczone do IV kategorii zagrożenia metanowego, w związku z czym cały zakład z wyłączeniem szybów wdechowych Nr 2 i Nr 3 są objęte granicami pola metanowego IV kategorii.

Aby przeciwdziałać zagrożeniu w kopalni funkcjonuje powierzchniowa stacja odmetanowania. Stosuje się w niej odmetanowanie czoła ściany poprzez otwory drenażowe oraz odmetanowanie zza tam izolacyjnych. Wielkość odmetanowania szacuje się na 23,0÷41,0 m³/CH₄/min.

Stopień geotermiczny OG „Silesia” wynosi 28.8 m/1°C. Prognozowana temperatura pierwotna górotworu lokalnie dochodzić może do 32,3°C. Dla wyrobisk drążonych w górotworze o temperaturze pierwotnej przekraczającej 30°C zakład przewiduje wykonanie prognoz warunków klimatycznych oraz ustalenie odpowiedniej profilaktyki.

3.6.2 Wypadki

W tabeli 3.15. zestawiono liczbę wypadków w latach 2018-2023 (stan na 30.06.2023).

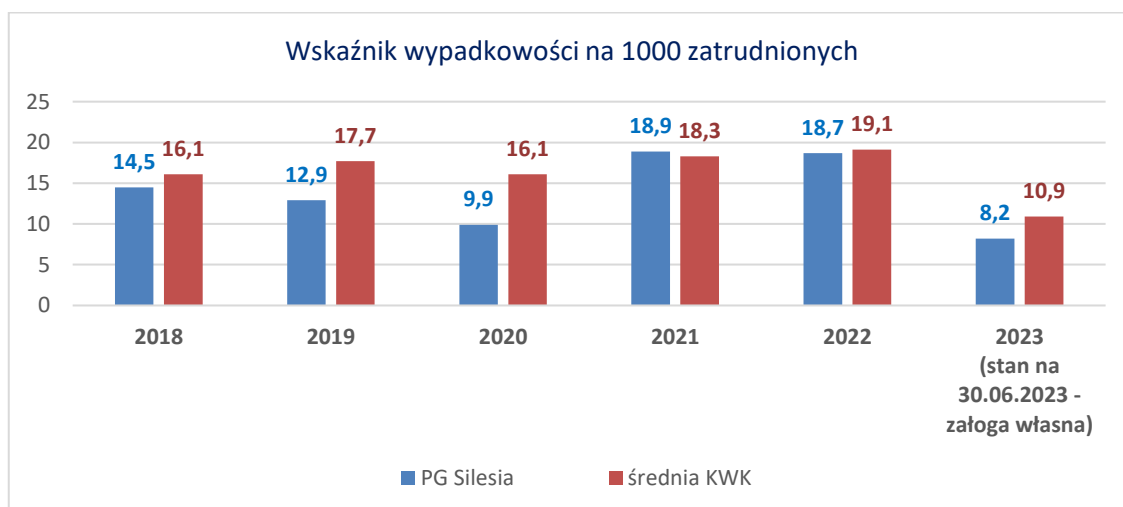
Tabela 3.15. Liczba wypadków w PG „Silesia” w latach 2018-2023 (stan na 30.06.2023).

| Rok | Liczba wypadków | | | |
|-----------------------------|-----------------|---------|--------|--------|
| | Śmiertelne | Ciężkie | Lekkie | Ogółem |
| 2018 | | | 25 | 25 |
| 2019 | 1 | | 22 | 23 |
| 2020 | | | 17 | 17 |
| 2021 | | | 28 | 28 |
| 2022 | | | 26 | 26 |
| 2023 (stan na 30.06.2023r.) | | | 10 | 10 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Liczba wypadków w Spółce w ostatnich latach utrzymuje się na zbliżonym poziomie. Wszystkie wypadki zaistniałe w latach 2021, 2022 oraz 2023 były wypadkami powodującymi czasową niezdolność do pracy, tzw. „lekkimi”. Zmniejszona ilość wypadków w 2020 roku, w porównaniu do 2021 i 2022 roku wynikała między innymi ze znacznego zmniejszenia ilości prowadzonych robót (m.in. zatrzymaniem drążenia wyrobisk korytarzowych). Wpływ na to miał proces zmiany właściciela kopalni oraz pandemia koronawirusa.

Można zauważyć, że wypadkowość w ostatnich latach utrzymywała się generalnie na niższym poziomie niż średnia dla polskich kopalni węgla kamiennego, co ilustruje wykres na rysunku 3.1.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia” i raportów WUG

Rysunek 3.1. wskaźnik wypadków ogółem w PG „Silesia” i średnio dla kopalni węgla kamiennego (KWK) w Polsce

Spółka prowadzi aktywną profilaktykę i działalność edukacyjną w zakresie zapobiegania wypadkom. W tabeli 3.16 zestawiono nakłady PG „Silesia” na poprawę poziomu BHP.

Tabela 3.16. Nakłady PG „Silesia” na poprawę poziomu BHP w okresie 2018-2022

| Rok | Zadania zrealizowane | | | | |
|------------------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Nakłady ogółem tys. zł | 41 514 | 33 290,3 | 15 959,6 | 14 500,0 | 13 216,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

W prognozie do roku 2025 Spółka planuje wydawać na ten cel ok. 15 mln zł rocznie.

3.7 Dane o produkcji i robotach przygotowawczych z ubiegłych okresów

W tabeli 3.17 zestawiono stopień zrealizowania planów wydobywczych w latach 2018-2023 (I półrocze). Kopalnia w ostatnich latach realizowała plan wydobywczy w 92%, utrzymując wydobywanie na stabilnym poziomie. Skąła płona stanowiła około 50% urobku. Średnie wydobywanie netto w analizowanym okresie wyniosło 1 180 tys. Mg węgla netto na rok.

Tabela 3.17. Podstawowe parametry produkcyjne w latach 2018÷2023 (I półrocze)

| Wyszczególnienie | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 I półrocze |
|----------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| Wydobycie | Plan [Mg] | 2 933 322 | 2 719 653 | 3 059 335 | 2 664 173 | 3 189 456 | 1 026 691 |
| | Wykon [Mg] | 2 819 822 | 3 004 407 | 3 141 615 | 2 523 902 | 2 535 151 | 703 468 |
| Realizacja planu [%] | | 96% | 110% | 103% | 95% | 79% | 69% |
| Ilość skały płonnej [Mg] | | 1 272 998 | 1 569 016 | 1 599 677 | 1 398 495 | 1 377 244 | 449 185 |
| Wydobycie netto wykon [Mg] | | 1 546 824 | 1 435 391 | 1 541 938 | 1 125 407 | 1 157 907 | 254 283 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów przesłanych przez PG „Silesia”

Zakład w latach 2018-2023 (I półrocze) osiągał dołową wydajność pracy na poziomie średnio 1 180 Mg węgla netto rocznie na pracownika zatrudnionego pod ziemią, co stanowi wynik znacznie wyższy niż przeciętny na Górnym Śląsku. W latach 2021-2023 zakład nie wykonał w pełni założonego planu wydobywania. W roku 2021 mogło to wynikać z wysokich absencji wywołanych panującą pandemią SARS-COV-2, natomiast w 2022 r. w głównej mierze powodem były trudne warunki eksploatacji na ścianach 300 i 354.

W tabeli 3.18 zestawiono roboty chodnikowe wykonane w okresie 2018-2023 (I półrocze)

Tabela 3.18. Roboty chodnikowe w latach 2018÷2023 (I półrocze)

| Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 I półrocze |
|---|-------|--------|-------|-------|-------|--------------------|
| Ilość robót chodnikowych - ogółem [m] | 6 828 | 10 098 | 5 585 | 5 199 | 6 064 | 1 492 |
| Wyrobiska kamienne [m] | 1 577 | 2 227 | 60 | 757 | 1 612 | 1 122 |
| Wyrobiska kamienno-węglowe [m] | 702 | 1 087 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wyrobiska węglowe [m] | 4 549 | 6 784 | 5 525 | 4 442 | 4 452 | 370 |
| Wyrobiska udostępniające (inwestycyjne) | 2 035 | 3 162 | 60 | 705 | 1 007 | 1 086 |
| Wyrobiska przygotowawcze (ruchowe) | 4 793 | 6 936 | 5 525 | 4 494 | 5 057 | 406 |
| Średni postęp dobowy drążenia wyrobisk kamiennych [m/d] | 5,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| Średni postęp dobowy drążenia wyrobisk kamienno-węglowych [m/d] | 5,5 | 5,5 | - | - | - | - |
| Średni postęp dobowy drążenia wyrobisk węglowych [m/d] | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów przesłanych przez PG „Silesia”

Wyrobyiska drążone są przy stabilnym, wysokim dla warunków geologicznych regionu postępie, zarówno w pokładach węgla jak i w kamieniu. W 2019 roku zakład niemal podwoił ilość robót chodnikowych w stosunku do ubiegłych okresów, głównie ze względu na wykonanie szerokich prac udostępniających, po czym powrócił do poziomu z lat ubiegłych.

3.8 Bieżące wydobywanie i produktywność pracowników

W tabeli 3.19 zestawiono podstawowe parametry wydobywania kopalni planowane na okres 01.07-2023-31.12.2026. Zakład planuje zwiększenie wydobywania do poziomu około 1,85 mln Mg rocznie netto. Przy założeniu utrzymania zatrudnienia na poziomie z roku 2022 na poziomie 1 355 osób wydajność zakładu ma wynosić w piku 1 363 Mg/pracownika rocznie (2024). Jest to wartość bardzo wysoka w regionie Górnego Śląska, jednak możliwa do osiągnięcia przy odpowiedniej organizacji pracy. Dla porównania LW „Bogdanka” S.A. prowadzi obecnie wydobywanie przy wydajności ok. 2 000 Mg węgla netto/pracownika ogółem rocznie.

Tabela 3.19. Prognozy wydobywania w PG „Silesia” na lata 2023-2026

| Wyszczególnienie | 2023 (II półrocze) | 2024 | 2025 | 2026 |
|---|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| Wydobywanie węgla netto kopalnia [Mg] | 745 992 | 1 846 534 | 1 758 582 | 1 823 781 |
| Wydobywanie węgla netto ściany [Mg] | 681 494 | 1 695 892 | 1 670 688 | 1 687 701 |
| Wydobywanie węgla netto chodniki [Mg] | 64 498 | 150 642 | 87 894 | 136 080 |
| Średnia wysokość ścian [m] | 2,60 | 2,50 | 2,50 | 2,50 |
| Średnia długość ścian [m] | 250 | 250 | 250 | 250 |
| Wymagana ogólna wydajność pracy [Mg/pracownika/rok] | 1 101 * | 1 363 | 1 298 | 1 346 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów przesłanych przez PG „Silesia”

* wydobywanie w roku 2023 przy założeniu wydobywania w II połowie 2023 na poziomie z I połowy 2023 r., tj. $745\,992 \times 2 = 1\,491\,984$ Mg

Tabela 3.20 przedstawia plany PG „Silesia” dotyczące robót chodnikowych w latach 2023-2026. W przyszłym roku kopalnia planuje zbliżyć się do postępu z roku 2019, tj. na poziomie ponad 9 km rocznie. Wynika to z rozcięcia dwóch ścian w pokładzie 327 i jednej ściany w pokładzie 312. Roboty te będą prowadzone w partii zachodniej a łączny wybieg tych ścian wynosi ponad 3,5km. Ponadto, w 2026 r. planowane jest inwestycję udostępnienia pokładu 315 w partii Wschód II. Ten nowy rejon pozwoli na eksploatację 4. ścian wydobywczych pokładu 315 i na wydobywanie sumaryczne 4 mln ton węgla - eksploatację pierwszej ściany przewiduje się w 2028 r. Ambitny plan robót chodnikowych jest wykonalny przy sprzyjających warunkach geologicznych, czego dowodzi postęp wyrobisk osiągnięty przez zakład w 2019 roku.

Tabela 3.20. Plan robót chodnikowych na lata 2023÷2026

| Wyszczególnienie | Plan | | | |
|------------------------------|-----------------------|-------|-------|-------|
| | 2023 (II półrocze) | 2024 | 2025 | 2026 |
| Ilość robót chodnikowych [m] | 4 376 | 9 140 | 5 583 | 9 270 |
| - kamiennych | 627 | 771 | 700 | 1 710 |
| - węglowych | 3 749 | 8 369 | 4 883 | 7 560 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

3.9 Przegląd proponowanego harmonogramu wydobycia do końca żywotności kopalni

Harmonogram wydobycia zakłada ciągłą eksploatację dwóch ścian równocześnie, w postępach średnich 130 metrów na miesiąc. Pozwala on na uzyskanie założonego wydobycia do roku 2042, wynoszącego ok. 1,8 mln Mg węgla netto, różniącego się nieznacznie zależnie od geologii pokładów eksploatowanych w danym roku. Plan po roku 2026 oparty jest na obszarze górniczym „Dankowice 1” i eksploatacji pokładu 405. Kopalnia ukończyła proces składania wniosku o udzielenie koncesji i oczekuje na wydanie decyzji. W planach wydobycia rozpoczęcie eksploatacji złożeń „Dankowice” planowane jest na rok 2027. Kolejnym ważnym celem jest dokończenie inwestycji udostępnienia wysokokalorycznych pokładów 354 i 355, która dotychczas jest zrealizowana w ponad 65%. Obszar ten obejmuje 6 ścian wydobywczych o łącznych zasobach 3,8 mln ton węgla. Ponadto, w dalszym horyzoncie czasowym kluczową inwestycją jest udostępnienie czterech pokładów grupy 200 w partii Wschód II. W tym rejonie zaplanowane jest łącznie 16 ścian wydobywczych z zasobami wynoszącymi ok. 13 mln ton węgla. Nowe obszary pozwolą PG „Silesia” na stabilną pracę i rozwój kopalni.

3.10 Czynniki ograniczające produkcję

PG „Silesia” planuje utrzymanie poziomu wydobycia brutto na zbliżonym poziomie w latach 2023-2042, jednocześnie przyjmując okresowy wzrost wydobycia netto, wynikający z mniejszych niż dotychczas miąższości przerostów w pokładach planowanych do wydobycia w tym okresie. Autorzy Raportu są zdania, że przedsiębiorstwo posiada zasoby potrzebne do osiągnięcia tego celu.

Przedstawione w harmonogramach wydobywczych ściany mają miąższości na poziomie zbliżonym lub większym niż eksploatowane w ostatnim okresie, co przy założeniu poprawności informacji geologicznej pozwoli na utrzymanie stabilnego wydobycia.

Eksploatowane pokłady będą miały wysoką metanonośność, jednak nie powinno się to przekładać na obniżenie postępu eksploatacji, gdyż nie zmienia to poziomu zabezpieczeń stosowanych dotychczas w zakładzie. Podobnie zakład stosuje zabezpieczenia przed wybuchem pyłu węglowego odpowiednie dla kategorii B zagrożenia, nie należy więc spodziewać się wzrost

tego zagrożenia mogącego spowodować spowolnienie wydobycia. Kopalnia stale monitoruje zawartość CO w ścianach i drążonych wyrobiskach, jest też przygotowana na przeciwdziałanie wzrostowi zagrożenia poprzez między innymi podawanie środków antyprozapalnych, przemywanie zrobów wodą, wreszcie izolację tamami przeciwwybuchowymi i zwykłymi.

Kopalnia nie przewiduje występowania zagrożenia tąpnięciami w planowanych do eksploatacji rejonach, co stwierdza opinia rzeczoznawcy.

Zakład przewiduje możliwość wystąpienia zagrożenia klimatycznego. Ponadto przewiduje się możliwość zmniejszenia wymiaru czasu pracy w przypadku przekroczenia dopuszczalnej temperatury w rejonie eksploatacji. Zakład przewietrza, jednakże rejony ścian prądami powietrza o dużej i bardzo dużej mocy, w związku z czym nie należy spodziewać się, że zagrożenie klimatyczne spowodować będzie znaczące spowolnienia planu wydobywczego.

Obszar górniczy cechuje wysokie zuskokowanie, jednak większość pokładów, w których planowana jest eksploatacja, jest dobrze rozpoznana i ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych zakłóceń geologicznych jest w nich niskie. Większa niepewność dotyczy pokładu 405, którego eksploatacja zaplanowana na rok 2027, jest zlokalizowana w słabiej rozpoznanym rejonie. Należy jednak spodziewać się, że w najbliższych latach rozpoznanie tego regionu wzrośnie, a zakład będzie dostosowywał położenie planowanych tam ścian do nowej informacji geologicznej.

4 PRZERÓBKA WĘGLA

Przeprowadzenie analizy funkcjonowania Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węglu PG „Silesia” Autorzy Raportu dokonali w oparciu wizytę techniczną w Zakładzie oraz na podstawie dostarczonych materiałów źródłowych z PG „Silesia”. Skupili się przede wszystkim na syntetycznym opisie stanu faktycznego istniejącej technologii, produkowanych sortymentów w ujęciu ilościowym i jakościowym, wykorzystaniu mocy przerobowych Zakładu, ocenie stanu zatrudnienia w ZPMW oraz dokonali oceny podjętych prac modernizacyjnych i plan działań na przyszłość. Analizę wykonano w ujęciu historycznym od roku 2018 i zamierzenia do 2026 r.

Początki zakładu przeróbczego sięgają 1905 roku, kiedy to rozpoczęto budowę sortowni o wydajności 110 Mg/h, w której zastosowano ruszty i przesiewacze Seltnera. W 1967r. oddano do ruchu nowy Zakład Przeróbki Mechanicznej o wydajności 450 t/h. Ówczesny Zakład został zaprojektowany do wzbogacania węgla w osadzarce i wzbogacalniku Disa w klasach, odpowiednio od 0-10 mm i 10-250 mm. W skład pozostałych węzłów technologicznych i obiektów Zakładu wchodziły: odmulnik Dorra z filtracją mułu w filtrach tarczowych, drobnicowa sprzedaż węgla, zwały węgla, a także osadnik zewnętrzny. Przez ponad 40 lat Zakład modernizowano i przebudowywano zgodnie z zapotrzebowaniami służącymi do realizacji zadań produkcyjnych ilościowo-jakościowych. Jedną z istotniejszych zmian była likwidacja wzbogacania klas miałowych w osadzarce oraz filtracja mułów w filtrach tarczowych, co było odejściem od typowej technologii wzbogacania miałów węglowych w kraju. Rozbudowa i modernizacja Zakładu nastąpiła z chwilą sprzedaży Kopalni do inwestora prywatnego.

Technologia przerobu węgla w PG „Silesia” zaczyna się tradycyjnie w stacji przygotowania, gdzie surowy urobek ze skipu przenośnikami odstawy urobku, kierowany jest na przesiewacz kontrolny wyposażony w sita o oczku kwadratowym 150 mm. Produkt górny przesiewacza (klasa +150 mm) przez taśmy przebieczerne, na których ręcznie wybierane są odpady (drewno, kamień, złom), kierowany jest do kruszarki jednobębnowej, gdzie ulega degradacji do ziarna poniżej 150 mm, a następnie łączony jest z produktem dolnym przesiewacza w klasie 0-150 mm.

Wstępnie odsiany urobek surowy o wielkości 0-150 mm może być opcjonalnie kierowany, zależnie od aktualnych potrzeb technologicznych, do wstępnego odsiania miału surowego w klasie 0-6(20) mm na dwóch przesiewaczach klasyfikacji przedwstępnej. Taki zabieg pozwala na elastyczne dopasowanie do aktualnych potrzeb technologicznych i zgromadzony w zbiornikach miału surowego w stacji przesypanej, a następnie na placach składowych stanowi komponent mieszanek energetycznych, co zapewnia pewną elastyczność zakładu dla spełniania zapotrzebowań konkretnych odbiorców. Pozostały węgiel surowy jest poddawany klasyfikacji wstępnej drugiego stopnia na mokro na dwupokładowym łamanym przesiewaczu wibracyjnym, podczas którego następuje wydzielenie trzech klas ziarnowych: 150-16, 16-2 oraz 2-0 mm.

Produkt górny przesiewacza o wielkości 150-16 mm kierowany jest do wzbogacania we wzbogacalniku zawieszinowym cieczy ciężkiej typu DISA. Produkt o uziarnieniu 16-2 mm kierowany jest do wzbogacania w węźle wzbogacania w cyklonach cieczy ciężkiej, a produkt dolny przesiewacza będący w istocie mieszaniną wodną z ziarnami 2-0mm kierowany jest do węzła wzbogacania we wzbogacalniku spiralnym.

Wzbogacony węgiel (koncentrat) z procesów wzbogacania jest kierowany do klasyfikacji końcowej, a następnie, służy do produkcji mieszanek handlowych jako jeden z jej składników. Odpad z wzbogacania, którym jest kruszywo łamane, łączone jest w zbiorniku kamienia, a następnie kierowane jest na wyznaczone miejsce magazynowania. Wody popłuczkowe z odwadniania produktów wzbogacania oraz z pomocniczych procesów technologicznych, m. in. z rekuperacji magnetytu, z rząpia kolejowego kierowane są do rząpia centralnego. Z rząpia centralnego zagęszczone grawitacyjnie muły kierowane są do odwodnienia na przesiewaczu wibracyjnym z sitami o szczelinie 1 mm. Odwodnione ziarna mułowe o wielkości 2-0mm łączone są bezpośrednio z koncentratem węglowym z cyklonów wzbogacających. Woda popłuczkowa zawierająca ziarna mniejsze od 1 mm kierowana jest powrotnie do rząpia centralnego, skąd przelewem zasila tradycyjny odmulnik promieniowy Dorra i nowoczesny odmulnik lamelowy. W odmulniku Dorra i w odmulniku lamelowym wody popłuczkowe, wspomagane flokulantem, poddawane są procesowi sedymentacji i klarowania. Woda sklarowana kierowana jest do obiegu wody technologicznej i zagospodarowana w procesach technologicznych. Zagęszczone w odmulnikach muły węglowe kierowane są do węzła odwadniania w prasach filtracyjnych, w których dochodzi do filtracji wody na przegrodach filtracyjnych. Oczyszczona woda kierowana jest ponownie do procesów na ZPMW, natomiast odwodniony muł popłuczkowy w postaci placków filtracyjnych przekazywany jest do dalszego przetworzenia w mieszalniku dynamicznym, skąd jako węgiel kamienny 0-1 mm CN 2701 jest bezpośrednio ładowany do zbiornika zasypowego linii załadunku na wagony.

Na dole kopalni w rejonie szybu wydobywczego zlokalizowano zbiornik dołowy o pojemności 5 000 Mg, który stanowi bufor między wydobywaniem a zakładem przeróbczym. Ponadto ZPMW dysponuje czterema zbiornikami węgla surowego o łącznej pojemności 1600 Mg. Zakład posiada zbiorniki o pojemnościach od 30 do 60 Mg, które przeznaczone są do chwilowego gromadzenia sortymentów grubych i miałowych w oczekiwaniu na zwolnienie dróg transportowych na zwały. Zakład posiada również zbiorniki kamienia grubego i drobnego o łącznej pojemności 60 Mg, które umożliwiają płynne podstawianie i ładowanie samochodów. Wszystkie produkowane sortymenty składowane są na zwałach węgla. Zwał zlokalizowany jest w sąsiedztwie głównego budynku ZPMW po obu stronach bocznic kolejowej i obejmuje powierzchnię ok. 5 ha, który pozwala na składowanie do ok 1 mln Mg różnych sortymentów. Do obsługi zwału wykorzystuje się sprzęt ciężki, który zapewnia kompleksową obsługę logistyczną wewnętrzną placów składowych węgla i kamienia/kruszywa poprzez odbiór z produkcji, składowanie, załadunek do sprzedaży oraz prace

dotychczasowe na terenie kopalni. Transport materiałów poza budynkiem ZPMW realizuje się tylko mobilnym sprzętem ciężkim z uwagi na brak zastosowania na zwalach zwalówarki.

4.1 Zdolność produkcyjna i wykorzystanie zakładu przeróbki

Szereg modernizacji o charakterze odtworzeniowym wykonanych w latach 2016-2018 pozwoliło na osiągnięcie rzeczywistej zdolności produkcyjnej ZPMW na poziomie 8 000 Mg netto/dobę, co stanowi ok. 12 000 Mg brutto/dobę przy założeniu ok. 40% kamienia w urobku. Zakład pracuje 7 dni w tygodniu w systemie 3 zmianowym 24 godziny/dobę. Prace remontowe, konserwacyjne, profilaktyczne (odpylanie zakładu, przeglądy urządzeń i rozdzielni elektrycznych) wykonywane są na pierwszej zmianie w czasie kilkugodzinnej przerwy technicznej. Pozwala to na bieżące i systematyczne wykonywanie niezbędnych prac. Zakład pracuje również w dni wolne od pracy.

Wydajności głównych węzłów technologicznych zestawiono w tabeli 4.1. Wydajność rzeczywista jest wypadkową wielu czynników, tj.: zawartości kamienia w węglu surowym, zawartości iłowców, charakterystyki fizykochemicznej nadawy tj. wartości opałowej, zawartości wilgoci, popiołu i siarki oraz stanu technicznego maszyn i urządzeń itp.

Tabela 4.1. Wydajność zakładu i węzłów technologicznych wg stanu na dzień 30.06.2023 r.

| Lp. | Wydajności | Mg/dobę brutto | Mg/dobę netto |
|-----|-----------------------------------|----------------|---------------|
| 1 | ZPMW | 12 000 | 8 000 |
| | | [Mg/h] | |
| 2 | Stacja przygotowania nadawy | 575 | |
| 3 | Klasyfikacja wstępna | 575 | |
| 4 | Płuczka cieczy ciężkiej (Disa) | 220 | |
| 5 | Płuczka miazłowa (HC c.c.) | 270 | |
| 6 | Separatory zwojowe | 50 | |
| 7 | Załadownia sortymentów handlowych | 400 | |
| 8 | Odstawa kamienia | 250 | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

W tabeli 4.2 zestawiono planowane wydobycie brutto oraz planowaną maksymalną zdolność przeróbczą brutto Zakładu wynikającą z maksymalnej sprawności układu technologicznego przy założeniu braku awaryjności i przestoju technicznych układu.

Tabela 4.2. Planowana wydajność ZPMW do 2026 r.

| PG „Silesia” | Lata | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Planowana nadawa brutto [tys. Mg/rok] | 3 700 | 3 700 | 3 700 | 3 700 |
| Planowana maksymalna zdolność przeróbcza brutto [tys. Mg/rok] | 4 200 | 4 200 | 4 200 | 4 200 |
| % wykorzystania zdolności brutto | 88 | 88 | 88 | 88 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Prognoza do roku 2026 przewiduje zwiększenie ilości kierowanej nadawy do wzbogacania brutto od 2023 r. Spowoduje dość duże obciążenie Zakładu nadawą i duże wykorzystanie mocy

przerobowych, powyżej 85%. W roku 2023 wykorzystanie zdolności przerobczych Zakładu na poziomie 88% będzie optymalne dla realizacji założeń produkcyjnych.

4.2 Zatrudnienie

Zatrudnienie w zakładzie przerobczym przy obsłudze procesów technologicznych, konserwacji i remoncie maszyn i urządzeń, transporcie i załadunku produktów handlowych i dozorcze wynosi 146 osób w tym: 16 pracowników etatowych i 130 pracowników fizycznych. Ponadto w ruchu ciągłym zakładu przerobczego zatrudnieni są pracownicy kontroli jakości węgla. Zatrudnienie to wynosi 8 osób w tym: 2 pracowników etatowych i 6 pracowników fizycznych. Remonty bieżące prowadzone są we własnym zakresie. Raz w roku w ZPMW ustalana jest przerwa remontowa ok. 5 do 7 dni. W przerwie remontowej oprócz remontów wykonywanych we własnym zakresie możliwe jest zatrudnienie specjalistycznych firm w zależności od specyfikacji i zakresu remontu.

Pracownicy z obcych firm zatrudnieni do obsługi bocznicy to dodatkowo 53 osób, którzy pracują w systemie dwuzmianowym. Kwalifikacje pracowników należy ocenić na bardzo wysokie i wysokie. Pracownicy nie są ściśle związani ze swoim stanowiskiem pracy, co umożliwia płynność w obsadzie stanowisk, a to z kolei daje pewną swobodę i elastyczność w podejmowaniu decyzji przez dozór.

Dozór o wysokich kwalifikacjach i kompetencjach jest długo związany z zakładem PG „Silesia”, przez co zna doskonale warunki pracy, technologię, możliwości itp.

4.3 Jakość produktów i sterowanie procesem

ZPMW PG „Silesia” przerabia eksploatowany węgiel, sklasyfikowany wg klasyfikacji polskiej, typu 32.1 (gazowopłomienny). Dane przedstawione w tabeli 4.3 obrazują strukturę produkcji poszczególnych sortymentów handlowych. O ile w 2018 roku ogół wytwarzanych produktów wynosił 1,77 mln Mg/rok, to w kolejnych latach odnotowano spadek produkcji do ok. 1,59 mln Mg/rok w roku 2022. W 2022 r. produkcja grubych sortymentów handlowych (Kostka i Orzech II) wynosiła ok. 11,7% całej produkcji, Groszek ok. 7,6%, natomiast największy udział stanowiły miały – ponad 80,7% produkcji. Niska produkcja w pierwszej połowie 2023 wynika z nałożonych na siebie dwóch przebrojeń ścian eksploatacyjnych, jednakże nie przełożyło się to na zmianę udziału poszczególnych sortymentów, które wyniosły kolejno: kostka i orzech II – 11,1%, groszek 6,7% oraz miały z ciągle największym udziałem wynoszącym 82,2%.

Tabela 4.3. Ilościowa produkcja sortymentów handlowych historycznie (węgiel do celów energetycznych)

| Wyszczególnienie | Lata, [Mg] | | | | | |
|----------------------|------------|---------|---------|--------|---------|---------------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
| Kostka (63-120 mm) | 37 417 | 32 648 | 45 156 | 19 739 | 31 283 | 8 065 |
| Orzech II (30-60 mm) | 177 033 | 121 358 | 168 957 | 90 865 | 154 216 | 25 722 |
| Groszek (0-25 mm) | 179 285 | 108 866 | 143 033 | 90 283 | 121 237 | 20 367 |

| Wyszczególnienie | Lata, [Mg] | | | | | |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
| Miał (< 30 mm) | 1 377 423 | 1 044 265 | 1 162 324 | 1 089 633 | 1 283 969 | 249 659 |
| Suma | 1 771 158 | 1 307 138 | 1 519 470 | 1 290 521 | 1 590 705 | 303 813 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabele 4.4-4.8 przedstawiają dane dotyczące jakości produktów handlowych od 2018 do połowy 2023 roku. Zawartość popiołu, siarki, wilgoci oraz wartość opału w analizowanym okresie pozostawały na podobnym poziomie w sortymentach grubych. Zapopielenie produktów handlowych typu Kostka i Orzech II utrzymywało się na poziomie powyżej 8%, podobna zawartość popiołu występowała w sortymencie Groszek. Natomiast w produktach miałowych zawartość popiołu pozostawała na wyższym poziomie. W wzbogacanym miale zawartość substancji mineralnej (popiołu) nie przekraczała 10% do 2018 r. Biorąc pod uwagę wartość opału, charakterystyka poszczególnych sortymentów handlowych przedstawia się następująco: Kostka, Orzech i Groszek - ok. 27 MJ/kg, Miał wzbogacony 23-26 MJ/kg, mieszanki miałowe 18-21 MJ/kg. Zawartość siarki całkowitej w produktach grubych i średnich wynosiła maksymalnie 0,8%. Należy zaznaczyć fakt, że sortymenty Kostka i Orzech II były produkowane o zmiennej granulacji w analizowanym okresie, co zaznaczono w nagłówkach tabel 4.4 i 4.5. Świadczy to o pewnej elastyczności zakładu wynikającej z różnorodnych potrzeb produkcyjnych. W opinii Autorów Raportu, Kierownictwo ZPMW czuwając nad przyjętym reżimem technologicznym, w konsekwencji osiąga zamierzoną jakość produktów, które spełniają oczekiwania odbiorców. Posiadany park maszynowy oraz nowoczesne systemy kontroli pracy układu technologicznego zapewniają prawidłowy przebieg procesów przeróbki, co przekłada się na jakość sortymentów handlowych.

Tabela 4.4. Zestawienie jakości węgla grubego (Kostka), klasa 63-120 mm (do 10.2018 OI klasa 40-100 mm)

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Wartość opału | Q _i ^r | [kJ/kg] | 27 855 | 27 159 | 27 320 | 27 837 | 27 730 | 27 135 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 6,1 | 6,0 | 6,11 | 6,1 | 5,95 | 6,55 |
| Popiół | A ^r | [%] | 7,8 | 9,6 | 9,41 | 8,0 | 8,49 | 9,25 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,69 | 0,71 | 0,80 | 0,72 | 0,73 | 0,74 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,062 | 0,062 | 0,068 | 0,062 | 0,062 | 0,062 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.5. Zestawienie jakości węgla grubego (Orzech II), klasa 30-60 mm (do 10.2018 klasa 25-40 mm)

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|---------|--------|--------|-------|--------|--------|---------------|
| Wartość opału | Q _i ^r | [kJ/kg] | 27 754 | 27 083 | 27453 | 27 885 | 27 688 | 27 267 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 6,2 | 6,1 | 6,8 | 6,2 | 6,03 | 6,64 |
| Popiół | A ^r | [%] | 8,0 | 9,8 | 9,01 | 7,7 | 8,51 | 8,98 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,68 | 0,70 | 0,79 | 0,73 | 0,72 | 0,76 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,068 | 0,068 | 0,068 | 0,068 | 0,068 | 0,083 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.6. Zestawienie jakości węgla średniego (Groszek), klasa 0-25 mm

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|---------|--------|--------|-------|--------|--------|---------------|
| Wartość opałowa | Q _i ^r | [kJ/kg] | 27 329 | 27 069 | 27410 | 27 631 | 27 578 | 27 025 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 7,2 | 7,3 | 8,79 | 6,9 | 6,68 | 7,2 |
| Popiół | A ^r | [%] | 8,2 | 8,9 | 8,33 | 7,7 | 8,18 | 8,51 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,74 | 0,77 | 0,80 | 0,79 | 0,75 | 0,72 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,081 | 0,081 | 0,073 | 0,081 | 0,081 | 0,084 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.7. Zestawienie jakości wzbogaconych miatów dla celów energetycznych (Miał) klasa 0-30 mm

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Wartość opałowa | Q _i ^r | [kJ/kg] | 25 227 | 24 741 | 23 764 | 23 552 | 22 695 | 23 116 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 9,8 | 9,3 | 11,42 | 10,2 | 11,54 | 12,22 |
| Popiół | A ^r | [%] | 11,5 | 13,3 | 14,04 | 12,4 | 16,69 | 15,2 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,77 | 0,75 | 0,82 | 0,79 | 0,76 | 0,78 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,112 | 0,112 | 0,108 | 0,112 | 0,112 | 0,087 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.8. Parametry jakościowe mieszanek energetycznych (miałowych)

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|---------|-----------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Ilość | | | [tys. Mg] | | | | | |
| Wartość opałowa | Q _i ^r | [kJ/kg] | 21 094 | 21 354 | 20 485 | 21 169 | 20 221 | 20 841 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 7,5 | 8,8 | 8,4 | 10,7 | 9,66 | 10,92 |
| Popiół | A ^r | [%] | 25,0 | 23,1 | 25,6 | 22,1 | 25,24 | 22,32 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,76 | 0,84 | 0,74 | 0,77 | 0,72 | 0,72 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,136 | 0,136 | 0,136 | 0,120 | 0,120 | 0,120 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

W tabeli 4.9 zestawiono deklarowane parametry jakościowe wszystkich produkowanych sortymentów dla różnych odbiorców w 2023 roku. Należy wspomnieć, że sortymenty miałowe występują w ofercie Spółki w różnych klasach jakościowych zbytu i są tworzone w oparciu o różne kombinacje wytworzonych produktów pośrednich, przejściowych i końcowych opuszczających układ technologiczny na różnych etapach i węzłach jego pracy. Świadczy to o szerokim potencjale produkcyjnym zakładu w aspekcie zmiennych oczekiwań rynkowych. Charakterystyka poszczególnych produktów miałowych w oparciu o wykorzystane do jego wytworzenia komponenty na chwilę obecną przedstawia się następująco:

- Kostka (Ko) – produkt wzbogacania węgla we wzbogacalniku Disa o uziarnieniu 63-120 mm.
- Orzech II (O II) – produkt wzbogacania węgla we wzbogacalniku Disa o uziarnieniu 30-60 mm.

- Ekogroszek Silesia 27 (EGkS27) - produkt wzbogacania węgla we wzbogalniku Disa i wzbogacania w cyklonach z cieczą ciężką o uziarnieniu 5-25 mm.
- Miał M23 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-30mm.
- Miał M22 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-30mm.
- Miał M21 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-30mm.
- Miał M20 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-25mm.
- Miał M19 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-20mm.
- Miał M18 - mieszanina produktów wzbogacania węgla we wzbogalniku cyklonowym z cieczą ciężką i wzbogalniku spiralnym i miału surowego o uziarnieniu 0-20mm.

Tabela 4.9. Deklarowane parametry jakościowe węgla kamiennego na 2023 rok

| Sortyment | | Klasa zbytu | Zakres parametrów jakościowych | | | |
|-----------|----------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Symbol | Klasa ziarnowa | Q _t ^r | Q _t ^r | A ^r | S _t ^r | W _t ^r |
| | mm | [MJ/kg] | [kJ/kg] | [%] | [%] | [%] |
| Ko | 63 ÷ 120 | 26,0-28,0 | min 26 000 | 8,0 ÷ 12,0 | 0,6 ÷ 0,9 | 6,0 ÷ 8,0 |
| O II | 30 ÷ 60 | 26,0-28,0 | min 26 000 | 8,0 ÷ 11,0 | 0,6 ÷ 0,9 | 6,0 ÷ 10,0 |
| EGkS27 | 5 ÷ 25 | 26,0-28,0 | min 26 000 | 6,0 ÷ 11,0 | 0,6 ÷ 0,8 | 6,0 ÷ 10,0 |
| M 23 | 0 ÷ 30 | 22,0-24,0 | min 22 000 | 13,0 ÷ 19,0 | 0,6 ÷ 0,8 | 9,0 ÷ 14,0 |
| M 22 | 0 ÷ 30 | 22,01-22,99 | min 22 000 | 15,0 ÷ 19,0 | 0,6 ÷ 0,8 | 9,0 ÷ 14,0 |
| M 21 | 0 ÷ 30 | 21,01-21,99 | min 21 000 | 19,0 ÷ 24,0 | 0,6 ÷ 1,0 | 8,0 ÷ 14,0 |
| M 20 | 0 ÷ 25 | 20,01-20,99 | min 20 000 | 19,0 ÷ 25,0 | 0,6 ÷ 0,8 | 8,0 ÷ 14,0 |
| M 19 | 0 ÷ 20,0 | 19,10-19,90 | min 19 100 | 26,0 ÷ 31,0 | 0,6 ÷ 1,2 | 8,0 ÷ 14,0 |
| M 18 | 0 ÷ 20,0 | 18,00-18,99 | min 18 100 | 28,0 ÷ 33,0 | 0,6 ÷ 1,0 | 8,0 ÷ 14,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

W tabelach: 4.10 i 4.11 zestawiono charakterystykę jakościową miałów surowych, jakie były kierowane na zakład przerobczy w latach 2018-2023 i prognozowaną jakość miałów surowych do 2026 roku. Nadawa do procesu przeróbki charakteryzowała się wartością opałową 14-16 MJ/kg, zawartością popiołu do 44%, wilgoci poniżej 8,5% i zawartością siarki ok. 0,8%, a rtęć utrzymywała się na stałym poziomie.

Biorąc pod uwagę prognozę do roku 2026, wartość opałowa miałów surowych będzie utrzymywać się na poziomie 16,5 MJ/kg, zawartość popiołu < 40% i zawartość siarki 0,7%. Obecnie miału surowe wysiewane są częściowo w stacji przygotowania nadawy w ilości ok. 10-15% urobku i stanowią komponent węgla kamiennego 0-1 mm NC 2701.

Planuje się znacznie obniżyć ilość wysiewania miałów surowych do 5% (100 tys. Mg), a w rezultacie nawet zrezygnować z takiego zabiegu w celu przejścia na produkcję i sprzedaż wysokiej jakości miałów węglowych i zminimalizować produkcję węgla kamiennego 0-1 mm CN 2701 w klasie jakościowej 21 MJ/kg i niższych.

Planowane jest całkowite ograniczenie produkcji miałów surowych i rozwinięcie sprzedaży tylko wysokoenergetycznych mieszanek powyżej 23 MJ/kg. Ilość produkowanego miału surowego będzie się również obniżać ze względu na zawarte kontrakty z kontrahentami na węgiel wysokoenergetyczny. Jak pokazano w tabeli 4.11 prognozuje się wzrost wartości opałowej miałów surowych do 16-17 MJ/kg ze względu na obniżenie zawartości skały płonnej w urobku. Dokładne wzbogacanie miałów będzie skutkowało obniżeniem zawartości siarki i chloru, co pozwoli na wzrost jakości oferowanego węgla na rynku.

Tabela 4.10. Parametry jakościowe miałów surowych kierowanych na zakład przerobczy

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|------------------|-----------------------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Ilość | | [tys. Mg] | 836 | 394 | 504 | 352 | 1 284 | 114 |
| Wartość opałowa | Q _i ^r | [kJ/kg] | 16 575 | 14 364 | 14 172 | 13 857 | 15 739 | 13 219 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 7,3 | 7,9 | 7,3 | 8,48 | 8,31 | 8,75 |
| Popiół | A ^r | [%] | 37,3 | 43,2 | 44,0 | 43,84 | 38,75 | 45,72 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,71 | 0,66 | 0,84 | 0,73 | 0,68 | 0,69 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,162 | 0,162 | 0,162 | - | 0,143 | 0,165 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.11. Prognozowana jakość miałów surowych do 2026 r.

| Wyszczególnienie | | J.m. | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|------------------|-----------------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| Ilość | | [tys. Mg] | 150 | 100 | 100 | 100 |
| Wartość opałowa | Q _i ^r | [kJ/kg] | 16 500 | 16 500 | 16 500 | 16 500 |
| Wilgoć | W _t ^r | [%] | 7,3 | 7,3 | 7,3 | 7,3 |
| Popiół | A ^r | [%] | 37,0 | 37,0 | 37,0 | 37,0 |
| Siarka | S _t ^r | [%] | 0,6-0,7 | 0,6-0,7 | 0,6-0,7 | 0,6-0,7 |
| Rtęć | Hg | [ppm] | 0,162 | 0,162 | 0,162 | 0,162 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Zarówno z fazą organiczną jak i mineralną w węglu związane są różnego rodzaju i pochodzenia metale, tlenki metali oraz pierwiastki śladowe. Wraz z użytkowaniem węgla kamiennego jako paliwa (spalaniem, pirolizą) substancje te przechodzą do żużli odpadowych, popiołów odpadowych i lotnych oraz innych pozostałości poreakcyjnych. W związku z tym kopalnie zobowiązane są okresowo wykonywać pełną analitykę metali ciężkich i pierwiastków śladowych. To także jeden z istotniejszych unijnych wymogów z dziedziny ochrony środowiska. W tabelach 4.12-4.15 zestawiono analizowane zawartości wybranych tlenków metali oznaczanych w latach 2018-2023 w głównych produktach handlowych. Analizując zestawione dane dotyczące zawartości analizowanych związków w przebadanych produktach, zauważa się tendencję w utrzymywaniu się wyników na stałym poziomie.

Tabela 4.12. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla grubego (Kostka), klasa 63-120 mm

| Wyszczególnienie | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|--------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| SiO ₂ | % | 52,90 | 52,90 | 52,90 | 55,31 | 55,31 | 50,0 |
| Al ₂ O ₃ | % | 28,97 | 28,97 | 28,97 | 28,74 | 28,74 | 28,7 |
| Fe ₂ O ₃ | % | 5,41 | 5,41 | 5,41 | 4,82 | 4,82 | 5,63 |
| CaO | % | 2,25 | 2,25 | 2,25 | 1,82 | 1,82 | 2,78 |
| MgO | % | 2,03 | 2,03 | 2,03 | 1,74 | 1,74 | 1,57 |
| TiO ₂ | % | 1,09 | 1,09 | 1,09 | 1,17 | 1,17 | 1,12 |
| MnO ₂ | % | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| P ₂ O ₅ | % | 0,81 | 0,81 | 0,81 | 1,00 | 1,00 | 1,32 |
| SO ₃ | % | 1,49 | 1,49 | 1,49 | 1,26 | 1,26 | 1,88 |
| Na ₂ O | % | 0,73 | 0,73 | 0,73 | 0,58 | 0,58 | 0,83 |
| K ₂ O | % | 3,37 | 3,37 | 3,37 | 3,00 | 3,00 | 2,92 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.13. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla grubego (Orzech II), klasa 30-60 mm

| Wyszczególnienie | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|--------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| SiO ₂ | % | 52,90 | 52,90 | 52,90 | 55,31 | 55,31 | 50,0 |
| Al ₂ O ₃ | % | 28,97 | 28,97 | 28,97 | 28,74 | 28,74 | 28,7 |
| Fe ₂ O ₃ | % | 5,41 | 5,41 | 5,41 | 4,82 | 4,82 | 5,63 |
| CaO | % | 2,25 | 2,25 | 2,25 | 1,82 | 1,82 | 2,78 |
| MgO | % | 2,03 | 2,03 | 2,03 | 1,74 | 1,74 | 1,57 |
| TiO ₂ | % | 1,09 | 1,09 | 1,09 | 1,17 | 1,17 | 1,12 |
| MnO ₂ | % | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| P ₂ O ₅ | % | 0,81 | 0,81 | 0,81 | 1,00 | 1,00 | 1,32 |
| SO ₃ | % | 1,49 | 1,49 | 1,49 | 1,26 | 1,26 | 1,88 |
| Na ₂ O | % | 0,73 | 0,73 | 0,73 | 0,58 | 0,58 | 0,83 |
| K ₂ O | % | 3,37 | 3,37 | 3,37 | 3,00 | 3,00 | 2,92 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.14. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w sortymencie węgla średniego (Groszek), klasa 0-25 mm

| Wyszczególnienie | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|--------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| SiO ₂ | % | 52,90 | 52,90 | 52,90 | 55,31 | 55,31 | 50,0 |
| Al ₂ O ₃ | % | 28,97 | 28,97 | 28,97 | 28,74 | 28,74 | 28,7 |
| Fe ₂ O ₃ | % | 5,41 | 5,41 | 5,41 | 4,82 | 4,82 | 5,63 |
| CaO | % | 2,25 | 2,25 | 2,25 | 1,82 | 1,82 | 2,78 |
| MgO | % | 2,03 | 2,03 | 2,03 | 1,74 | 1,74 | 1,57 |
| TiO ₂ | % | 1,09 | 1,09 | 1,09 | 1,17 | 1,17 | 1,12 |
| MnO ₂ | % | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| P ₂ O ₅ | % | 0,81 | 0,81 | 0,81 | 1,00 | 1,00 | 1,32 |
| SO ₃ | % | 1,49 | 1,49 | 1,49 | 1,26 | 1,26 | 1,88 |
| Na ₂ O | % | 0,73 | 0,73 | 0,73 | 0,58 | 0,58 | 0,83 |
| K ₂ O | % | 3,37 | 3,37 | 3,37 | 3,00 | 3,00 | 2,92 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.15. Zawartość niektórych tlenków metali, metali ciężkich i pierwiastków śladowych w miatach dla celów energetycznych, klasa 0-30 mm

| Wyszczególnienie | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 |
|--------------------------------|------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------|------------------------|
| SiO ₂ | % | 38,47 | 41,16 | 41,16 | 55,31 | 55,31 | 50,0 |
| Al ₂ O ₃ | % | 29,68 | 28,40 | 28,40 | 28,74 | 28,74 | 28,7 |
| Fe ₂ O ₃ | % | 8,28 | 8,23 | 8,23 | 4,82 | 4,82 | 5,63 |
| CaO | % | 6,87 | 5,98 | 5,98 | 1,82 | 1,82 | 2,78 |
| MgO | % | 3,54 | 3,39 | 3,39 | 1,74 | 1,74 | 1,57 |
| TiO ₂ | % | 1,07 | 1,03 | 1,03 | 1,17 | 1,17 | 1,12 |
| MnO ₂ | % | 0,10 | Mn ₃ O ₄ 0,09 | Mn ₃ O ₄ 0,09 | Mn ₃ O ₄ 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| P ₂ O ₅ | % | 4,09 | 2,95 | 2,95 | 1,00 | 1,00 | 1,32 |
| SO ₃ | % | 2,97 | 4,21 | 4,21 | 1,26 | 1,26 | 1,88 |
| Na ₂ O | % | 1,42 | 1,10 | 1,10 | 0,58 | 0,58 | 0,832 |
| K ₂ O | % | 1,63 | 2,14 | 2,14 | 3,00 | 3,00 | 2,92 |
| BaO | % | 0,60 | - | - | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| SrO | % | 0,73 | - | - | 866 ppm (w popiele) | 732 ppm (w popiele) | 732 ppm (w popiele) |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Autorzy Raportu wizytujący ZPMW PG „Silesia” stwierdzili, że jako jedyny w kraju na chwilę obecną jest w pełni zautomatyzowany. Maszyny i urządzenia sterowane są zdalnie z dyspozytorni z wykorzystaniem systemu dyspozytorskiego wykonanego w oparciu o oprogramowanie WinCC Siemens. Rozdzielnie wyposażone są w rozdzielnice szufladowe Simens Sivacon, co pozwala na pełny zdalny monitoring pracy maszyn i urządzeń. W systemie WinCC archiwizowane są parametry pracy urządzeń. Do dyspozycji pracowników są następujące systemy sterowania pracą układu technologicznego:

- system sterowania SIVACON S7 - umożliwia sterowanie pracą urządzeń zakładu przeróbki w trybie dyspozytorskim,
- system wizualizacji WINCC, który składa się z dwóch redundantnych serwerów WINCC oraz dwóch niezależnych komputerów klienckich bezpośrednio obsługujących Dyspozytornie ZPMW. Serwery umożliwiają dostęp do systemu WinnCC z komputerów zdalnych dla zapewnienia m.in. załadunków, nadzorowania prac przez dozór i kierownictwo Działu PMW. System posiada 10 licencji dostępu,
- system BILANSOWANIA SAP i baza danych. System umożliwia bilansowanie produkcji i archiwizację danych w tym danych z wag przenośnikowych, a także prezentację danych na komputerach w sieci. Składa się z serwera z zainstalowanym Serwerem SAP i bazą danych Sybase Central 6 oraz driverami komunikacyjnymi. Serwer ten pełni także rolę stacji inżynierskiej poprzez komunikację ze sterownikiem Beckhoff będącego elementem systemu, który pełni rolę koncentratora dla wag przenośnikowych i wagonowych w systemie Indian obsługi załadunków kolejowych,

- system załadunku wagonów INDIAN - umożliwia automatyczną pracę załadunku do wagonów wraz z obsługą bazy kopalnianej. Współpracuje z elektronicznymi terminalami wagowymi. System składa się z serwera i komputerów klienckich,
- system wagowy wag wagonowych. System sprzętowo obsługujący wagi - dwa terminale wagowe współpracujące z systemem Indian oraz elektronika wag,
- system wagowy TAMTRON – jest to oprogramowanie wagowe wag samochodowych współpracujące z systemem QAD dla wag samochodowych i wagi dynamicznej,
- system wag przenośnikowych IMSEA, obsługujący system 14 wag taśmociągowych,
- system wag przenośnikowych ROLL obsługujący 2 wagi typu Roll,
- system ciągłego pomiaru jakości węgla SYSKON (Dział Kontroli Jakości), który składa się z 4 popiołomierzy i serwera bazodanowego umożliwiającego podgląd i archiwizację danych, system współpracuje z SAP,
- system ciągłego pomiaru i regulacji gęstości cieczy ciężkiej - za pośrednictwem zabudowanych czujników gęstości w węzłach wzbogacania w cieczy ciężkiej w sposób ciągły i automatyczny reguluje zagęszczenie cieczy.

Monitorowania parametrów jakościowych węgla dokonuje na bieżąco zespół pracowników Działu Kontroli Jakości. W laboratorium kopalnianym wykonywane są badania i analizy techniczne i chemiczne, które dają komplementarną wiedzę o parametrach nadawy, półproduktów i produktów handlowych. Pobieranie próbek węgla handlowego wykonuje się zgodnie z normą *PN-G-04502:2014-11* przez certyfikowanych próbobiorców podczas załadunku pociągów na przenośnikach załadunkowych i podczas załadunku samochodów z pryzm przygotowanych do sprzedaży, co stawia niepodważalną wiarygodność zachowania należytej staranności i reprezentatywności pobranych próbek. Opróbowanie pociągów i przygotowanie próbek do analizy odbywa się zgodnie z umowami z odbiorcami na bieżąco.

Próby tzw. technologiczne pobierane są z punktów węzłowych, tj.: z miejsc mających istotne znaczenie dla jakości wzbogacania wg częstotliwość i miejsca poboru zgodnie z „Planem poboru próbek”. Dodatkowo kontrolę produkcji wspierają 4 urządzenia SYSKON dedykowane ciągłej kontroli jakości węgla zainstalowane na przenośniku węgla surowego, a także na przenośnikach załadunkowych węgla do wagonów oraz miału na samochody. Dział kontroli jakości dysponuje zapleczem badawczym wyposażonym również w analizatory laboratoryjne WILPO.

4.4 Inwestycje

Autorzy Raportu przeanalizowali nakłady inwestycyjne i zrealizowane modernizacje Zakładu w ostatnich 5. latach oraz prześledzili plan inwestycyjny do roku 2025. Zestawienie poniesionych historycznie kosztów i planowanych nakładów pokazano w tabelach 4.16 i 4.17.

W roku 2018 zakończono modernizację ZPMW w ramach tzw. Etapu IV pt.: „Wzbogacanie w pełnym zakresie ziarnowym”. Szeroki zakres modernizacji obejmował całkowitą zmianę procesu

przygotowania węgla tzn. przygotowanie węgla do wzbogacania odbywa się na mokro na nowoczesnym przesiewaczu wielokrotnie łamanym typu banan. Przesiewacz ten zastąpił pracę 6 przesiewaczy odsiewania na sucho.

W związku z rozbudową węzła przygotowania nadawy rozbudowano w latach 2018-2019 także węzeł wzbogacania w cyklonach cieczy ciężkiej, co pozwoliło na zwiększenie wydajności z 160 Mg/h do 270 Mg/h. Wraz z rozbudową węzła wzbogacania w cyklonach, zabudowano również węzeł do wzbogacania klas najdrobniejszych w zakresie 0-2 mm we wzbogacalnikach spiralnych. W węźle przygotowania nadawy do wzbogacania zastosowano nowoczesny przesiewacz do klasyfikacji na mokro. Inwestycję dopełniły dwa nowe obiekty obiegu wodno-mułowego tj. odmulnik lamelowy oraz budynek pras filtracyjnych.

Dzięki tym rozwiązaniom po raz pierwszy w jego ponad 100 letniej historii, Zakład pracuje z zamkniętym obiegiem wodno-mułowym będąc jednym z najnowocześniejszych Zakładów w Polsce. W roku 2019 zabudowano na ZPMW nowoczesną linię do mieszania sortymentów drobnych. W ciągu ostatnich pięciu lat wykonano szereg prac modernizacyjnych na bocznicę kolejowej oraz wymieniono fragment elewacji budynku kompleksowego ZPMW.

W roku 2022 kontynuowano modernizację zakładu przeróbczego przez realizację kilku znaczących inwestycji:

- W miejsce układu przesiewaczy PWP „suchej” klasyfikacji wstępnej zainstalowano wysokowydajnościowy przesiewacz PWE 33 pozwalający na dokładniejsze mokre przesiewanie urobku przed procesami wzbogacania węgla. Dzięki temu zwiększono możliwości produkcji miazg płukanych i praktycznie wyeliminowano problem powstawania pyłu węglowego.
- W rejonie placu składowego Nr 1 zabudowano nową wagę samochodową, co pozwoliło na zwiększenie sprzedaży węgla ładowanego na samochody.
- Zmodernizowano linię mieszania zlokalizowaną na placu składowym nr 2 przez zabudowę popiołomierzy automatycznych, dzięki czemu osiągnięto możliwość produkcji miazg energetycznych o ściśle określonych parametrach jakościowych.
- W rejonie budynku pras filtracyjnych zabudowano dwa przesiewacze PWE-18 i Derrick do klasyfikacji węgla o uziarnieniu poniżej 1 mm. Dzięki tej inwestycji odzyskiwany jest czysty węgiel z najtrudniejszych do zagospodarowania, najdrobniejszych klas ziarnowych - produktów procesów przeróbczych. W celu intensyfikacji tych działań zakupiono dwa dodatkowe przesiewacze typu StackSizer i planowane są dalsze inwestycje. Oczekiwanym efektem będzie przerób całej produkcji obiegu wodno-mułowego zakładu przeróbczego i odzysk węgla z zapasów zlokalizowanych na placu składowym kopalni oraz w osadnikach szlamów popłuczkowych.

Tabela 4.16. Zestawienie nakładów inwestycyjnych i remontowych

| Nakłady inwestycyjne i remontowe | [tys. zł] | | | | | | |
|--|-----------|--------|-------|-------|--------|---------------|----------------------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I połowa 2023 | Planowane do 2025 r. |
| Nakłady inwestycyjne z zakupem nowych maszyn | 33 911 | 7 639 | 2 770 | 2 996 | 9 984 | 0,00 | 30 500 |
| Remonty maszyn (w tym taśmociągów, rurociągów, zbiorników węgla, kamienia, wszelkiego sprzętu zapewniającego prawidłowe funkcjonowanie ZPMW) | 5 522 | 8 016 | 5 841 | 5 155 | 2 291 | 914 | 10 500 |
| W tym remonty budynków i modernizacje (ZPMW) | 888 | 982 | 1 566 | 33 | 233 | 523 | 1 000 |
| Ogółem remonty | 39 433 | 16 655 | 8 611 | 8 151 | 12 275 | 914 | 10 500 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 4.17. Planowane nakłady inwestycyjne do roku 2025

| Wyszczególnienie | Lata | | |
|---|-------|--------|--------|
| | 2023 | 2024 | 2025 |
| Łączne planowane nakłady inwestycyjne, [tys. zł] | 8 500 | 11 000 | 11 000 |
| Łączne planowane koszty remontów i napraw [tys. zł] | 3 500 | 3 500 | 3 500 |

Źródło: opracowanie IGSMIE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Kierownictwo ZPMW ma na uwadze dalszy rozwój zakładu i planuje przeprowadzić kolejne modernizacje. W związku z planowanym podniesieniem jakości węgla surowego od roku 2023 planuje się wykonać modernizację odwadniania koncentratu z cyklonów cieczy ciężkiej, modernizację odstawy produktów na zwały węgla, budowę systemu automatycznego załadunku wagonów wraz z systemem do zapewnienia jakości węgla kamiennego 0-1mm CN 2701 oraz inne działania w zakresie poprawy jakości produkcji i sprzedaży. W opinii Autorów Raportu, planowane działania inwestycyjne mają za zadanie poprawić jakość produkcji zmierzającą do obniżenia głównie wilgoci, chloru, popiołu oraz siarki w węglu handlowym. Działania te mają na celu pozycjonować PG „Silesia” na pozycji producenta najlepszego węgla spełniającego dyrektywy IPPC (zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń) w zakresie BAT (najlepszych dostępnych technik). Ambicją PG „Silesia” jest dążenie do wdrażania innowacyjnych technologii z zakresu Clean Coal w tym technologii Bluecoal.

Podsumowując, należy stwierdzić, że z punktu widzenia celu, dla którego szeroka modernizacja ZPMW miała miejsce, zakład wzbogacania jest kompletny i nie wymaga większych nakładów inwestycyjnych. Elementem układu technologicznego, który należy poprawić jest gospodarowanie sortymentami na i ze zwału poprzez modernizację i rozbudowę przenośników zwałowych systemu składowania i zbierania z i na zwały. Oczywiście jak każdy zakład tak i PG „Silesia” wymaga corocznych nakładów inwestycyjnych na infrastrukturę budowlaną. Budynki są

w dobrym stanie technicznym, co można zawdzięczać corocznym nakładom, niemniej jednak kontynuowanie produkcji wymagać będzie inwestycji w utrzymanie i remont głównie pomostów i innych obiektów budowlanych w tym głównie pomostu odstawy kamienia popłuczkowego. Konieczna też będzie inwestycja w infrastrukturę na placach składowych.

5 SPRZEDAŻ I MARKETING

5.1 Parametry dostaw do odbiorców

PG „Silesia” obecnie produkuje 4 rodzaje węgla (podkreślone nazwy produktów w tabeli 5.1. i 5.2.). Całkowitą ofertę produktów, która wyniosła na przestrzeni 5 lat 6 rodzajów węgla, wymieniono w tabeli 5.1. a ich dostępność w poszczególnych latach wykazano w tabeli 5.2.

Tabela 5.1. Sortymenty węgla produkowane przez PG „Silesia” w latach 2018 – 2023. Produkty podkreślone oznaczają dostępność w ofercie w 2023 roku

| Produkt | Wartość opałowa, [MJ/kg] | Zawartość popiołu, [%] | Zawartość siarki, [%] | Wielkość (uziarnienia), [mm] |
|-------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------------|
| <u>Kostka</u> | 27-28 | 6,0-10,0 | 0,60-0,90 | 63-120 |
| Orzech I | 27-28 | 6,0-10,0 | 0,60-0,90 | 60-120 |
| <u>Orzech II</u> | 27-28 | 6,0-10,0 | 0,60-0,90 | 30-60 |
| <u>Groszek II</u> | 27-28 | 6,0-10,0 | 0,60-0,90 | 5-25 |
| Ekomiął | >24 | <12 | <1,20 | 3-31,5 |
| <u>Miały</u> | 15-23 | 17-41 | 0,60-0,90 | 0-20 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Tabela 5.2. Produkcja poszczególnych sortymentów węgla (zaznaczonych kolorem) na przestrzeni lat

| Produkt | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kostka | | | | | | | | |
| Orzech I | | | | | | | | |
| Orzech II | | | | | | | | |
| Groszek II | | | | | | | | |
| Ekomiął | | | | | | | | |
| Miały | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Na przestrzeni najbliższych lat, tj.: 2023-2025 PG „Silesia” planuje produkcję dwóch głównych sortymentów węgla, tj. miały i groszku; uzupełniająco - orzecha oraz marginalnie (w zależności od potrzeb rynku i kształtowania się poziomów cenowych poszczególnych sortymentów) - kostki.

Miały są przeznaczone głównie dla energetyki zawodowej i ciepłowni, dla różnych kontrahentów (tab. 5.3.). Produkty te zwykle oznaczane jako połączenie liter i liczb (wartość opałowa wyrażona w MJ/kg). Na przykład „M19” oznacza, że jest to miał o wartości opałowej 19 MJ/kg. W tabeli 5.3. wymieniono obecne wymagania w zakresie parametrów jakościowych miały w zależności od wartości opałowej dla głównych kontrahentów - stan na 2023 rok.

Kostka i Orzech II są przeznaczone dla odbiorców hurtowych (PPW), którzy zaopatrują gospodarstwa domowe – wzrost zapotrzebowania na te sortymenty wynika z faktu, że brakuje grubych i średnich węgla na rynku polskim.

Tabela 5.3. Parametry węgla zamówionego przez najważniejszych kontrahentów PG „Silesia” – stan na I połowę 2023 rok

| Wartość opałowa, [MJ/kg] | Zawartość popiołu, [%] | Zawartość siarki, [%] | Min. wart. opałowa, [MJ/kg] | Maks. zawartość popiołu, [%] | Maks. zawartość siarki, [%] | Maks. wilgotność, [%] |
|--------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 19 | 26,0 | 0,7 | 18,5 | 31,0 | 1,2 | 12,0 |
| 21 | 22,0 | 0,7 | 20,5 | 26,0 | 1,0 | 12,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

Parametry jakościowe, w tym wymagania kontrahentów, zmieniały się na przestrzeni lat, np. obecnie Spółka dla głównych kontrahentów, odeszła od sprzedaży węgla M15.

Wartości ilościowe zrealizowanej sprzedaży poszczególnych produktów dla głównych kontrahentów w pierwszej połowie roku 2023 wykazano w tabeli 5.4.

Tabela 5.4. Wartości ilościowe zrealizowanej sprzedaży poszczególnych produktów dla głównych kontrahentów w pierwszej połowie roku 2023

| Produkt | Wartość opałowa, [MJ/kg] | Ilość, [tys. Mg] |
|---------|--------------------------|------------------|
| M19 | 21,0 | 80 |
| M21 | 21,0 | 39 |
| M21 | 21,0 | 56 |
| M21 | 21,0 | 16 |
| M21 | 21,0 | 59 |
| Grube | 27,0 | 16 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie materiałów PG „Silesia”

5.2 Kary kontraktowe

Niedostarczenie przez Spółkę odpowiednich (zakontraktowanych dla poszczególnych odbiorców) parametrów węgla związane jest z karami kontraktowymi. W tym zakresie stosowany jest przeważnie jeden standardowy zapis w umowie dotyczący odliczeń w związku z niedotrzymaniem zamówionych parametrów jakościowych. W zapisach umów kary materializują się w postaci bonifikat cenowych udzielanych Zamawiającemu (Odbiorcy). Bonifikaty cenowe wyliczane są według następujących warunków¹:

- za każde rozpoczęte zaniżenie wartości opałowej Q_{ir} o 250 kJ/kg po 1,0% ceny kontraktowej wyrażonej w zł/Mg,
- za każde rozpoczęte przekroczenie zawartości siarki całkowitej S_{tr} o 0,1 punktu procentowego po 0,5% ceny kontraktowej wyrażonej w zł/Mg,
- za każde rozpoczęte przekroczenie zawartości popiołu A_r o 1 punkt procentowego po 0,5% ceny kontraktowej wyrażonej w zł/Mg,
- za każde rozpoczęte przekroczenie zawartości wilgoci całkowitej W_{tr} o 1 punkt procentowego po 0,5% ceny kontraktowej wyrażonej w zł/Mg.

¹ Materiały PG „Silesia”

5.3 Sposób płatności

Spółka stosuje dwa sposoby płatności dla swoich odbiorców:

- termin płatności: od 5 do 30 dni od daty wystawienia faktury,
- przedpłata dokonywana na co najmniej 2 dni robocze przed planowanym odbiorem węgla.

Najczęściej stosowaną formą płatności do połowy roku 2023 była przedpłata, dotyczyła on ponad 70% sprzedaży liczonej zarówno wolumenowo jak i wartościowo, a także wszystkich głównych kontrahentów. Przedpłata dokonywana jest przez klientów na podstawie wcześniej wystawionej faktury pro-forma. Odbiorca po jej opłaceniu oraz po zarejestrowaniu wpłaty na koncie Spółki, może odebrać zamówiony węgiel. Odroczone termin płatności dotyczył około 30% kontrahentów.

Rozliczenie sprzedaży jest dokonywane w prawie 100% transakcji według struktury cenowej zwanej FCA, czyli ceny liczonej na bramie zakładu górniczego (załadunek na transport kolejowy lub samochodowy).

6 ANALIZA RYNKU WĘGLA ENERGETYCZNEGO

6.1 Rynek węgla energetycznego w Polsce

Obecnie na rynku polskim działa ośmiu producentów, przy czym czterech największych odpowiada za ok. 95% krajowej produkcji węgla kamiennego (tab. 6.1).

Tabela 6.1. Producenci węgla kamiennego w Polsce

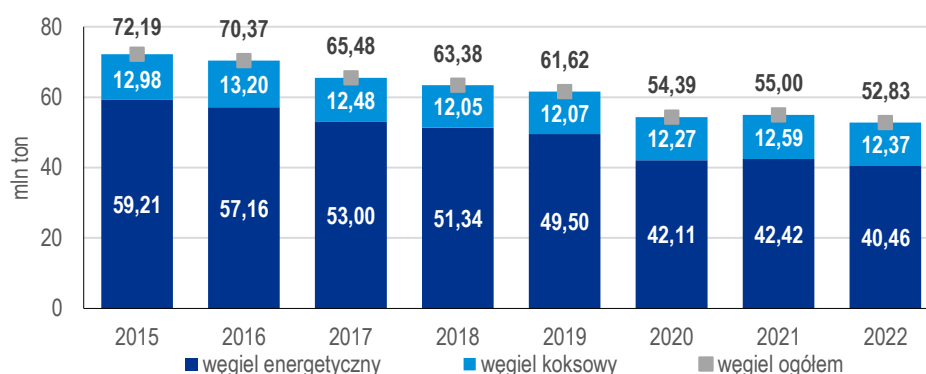
| Spółka | Potencjał produkcyjny | Produkcja w roku 2022 | Udział w krajowej produkcji w 2022r. | Struktura produkcji wg typów węgla |
|---|--|-----------------------|--------------------------------------|---|
| PGG SA | 7 kopalń, w tym: 3 kopalnie zespolone (2, 4 – ruchowe), 4 kopalnie samodzielne | 22,6 mln Mg | 42,8% | 94% - węgiel energetyczny 6% - węgiel koksowy |
| JSW SA | 4 kopalnie, w tym: dwie zespolone, dwie samodzielne | 14,04 mln Mg | 26,7% | 22% - węgiel energetyczny 78% - węgiel koksowy |
| LW Bogdanka SA | 1 kopalnia | 8,40 mln Mg | 15,9% | 100% - węgiel energetyczny |
| Tauron Wydobycie SA | 3 kopalnie | 5,10 mln Mg | 9,7% | 100% - węgiel energetyczny |
| PG „Silesia” Sp. z o.o. | 1 kopalnia (obecny właściciel Bumech) | 1,24 mln Mg | 2,3% | 100% - węgiel energetyczny |
| Pozostali: Węglkoks Kraj Sp. z o.o. ZG SILTECH Sp. z o.o. ZG EKO-PLUS Sp. z o.o. | 1 kopalnia 1 kopalnia prywatna 1 kopalnia prywatna | 1,39 mln Mg | 2,6% | 100% - węgiel energetyczny |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych MAP, ARP

W 2022 r. zdolności produkcyjne PGG SA zmniejszyły się w związku z zakończeniem wydobycia i przekazaniem do SRK ruchu Pokój (jeden z trzech ruchów kopalni Ruda w Rudzie Śląskiej) oraz połączeniem kopalni Wujek z sąsiednią kopalnią Murcki-Staszic. Znaczny spadek produkcji miał miejsce również w LW Bogdanka ze względu na utrudnienia w prowadzeniu wydobycia, które wystąpiły w trzecim kwartale 2022 r.

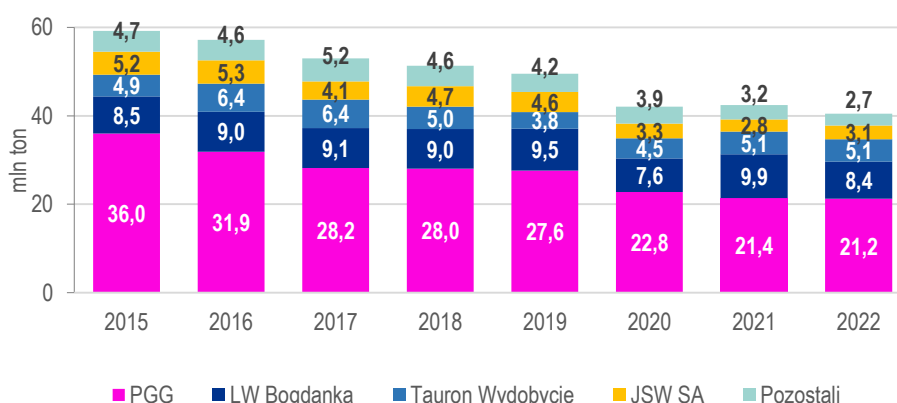
W roku 2022 wydobycie węgla handlowego ogółem wyniosło 52,83 mln Mg i było niższe w porównaniu z rokiem 2021 o 2,17 mln Mg. Wydobycie węgla energetycznego wyniosło 40,46 mln Mg (niższe o 1,96 mln Mg), natomiast wydobycie węgla koksowego 12,37 mln Mg (niższe o 218,2 tys. Mg). Udział węgla energetycznego w produkcji węgla kamiennego ogółem wyniósł 76,6%.

Stan zapasów węgla kamiennego w kopalniach na koniec grudnia 2022 r. obniżył się do 2,17 mln Mg.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP

Rysunek 6.1. Produkcja węgla kamiennego w kraju w latach 2015 – 2022 w podziale na typy



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych MAP oraz informacji spółek

Rysunek 6.2. Produkcja krajowego węgla energetycznego w latach 2015 – 2022 w podziale na producentów

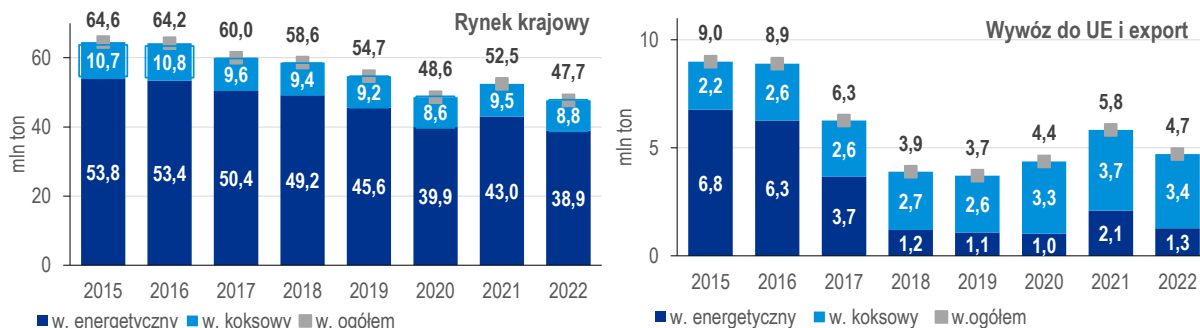
Po ośmiu miesiącach 2023 r. wydobycie węgla kamiennego w kraju wyniosło 30,68 mln Mg i w porównaniu do analogicznego okresu 2022 r. było niższe o 14,1%. Wydobycie węgla energetycznego obniżyło się o 4,69 mln Mg (17,1%) do 22,71 mln mg, a węgla koksowego o 342 tys. Mg (4,1%) do 7,97 mln Mg.

Stan zapasów węgla na koniec sierpnia 2023 r. wyniósł 3,8 mln Mg (prawie 4-krotny wzrost w porównaniu do roku poprzedniego), w tym prawie 3,5 mln Mg stanowił węgiel energetyczny.

Spadkowemu trendowi produkcji węgla towarzyszył spadek sprzedaży zarówno na rynku krajowym, jak i w eksporcie oraz w wywozie do UE (rys. 6.3). Wahania poziomu sprzedaży wynikały głównie z możliwości zbytu węgla energetycznego.

Wysoką dynamikę spadku notuje sprzedaż zagraniczna, która obniżyła się z 9 mln Mg w roku 2015 do 3,7 mln Mg w roku 2019. Wywóz do UE i eksport węgla koksowego wahał się w zakresie 2,2-2,7 mln Mg, natomiast sprzedaż węgla energetycznego notowała systematyczny spadek (z 6,8 do 1,1 mln Mg w roku 2019). W roku 2020 nastąpił wzrost eksportu węgla ogółem dzięki zwiększonej

o 720 tys. Mg sprzedaży zagranicznej węgla koksowego. W roku 2021 sprzedaż zagraniczna ponownie wzrosła o 1,45 mln Mg (33%), w tym węgla koksowego o 11,7% (0,39 mln Mg), a węgla energetycznego dwukrotnie (o 1,06 mln Mg). W roku 2022 sprzedaż zagraniczna węgla ogółem ponownie zanotowała spadek o 19,1% do poziomu 4,7 mln Mg – w tym węgla energetycznego o 38,8% a węgla koksowego o 8%.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP

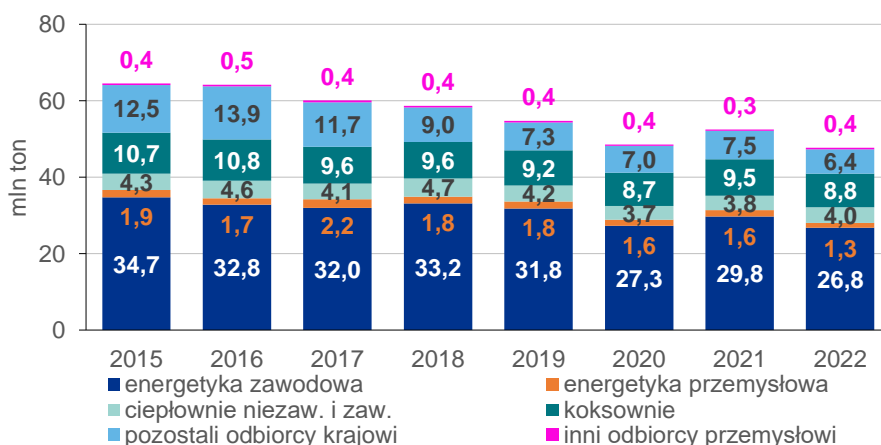
Rysunek 6.3. Sprzedaż węgla kamiennego na rynku krajowym oraz w wywozie do UE i w eksporcie w latach 2015-2022

Poziom sprzedaży węgla na rynku krajowym jest ściśle powiązany z realizacją kontraktów do energetyki, będącej głównym odbiorcą węgla energetycznego. W 2021 r. krajowa produkcja energii elektrycznej ogółem na poziomie 179,4 TWh była o 13,6% wyższa w porównaniu z rokiem poprzednim, co spowodowało wzrost zużycia węgla. Sprzedaż węgla do celów energetycznych wzrosła o 3,1 mln Mg (o 7,7%) osiągając poziom 43 mln Mg. W roku 2022 r. sprzedaż węgla energetycznego na rynku krajowym zanotowała spadek o 4,1 mln Mg (o 9,5%) do poziomu 38,9 mln Mg.

Sprzedaż węgla koksowego kształtowała się na w miarę stałym poziomie średnio ok. 10 mln Mg/rok, natomiast w 2020 r. zanotowała spadek do 8,63 mln Mg (rys. 6.3). W roku 2022 r. sprzedaż węgla koksowego na rynku krajowym zanotowała kolejny spadek do poziomu 8,77 mln Mg (o 7,2%).

W ostatnich pięciu latach największe spadki notowała sprzedaż do energetyki zawodowej oraz do grupy tzw. odbiorców pozostałych (m.in. gospodarstwa domowe, rolnictwo, instytucje użyteczności publicznej). W latach 2015 -2020 sprzedaż do energetyki zawodowej obniżyła się o 7,4 mln Mg, tj.: o 21,4% - do odbiorców pozostałych o 5,4 mln Mg, tj.: o 43,6% (rys. 6.4).

W roku 2022 sprzedaż węgla kamiennego na rynek krajowy wyniosła 47,7 mln Mg i w porównaniu z rokiem 2021 wzrosła: do innych odbiorców przemysłowych o 16,1% oraz do ciepłowni zawodowych i niezawodowych o 6,1%. Zmalała natomiast do: energetyki przemysłowej o 20,3%, do pozostałych odbiorców krajowych o 14,6%, do energetyki zawodowej o 9,9% oraz do koksowni o 7,3%.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP, MAP

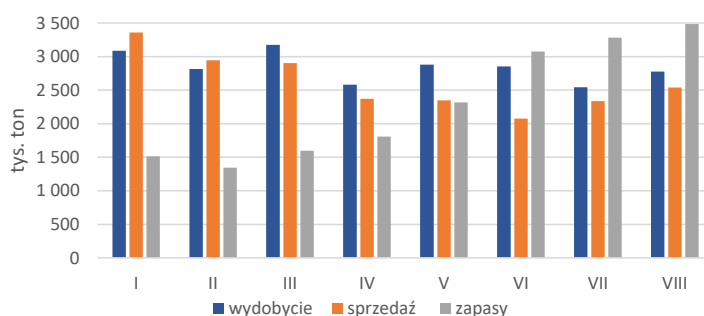
Rysunek 6.4. Sprzedaż węgla na rynku krajowym w podziale na grupy odbiorców

Po ośmiu miesiącach 2023 r. sprzedaż węgla wyniosła 28,84 mln Mg i w porównaniu do analogicznego okresu 2022 r. była niższa o 7,72 mln Mg (21,1%). Sprzedaż węgla energetycznego obniżyła się o 7,2 mln mg (o 25,6%) do poziomu 20,88 mln Mg, a węgla koksowego o 522 tys. Mg (o 6,1%) do 7,96 mln Mg.

Na rynku krajowym sprzedaż obniżyła się o 7 mln Mg (w tym 6,5 mln Mg stanowił węgiel energetyczny) do 26,17 mln Mg. Sprzedaż zmalała do wszystkich odbiorców: do energetyki przemysłowej o 33,3%, do energetyki zawodowej o 23,2%, ciepłowni zawodowych i niezawodowych o 16,3%, do pozostałych odbiorców krajowych o 29,1%, do innych odbiorców przemysłowych o 50,5% i do koksowni o 8,1%.

Spadek o 708 tys. Mg (o 20,9%) zanotowała również sprzedaż na eksport i wywóz i wyniosła 2,67 mln Mg (w tym 2,26 mln Mg stanowił węgiel koksowy).

Na rys. 6.5 przedstawiono wydobycie, sprzedaż i zapasy węgla energetycznego w okresie styczeń-sierpień 2023 r.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP

Rysunek 6.5. Miesięczne wydobycie, sprzedaż i zapasy węgla energetycznego w 2023 r.

6.1 Struktura sortymentowa i ceny sprzedaży węgla energetycznego na rynku krajowym

W strukturze sprzedaży węgla energetycznego dominują miały (średnio ok. 86%), natomiast udział sortymentów grubych węgla wahał się na poziomie 7-9%, sortymentów średnich i drobnych w zakresie 4-5% a pozostałych około 2% (tab. 6.2).

Tabela 6.2. Sprzedaż węgla energetycznego na rynek krajowy wg sortymentów

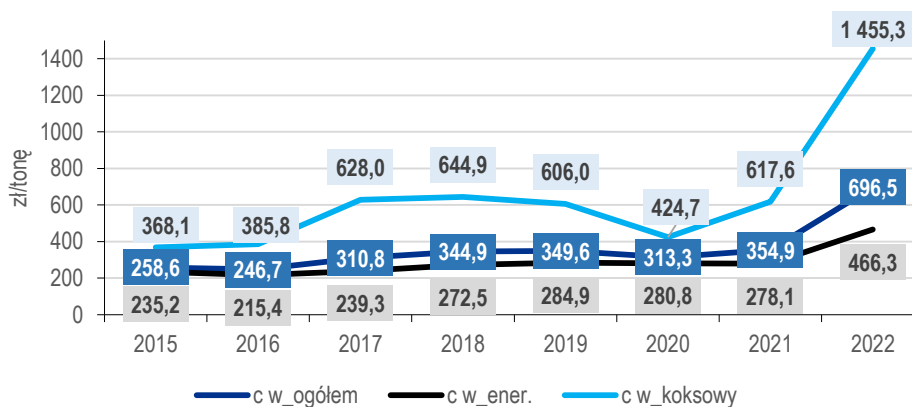
| Sortyment [mln Mg] | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 8 m-cy |
|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|------------------|
| miały | 41,99 (83,2%) | 41,73 (84,8%) | 39,44 (86,5%) | 34,89 (87,4%) | 37,36 (86,8%) | 33,64 (86,4%) | 17,78 (86,9%) |
| średnie i drobne | 2,51 (5,0%) | 2,45 (5,0%) | 2,02 (4,4%) | 1,65 (4,1%) | 2,07 (4,8%) | 1,97 (5,0%) | 0,86 (4,2%) |
| grube | 4,55 (9,0%) | 4,08 (8,3%) | 3,29 (7,2%) | 2,64 (6,6%) | 2,93 (6,8%) | 2,75 (7,1%) | 1,50 (7,3%) |
| pozostałe | 1,39 (2,8%) | 0,93 (1,9%) | 0,82 (1,8%) | 0,76 (1,9%) | 0,67 (1,6%) | 0,56 (1,5%) | 0,33 (1,6%) |
| razem w. ener. | 50,44 | 49,19 | 45,57 | 39,94 | 43,02 | 38,93 | 20,47 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP

Ceny sprzedaży węgla krajowego

Zmiany cen węgla kamiennego w sprzedaży ogółem oraz w rozbiciu na węgiel energetyczny i węgiel koksowy przedstawia wykres na rysunku 6.6.

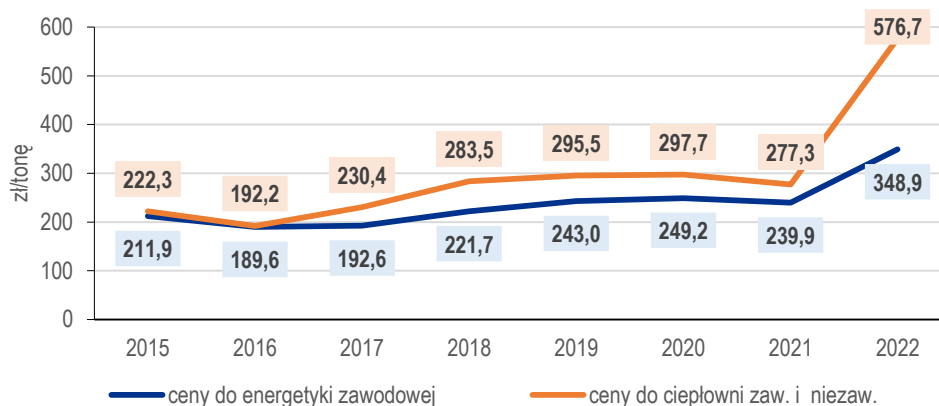
Średnia cena w okresie styczeń-grudzień 2022 r. wyniosła 696,53 zł/tonę i wzrosła o 96,3% w porównaniu z tym samym okresem poprzedniego roku. Cena węgla energetycznego za 12 miesięcy 2022 r. wyniosła 466,28 zł/tonę (wzrost o 67,7% r/r), a węgla koksowego 1 455,28 zł/tonę (wzrost o 135,6% r/r).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP, MAP

Rysunek 6.6. Średnie ceny węgla kamiennego w sprzedaży ogółem w latach 2015-2022

Zmiany średnich rocznych cen węgla energetycznego w dostawach do głównych odbiorców na rynku krajowym zestawiono na rysunku 6.7.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP

Rysunek 6.7. Średnie ceny węgla energetycznego w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych w latach 2015-2022

Po ośmiu miesiącach 2023 r. średnia cena węgla w sprzedaży do energetyki zawodowej wyniosła 668,96 zł/tonę, a w sprzedaży do ciepłowni zawodowych i niezawodowych 885,61 zł/tonę.

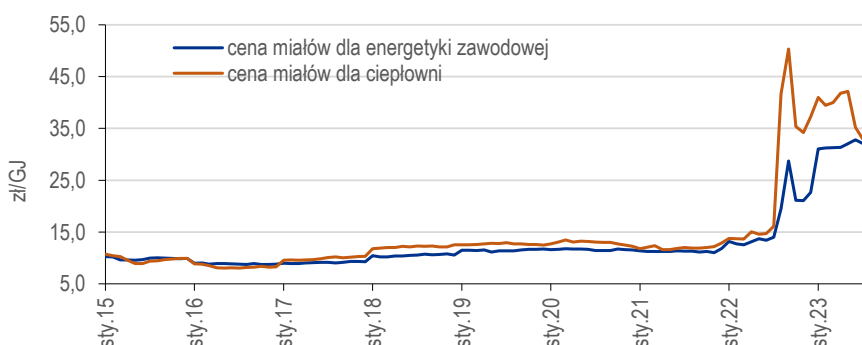
W tabeli 6.3 zestawiono średnie roczne ceny miałów w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni, natomiast wykres na rysunku 6.8 pokazuje średnie miesięczne cen tych miałów w latach 2015-2023 (8 miesięcy).

Tabela 6.3. Średnie roczne ceny miałów w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych

| 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Średnie ceny miałów w sprzedaży do energetyki zawodowej, zł/GJ | | | | | | | |
| 9,89 | 8,86 | 9,12 | 10,51 | 11,50 | 11,61 | 11,31 | 16,61 |
| Średnie ceny miałów w sprzedaży do ciepłowni zawodowych i niezawodowych, zł/GJ | | | | | | | |
| 9,72 | 8,33 | 9,94 | 12,12 | 12,66 | 12,89 | 12,05 | 25,30 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP

Po ośmiu miesiącach 2023 r. średnia cena miałów w sprzedaży do energetyki zawodowej wyniosła 31,63 zł/GJ a do ciepłowni zawodowych i niezawodowych 38,39 zł/GJ.



Uwaga: 8 miesięcy 2023 r.

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: ARP

Rysunek 6.8. Miesięczne ceny miałów węgla energetycznego w sprzedaży do energetyki zawodowej i do ciepłowni zawodowych i niezawodowych w latach 2015-2023(8 miesięcy)

W tabeli 6.4 zestawiono koszty podstawach nośników energii dostarczonych do elektrowni i elektrociepłowni (węgiel brunatny, węgiel kamienny, gaz, biomasa).

Tabela 6.4. Zestawienie kosztów nośników energii dostarczonych do Elektrowni i Elektrociepłowni w latach 2015 – 2023(po 2 kwartałach)

| Rok | Węgiel brunatny | | Węgiel kamienny | | | | Elektrociepłowni | | | |
|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-------------------|-------|-----------------------|-------|-------------------|-------|
| | Elektrownie | | Elektrownie | | Elektrociepłownie | | Gaz ziemny | | Biomasa | |
| | zł/t | zł/GJ | zł/t | zł/GJ | zł/t | zł/GJ | zł/1000m ³ | | zł/m ³ | zł/GJ |
| 2015 | 58,8 | 7,2 | 227,1 | 10,6 | 254,4 | 11,4 | 930,3 | 28,0 | 262,8 | 24,5 |
| 2016 | 61,2 | 7,6 | 206,3 | 9,7 | 228,7 | 10,4 | 749,5 | 22,3 | 196,4 | 18,6 |
| 2017 | 64,3 | 7,8 | 201,8 | 9,7 | 219,4 | 10,1 | 755,5 | 22,4 | 167,9 | 16,2 |
| 2018 | 51,0 | 6,4 | 235,0 | 11,2 | 260,8 | 11,9 | 868,3 | 25,8 | 216,2 | 19,8 |
| 2019 | 59,2 | 7,5 | 266,7 | 12,5 | 294,1 | 13,6 | 931,0 | 27,5 | 274,4 | 24,7 |
| 2020 | 68,8 | 8,7 | 271,8 | 12,5 | 298,0 | 13,6 | 747,5 | 21,7 | 245,5 | 22,3 |
| 2021 | 64,5 | 7,8 | 257,0 | 12,0 | 284,5 | 13,2 | 946,1 | 26,4 | 210,3 | 20,1 |
| 2022 | 70,0 | 8,6 | 562,5 | 26,7 | 449,2 | 20,9 | 3337,8 | 96,6 | 490,6 | 47,7 |
| 2023* | 115,6 | 14,1 | 992,8 | 46,6 | 767,9 | 35,7 | 3604,8 | 102,9 | 631,2 | 64,2 |

Źródło: dane ARE, *dane za okres po 2 kwartałach 2023

W latach 2015-2021 koszt węgla brunatnego dostarczanego do elektrowni był średnio o 20-40% niższy w porównaniu do węgla kamiennego zużywanego w elektrowniach zawodowych (tab. 6.5). W roku 2022 i po 2 kwartałach 2023 r. różnica ta wzrosła: węgiel brunatny dostarczany do elektrowni był niższy o 68-70% w stosunku do węgla kamiennego zużywanego w elektrowniach zawodowych. Do roku 2021 węgiel kamienny dostarczany do elektrociepłowni był droższy o 4-10%. W roku 2022 i po 2 kwartałach 2023 r. sytuacja się odmiała i był niższy o 22-23%. Koszt gazu ziemnego w 2022 r. był wyższy o 262%, a po 2 kwartałach 2023 r. wyższy o 121% (uzyskując zbliżony poziom do lat: 2019 i 2021). Koszt biomasy w 2015 r. był wyższy o 131%, w kolejnych latach wartość ta była niższa, a po dwóch kwartałach 2023 r. wyniosła 38%.

Tabela 6.5. Relacje kosztów (zł/GJ) nośników energii w stosunku do kosztów węgla kamiennego dostarczanego do elektrowni

| Rok | Węgiel brunatny | Węgiel kamienny -elektrociepłownie | Gaz ziemny | Biomasa |
|-------|-----------------|------------------------------------|------------|---------|
| 2015 | -32% | 8% | 164% | 131% |
| 2016 | -22% | 7% | 130% | 92% |
| 2017 | -20% | 4% | 131% | 67% |
| 2018 | -43% | 6% | 130% | 77% |
| 2019 | -40% | 9% | 120% | 98% |
| 2020 | -30% | 9% | 74% | 78% |
| 2021 | -35% | 10% | 120% | 68% |
| 2022 | -68% | -22% | 262% | 79% |
| 2023* | -70% | -23% | 121% | 38% |

Źródło: dane ARE, *dane za okres po 2 kwartałach 2023

Ceny węgla dla różnych odbiorców

W tabeli 6.6 oraz na rysunkach 6.8 i 6.9a przedstawiono porównanie średnich cen węgla energetycznego zużywanego przez gospodarstwa domowe i sektor drobnych odbiorców (GD), średni przemysł (SP) oraz przeznaczonego do produkcji energii elektrycznej (EE) w 2015 – 2023 (po I półroczu).

Tabela 6.6. Ceny węgla w zł/GJ dla różnych typów odbiorców w kraju w zł/GJ

| Rok | Węgiel do celów | | | Relacje cen EE=1 | |
|----------------|-----------------|-------------|-------------|------------------|------------|
| | GD | SP | EE | GD | SP |
| 2015 | 25,1 | 11,6 | 10,5 | 2,4 | 1,1 |
| 2016 | 25,0 | 10,4 | 9,4 | 2,7 | 1,1 |
| 2017 | 26,3 | 12,5 | 9,7 | 2,7 | 1,3 |
| 2018 | 28,4 | 14,6 | 11,4 | 2,5 | 1,3 |
| 2019 | 28,4 | 14,0 | 12,5 | 2,3 | 1,1 |
| 2020 | 28,8 | 14,3 | 11,9 | 2,4 | 1,2 |
| 2021 | 32,8 | 14,5 | 11,7 | 2,8 | 1,2 |
| 2022 | 75,9 | 36,6 | 28,3 | 2,9 | 1,4 |
| 2023* | 75,7 | 41,9 | 40,8 | 2,8 | 1,3 |
| min | 25,0 | 10,4 | 9,4 | 2,3 | 1,1 |
| max | 75,9 | 41,9 | 40,8 | 2,9 | 1,4 |
| średnia | 38,5 | 18,9 | 16,3 | 2,6 | 1,2 |

GD – węgiel dla gospodarstwa domowe, SP – węgiel dla średniego przemysłu, EE – węgiel do produkcji energii elektrycznej,

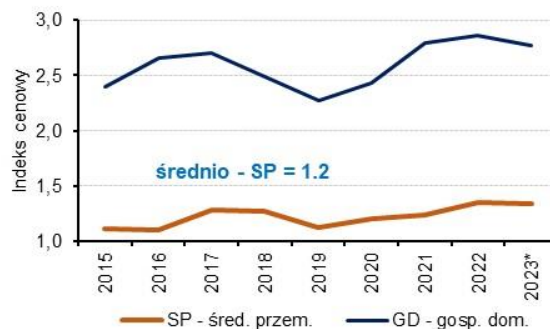
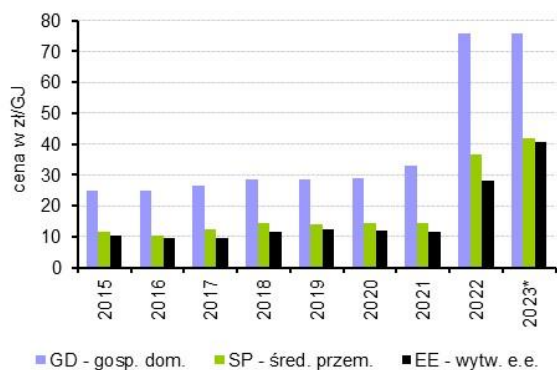
* ceny po I półroczu 2023

Na rysunku 6.9 przedstawiono relację cen dla SP i GD w stosunku do cen miałw energetycznych przeznaczonych do produkcji energii elektrycznej (EE). Średnio w omawianym okresie ceny dla średniego przemysłu były wyższe o około 20% od cen miałw do produkcji energii, a ceny dla gospodarstw domowych (GD) były wyższe ponad 2,6-krotnie.

Indeks relacji cen wahał się w granicach 2,3 do 2,9 (średnio 2,6) dla gospodarstw domowych, natomiast indeks dla SP kształtował się w granicach 1,1 – 1,4 średnio 1,2, a po dwóch kwartałach 2023 r. zmalał do 1,3.

Ceny węgla dla GD wahały się w granicach 25,0 – 75,9 zł/GJ, SP 10,4 – 41,9 zł/GJ, a dla EE 9,4-40,8 zł/GJ. Mimo okresowych spadków ceny utrzymywały się w tym okresie w tendencji wzrostowej.

Te relacje są dlatego ważne, że pozwalają określić, jak może kształtować się cena węgla dostarczanego dla innych sektorów w stosunku do cen węgla dostarczanego do wytwarzania energii elektrycznej, czyli głównie energetyki zawodowej.



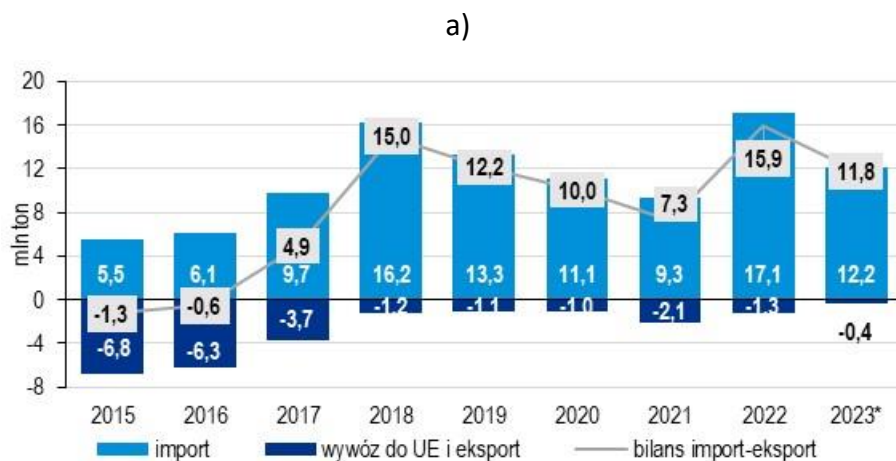
* po I półroczu 2023 r.

* po I półroczu 2023 r.

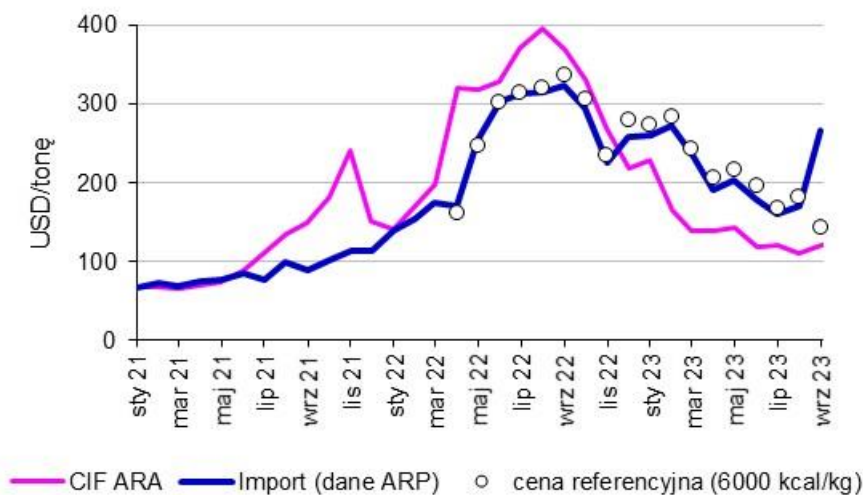
Rysunek 6.9. Średnie ceny węgla energetycznego zużywanego przez gospodarstwa domowe (GD) średni przemysł (SP) i przeznaczonego do produkcji energii elektrycznej (EE); a) przebieg zmienności, b) relacje cen

Import węgla energetycznego do Polski

W latach 2015-2018 import węgla energetycznego do Polski wzrósł ponad 2,5-krotnie z 5,5 do 16 mln Mg. Głównymi czynnikami powodującymi wzrost importu były niewystarczająca produkcja krajowa i utrzymująca się struktura sortymentowa urobku z małym udziałem sortymentów grubych, średnich i drobnych. Importowi sprzyjała również konkurencja jakościowa (niska zawartość siarki) i cenowa węgla sprowadzanego, szczególnie z kierunku wschodniego (rys. 6.10a).



b)



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP (* dane za 8 m-cy 2023 r.), Argus, Platts

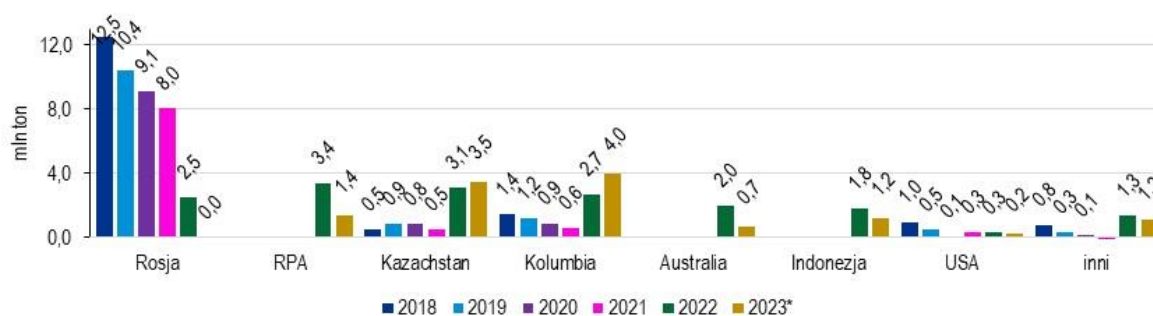
Rysunek 6.10. Import węgla energetycznego do Polski: a) bilans importu i eksportu węgla energetycznego w latach 2015-2023, b) porównanie ceny referencyjnej ze średnią ceną importowanego węgla energetycznego na tle indeksu CIF ARA

W latach 2018-2021 obserwowany był trend spadkowy importu węgla energetycznego do Polski (spadek o 42%), malejąc do 9,3 mln Mg w 2021 r. W 2022 r. import wyniósł 17,1 mln Mg wzrastając w stosunku rocznym o 53%. Wzrost importu spowodowany był uzupełnianiem dostaw w stosunku do niewystarczającej produkcji krajowej (import interwencyjny). Po 8 miesiącach 2023 r. import węgla energetycznego wyniósł 12,2 mln Mg i było o 67% wyższy w porównaniu z rokiem wcześniejszym.

Średnie miesięczne ceny węgla importowanego do Polski w okresie styczeń 2021 – sierpień 2023 r. ilustruje rys. 6.10b. Dodatkowo na wykresie zaprezentowano średnie miesięczne ceny (spot) węgla sprowadzonego do portów ARA (CIF ARA) oraz cenę referencyjną węgla. Cena referencyjna węgla jest wykorzystywana do wyliczenia wysokości środków na pokrycie dopłat do redukcji zdolności produkcyjnych kopalń. Zgodnie z rozporządzeniem ministra aktywów państwowych z lutego 2022r. (Dz.U.2022, poz. 264) ceną referencyjną jest średnioważona miesięczna jednostkowa cena węgla energetycznego importowanego z państw trzecich obejmujących terytoria inne niż terytorium Unii Europejskiej. Cena ta uwzględnia wartość opałową importowanego węgla i jest wyrażona w zł/GJ. Cena referencyjna obliczana jest przez Agencję Rozwoju Przemysłu SA/O. Katowice, na podstawie sprawozdań dotyczących importu i przywozu węgla kamiennego do Polski. Cena referencyjna jest ustalana w cyklach miesięcznych, na podstawie sprawozdań dotyczących importu i przywozu węgla kamiennego do Polski. Cenę referencyjną zaprezentowaną na rys. 6.10b przeliczono na węgiel o wartości opałowej porównywalnej z indeksem CIF ARA czyli 6000 kcal/kg.

Do 2021 roku (włącznie) Rosja była największym dostawcą węgla importowanego na rynek polski (rysunek 6.11). Po wprowadzeniu embarga przez kraje zachodnie na węgiel rosyjski (wynik zbrojnej agresji na Ukrainę), Rosja utraciła pozycję największego eksportera tego węgla do Polski.

W wyniku zwiększania importu węgla z alternatywnych kierunków, w 2022 r. największymi dostawcami stali się: RPA (3,4 mln Mg) i Kazachstan (3,1 mln Mg), Kolumbia (2,7 mln Mg), Australia (2,0 mln Mg) oraz Indonezja (1,8 mln Mg). Po 8 miesiącach 2023 r. import węgla energetycznego do Polski wyniósł 12,2 mln Mg i względem roku wcześniejszego był 1,7-krotnie wyższy. Największymi eksporterami do Polski były: Kolumbia (4,0 mln Mg) i Kazachstan (3,5 mln Mg) oraz RPA (1,4 mln Mg) i Indonezja (1,2 mln Mg).

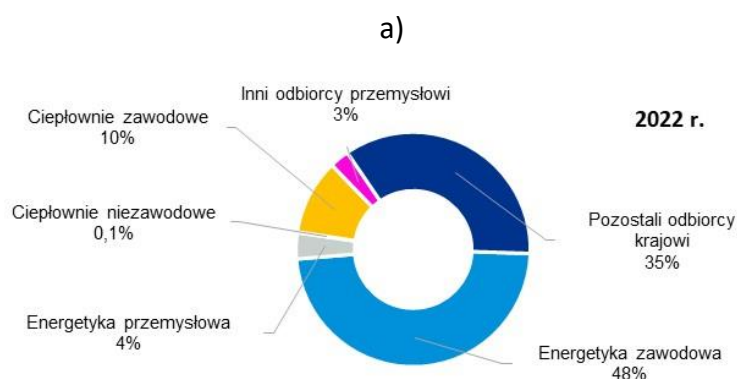


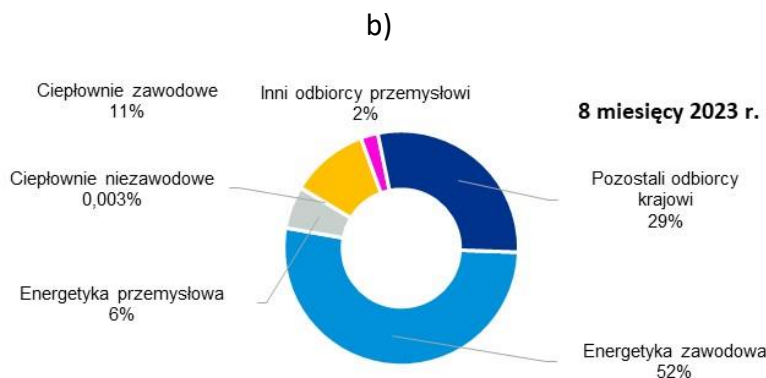
Źródło: opracowania własne na podstawie danych ARP (* dane za 8 m-cy 2023 r.)

Rysunek 6.11. Główni dostawcy węgla energetycznego do Polski

Kluczowym odbiorcą importowanego węgla energetycznego jest grupa konsumentów ujęta w pozycji statystycznej „pozostali odbiorcy krajowi”. Grupa ta obok gospodarstw indywidualnych i rolnych ujmuje również m.in. administrację państwową, przedsiębiorstwa produkcyjno-handlowo-usługowe, ogrodnictwo, lecznictwo i naukę (rys. 6.12).

W 2018 r. udział energetyki zawodowej i przemysłowej w zużyciu importowanego węgla energetycznego wzrósł (r/r) z 15 do 21% a do krajowych elektrowni trafiło ok. 2,5 mln Mg węgla z importu. Również w 2019 r. udział ten wyniósł ok. 20%.





Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP

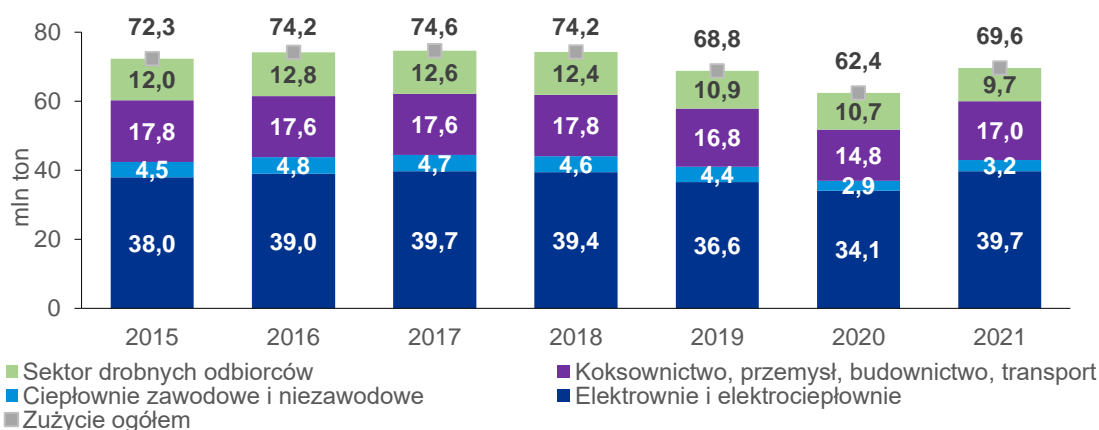
Rysunek 6.12. Struktura sprzedaży importowanego węgla energetycznego w 2022 r. (a) i w 2023 r. (8 miesięcy) (b) wg odbiorców na rynku krajowym

Wg danych ARP w roku 2020 udział dostaw węgla importowanego do energetyki zawodowej i przemysłowej obniżył się do około 10%, w 2021 spadł do ok. 3%. W roku 2022 w wyniku importu interwencyjnego udział sprzedaży węgla importowanego do energetyki zawodowej i przemysłowej wzrósł 52%, a po 8 miesiącach 2023 r. udział ten wyniósł 58%. Tak duży udział w sprzedaży węgla importowanego do energetyki zawodowej był konsekwencją konieczności zapewnienia węgla dla gospodarstw domowych. Na rynku międzynarodowym handluje się miazami o uziarnieniu 0-50 mm. Po odsianiu uzyskuje się ok. 40% sortymentów grubych i średnich zużywanych przez tę grupę odbiorców. Pozostałą część stanowią miazły, które nabyły elektrownie. Dlatego udział grupy „pozostali odbiorcy krajowi”, wśród których znajdują się gospodarstwa domowe, był niższy od energetyki zawodowej i wyniósł: 35% w roku 2022 oraz 29% po 8 miesiącach 2023 r.

Zużycie węgla energetycznego w Polsce

Kompleksowe informacje dotyczące zużycia węgla kamiennego w Polsce kończą się na roku 2021. Dane dotyczące roku 2022 zostaną opublikowane przez GUS pod koniec 2023 r.

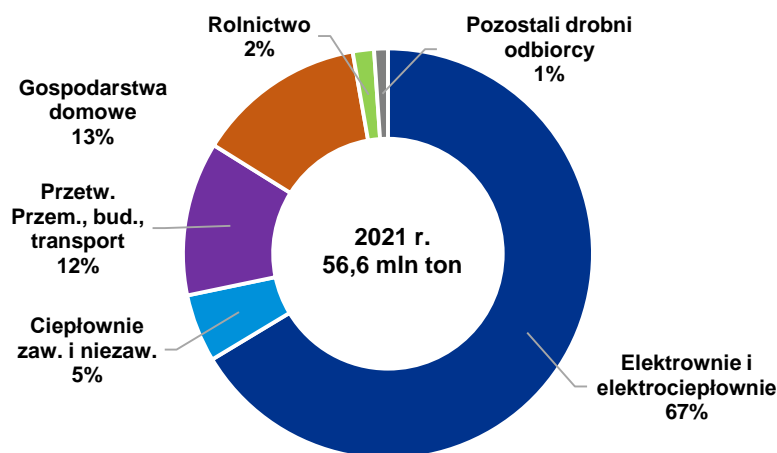
W roku 2021 krajowe zużycie węgla ogółem wyniosło 69,6 mln Mg w tym węgla energetycznego 57 mln Mg i węgla koksowego 13 mln Mg (rys. 6.13). W porównaniu z rokiem 2020 zużycie węgla energetycznego wzrosło się o 5,1 mln Mg (o ok. 10%).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych: GUS

Rysunek 6.13. Krajowe zużycie węgla kamiennego ogółem wg odbiorców

W 2021 r. sektor energetyczny (elektrownie, elektrociepłownie, ciepłownie, kotły ciepłownicze energetyki zawodowej) odpowiadał za 72% zużycia węgla energetycznego w kraju (rys. 6.14).



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych GUS

Rysunek 6.14. Struktura zużycia węgla energetycznego wg sektorów 2021 r.

Znaczącym konsumentem węgla energetycznego był sektor drobnych odbiorców (9,7 mln Mg), w tym gospodarstwa domowe ze zużyciem ok. 8,0 mln Mg (udział 13%).

Według danych ARE 2022 r. w elektrowniach na węgiel kamienny zużycie zmalało (r/r) o 0,3 mln Mg (o 1,2%) wynosząc 26,5 mln Mg, a w elektrociepłowniach spadek zużycia węgla kamiennego wyniósł 1,1 mln Mg (o 10,8%) malejąc do 8,9 mln Mg. W elektrowniach niezależnych zużycie węgla kamiennego zmalało o 15,8% (o 0,2 mln Mg) i wyniosło 1,0 Mg. Po ośmiu miesiącach 2023 r.: w elektrowniach na węgiel kamienny zużycie zmalało w stosunku do roku wcześniejszego o 21,2% (tj. o 3,6 mln Mg) do 13,5 mln Mg, w elektrociepłowniach na węgiel kamienny spadek zużycia wyniósł 0,5 mln Mg (o 8,5%) do 5,6 mln Mg, a w elektrociepłowniach niezależnych zużycie węgla kamiennego spadło o 0,2 mln Mg (o 35,9%) do 0,4 mln Mg.

Ceny węgla energetycznego na rynku międzynarodowym w porównaniu z rynkiem krajowym

Najważniejszymi cenami dla Polski z rynku międzynarodowego są ceny notowane w portach ARA (Amsterdam-Rotterdam-Antwerpia) oraz w portach nad M. Bałtyckim, do których węgiel dostarcza Rosja.

Poziom cen węgla w ARA nie ma bezpośredniego wpływu na relacje cenowe krajowych producentów węgla z energetyką, które ustalane są w długoterminowych umowach bilateralnych, to jednak ceny w obrocie międzynarodowym stanowią stały punkt odniesienia dla rynku krajowego. Trzeba wspomnieć, że ceny te znane pod nazwą indeks CIF ARA czy FOB Rosja to ceny z rynku *spot*. Informacja o tych cenach jest prawie natychmiastowa, gdyż ceny te są dostępne w notowaniach codziennych.

Krajowe ceny węgla monitoruje katowicki oddział Agencji Rozwoju Przemysłu, który co miesiąc publikuje wyliczone wspólnie z Towarową Giełdą Energii indeksy cenowe (miesięczne, kwartalne, roczne). Są to indeksy:

- **Indeks PSCMI 1** (w PLN/tonę i w PLN/GJ): odzwierciedla poziom cen (*loco* kopalnia) miał w energetycznych klasy 20-23/1 (wartość opałowa 20-23 MJ/kg i zawartości siarki poniżej 1%) w sprzedaży do energetyki zawodowej i przemysłowej.
- **Indeks PSCMI 2** (w PLN/tonę i w PLN/GJ): odzwierciedla poziom cen (*loco* kopalnia) miał w energetycznych klasy 23-26/08 w sprzedaży do ciepłowni przemysłowych i komunalnych, innych odbiorców przemysłowych i pozostałych odbiorców krajowych.

Dane miesięczne są opóźnione o prawie 2 miesiące, natomiast dane kwartalne o prawie 3 miesiące w stosunku do bieżącej informacji.

Do roku 2021 obserwowana była względna stabilność cen na krajowym rynku węgla energetycznego. Wynikała ona przede wszystkim z długoterminowych umów, wiążących górnictwo z energetyką, które najczęściej przewidują stałość cen ustalanych dla poszczególnych rocznych okresów ich obowiązywania, w zamian za gwarancję dostaw węgla o odpowiedniej jakości w określonym czasie. W roku 2022 nastąpił duży wzrost, który był skutkiem wzrostu cen na rynkach międzynarodowych (głównie wpływ wojny rosyjsko-ukraińskiej). W przypadku indeksu PSCMI_1 ceny zmieniały się od 13,4 do 30,4 zł/GJ (wzrost 2,3-krotny), a ceny indeksu PSCMI_2 ceny zmieniały się od 14,2 do 62,6 zł/GJ (wzrost 4,4-krotny). W okresie od stycznia do czerwca 2023 r. w przypadku indeksu PSCMI_1 ceny utrzymywały się w wąskim zakresie od 31,9 do 34,2 zł/GJ. W przypadku indeksu PSCMI_2 ceny znalazły się w trendzie malejącym, spadając z 44,8 zł/GJ (w styczniu 2023 r.) do 37,0 zł/GJ (w czerwcu 2023 r.). W pierwszych 6 miesiącach 2023 r. widoczny jest wpływ pewnego ustabilizowania się sytuacji na międzynarodowych rynkach węgla (związanej a wojną rosyjsko-ukraińską), w efekcie którego ceny zaczęły spadać.

Krajowe ceny węgla są pochodną umów zawartych między producentami, a użytkownikami węgla. Z reguły kontrakty są konstruowane tak, by ograniczyć ryzyko biznesowe obu stron,

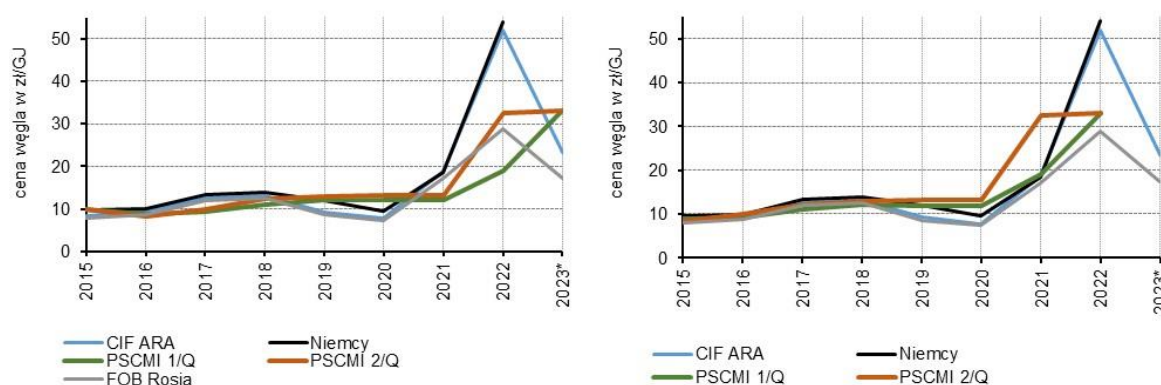
wynikające m.in. ze zmienności cen rynkowych, dostępności surowca, jego jakości itp. Stąd mechanizmy wprowadzające względnie stałe ceny węgla w danym roku kalendarzowym. W 2022 r. oraz w pierwszych ośmiu miesiącach 2023 r. największy wpływ na poziom cen miała spółka PGG (będąca ma największym producentem w kraju), która od drugiej połowy 2022 r. określała ceny w kontraktach w relacji do ceny referencyjnej wyznaczonej przez ARP.

Porównanie cen indeksów z rynku polskiego z rynkiem międzynarodowym

Na rysunku 6.15 przedstawiono porównanie średnich rocznych cen polskich indeksów węglowych (indeks dla elektrowni elektrociepłowni) z cenami węgla CIF ARA, FOB Rosja (porty bałtyckie) oraz cenami węgla energetycznego importowanego przez elektrownie niemieckie (cena na granicy – dane do 2019 r.). Ceny węgla z rynku polskiego zostały przedstawione (na prawym rysunku) z przesunięciem o rok do tyłu.

Wykres 6.15 pokazuje stosunkowo dużą zbieżność cen węgla w Polsce z cenami na rynku międzynarodowym. Można stwierdzić, że ceny (średnioroczne) na rynku krajowym podążają za rynkiem światowym reprezentowanym tu przez ceny CIF ARA z opóźnieniem rocznym. Jest to wynik sposobu zawierania umów między producentami i odbiorcami węgla. Ten wykres pokazuje także, że na polskim rynku zdecydowanie przeważają kontrakty, w których cena jest ustalana w cyklu rocznym.

Takie zależności można było obserwować do 2018 r. Od 2019 r. ceny z rynku polskiego znacznie odbiegają od zmian wynikających z uwarunkowań międzynarodowych. Rok 2022 oraz pierwsze sześć miesięcy 2023 r. pokazują zbliżoną tendencję, ponieważ reakcja cen na rynku polskim zaczyna być bardziej zbliżona do cen z rynku międzynarodowego.



*po pierwszym półroczu 2023 r.

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP, Argus, Platts, globalCoal, BAFA

Rysunek 6.15. Porównanie średnich rocznych cen polskich indeksów węglowych (indeks dla elektrowni elektrociepłowni) z cenami węgla CIF ARA oraz cenami węgla energetycznego importowanego przez elektrownie niemieckie (cena na granicy – dane do 2021 r.)

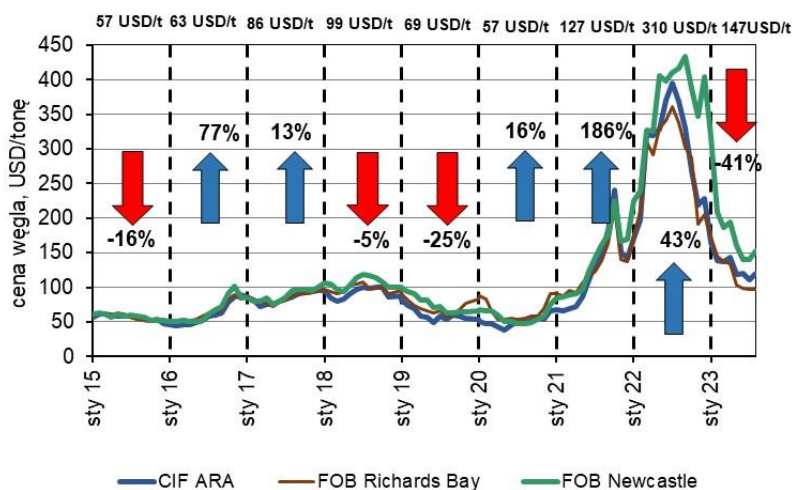
Na wykresie rysunku 6.16 przedstawiono sytuację cenową na rynkach węglowych w poszczególnych miesiącach lat 2015–2023 (pierwsze 6 miesięcy) na przykładzie trzech

najważniejszych indeksów cen węgla na rynkach międzynarodowych (CIF ARA, FOB Richards Bay i FOB Newcastle). Ceny odnoszą się do węgla o wartości opałowej 6000 kcal/kg (25,1 MJ/kg) o zawartości siarki poniżej 1%. Wszystkie parametry w stanie roboczym – NAR.

W okresie styczeń 2016 - lipiec 2018 ceny wzrosły prawie dwukrotnie. Średnia wartość maksymalna dla wszystkich trzech indeksów była największa w 2018 r. i wyniosła 99 USD/Mg a w stosunku do lat 2016 i 2017 była wyższa o 36 i 13 USD/Mg. Od lipca 2018 r. rozpoczął się spadek cen, który trwał aż 2 lata do lipca 2020 r. Od tego okresu obserwujemy ciągły wzrost cen. W połowie roku 2021 ceny miesięczne ukształtowały się na poziomie 110 USD/Mg, w grudniu na poziomie 142 USD/Mg. Od tego okresu obserwujemy duży wzrost cen: w lipcu 2022 r. sięgnęły aż 395 USD/Mg, grudzień zamknęły na poziomie 223 USD/Mg. Od stycznia do sierpnia 2023 r. ceny znalazły się w trendzie spadkowym.

Dodatkowo na wykresie (rys. 6.16) przedstawiono średnie ceny roczne z 3 indeksów (CIF ARA, FOB Newcastle i FOB Richards Bay) oraz zmiany cen w danym roku, jako stosunek grudnia do stycznia. W roku 2021 ceny wzrosły o 186%, a w 2022 r. wzrost wyniósł 43%. Po ośmiu miesiącach 2023 r. spadek wyniósł 41%.

Średnie ceny roczne dla każdego indeksu przedstawiono w tabeli 6.7 (w tabeli zamieszczono także ceny FOB Rosja). W tym zestawieniu także przedstawiono poziom cen w przeliczeniu na zł/GJ. Średnia z roku 2021 to poziom 17-21 zł/GJ, w 2022 r. zmieniała się w zakresie 29-64 zł/GJ, a w okresie I-VIII 2023 r. zmieniały się w zakresie 20-32 zł/GJ.



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie Argus, Platts, globalCoal

Rysunek 6.16. Porównanie głównych wskaźników cen spot węgla energetycznego – FOB Newcastle, CIF ARA oraz FOB Richards Bay (6000 kcal/kg – 25,1 MJ/kg)

Tabela 6.7. Ceny roczne oraz ich zmienność głównych indeksów cenowych w USD/Mg

| Port – Kraj | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023* |
|------------------|---------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | cena w USD/Mg | | | | | | | | |
| FOB Newcastle | 58 | 66 | 88 | 106 | 76 | 58 | 134 | 360 | 188 |
| CIF ARA | 57 | 60 | 84 | 92 | 60 | 50 | 122 | 293 | 132 |
| FOB Richards Bay | 57 | 64 | 84 | 98 | 71 | 65 | 125 | 278 | 123 |
| FOB Rosja | 53 | 56 | 80 | 86 | 56 | 47 | 112 | 163 | 118 |
| | cena w zł/GJ | | | | | | | | |
| FOB Newcastle | 8,7 | 10,3 | 13,3 | 15,3 | 11,6 | 9,0 | 20,7 | 63,9 | 32,1 |
| CIF ARA | 8,5 | 9,4 | 12,7 | 13,2 | 9,2 | 7,8 | 18,8 | 52,0 | 22,5 |
| FOB Richards Bay | 8,6 | 10,1 | 12,7 | 14,1 | 10,9 | 10,1 | 19,3 | 49,4 | 21,0 |
| FOB Rosja | 7,9 | 8,8 | 12,0 | 12,4 | 8,6 | 7,4 | 17,2 | 28,9 | 20,1 |

* pierwsze 8 miesięcy

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie Argus, Platts, globalCoal

Cenami referencyjnymi dla międzynarodowego rynku węgla są ceny określone dla FOB Newcastle (Australia). Są to ceny węgla w eksporcie z największego portu węglowego na świecie. Rola węgla australijskiego w kreowaniu cen na innych rynkach jest najważniejsza (ceny spot, kontraktowe). Australia jest największym eksporterem węgla kamiennego i drugim eksporterem węgla energetycznego. Kraj ten dzięki swej pozycji, stabilności politycznej i gospodarczej dostarcza rynkowi ceny referencyjne. To powoduje, że ceny innych producentów kształtują się zazwyczaj w relacji do cen węgla australijskiego. Zarówno producenci, jak i odbiorcy wykorzystują te ceny w transakcjach handlowych. Oczywiście na rynku odbiorców węgla dochodzą jeszcze inne składniki końcowej ceny, wynikające głównie z renty geograficznej i uwarunkowań logistycznych.

Sytuacja cenowa na rynku węgla w 2022 r. bardzo się zmieniła. Konflikt zbrojny w wyniku napaści Rosji na Ukrainę spowodował duże zaburzenia w funkcjonowaniu rynku węgla. Wcześniejsze długoterminowe relacje cen między indeksami zostały także zaburzone. Duży spadek zamówień na węgiel z Rosji ze strony krajów UE spowodował, że Rosjanie – chcąc w części utrzymać sprzedaż – wprowadzili duże rabaty na swój towar. Widać to szczególnie w notowaniach rosyjskiego węgla w portach bałtyckich i na Morzu Śródziemnym. Ceny tego węgla były około 2-krotnie niższe od cen w portach ARA. Rosjanie duże ilości węgla skierowali do odbiorców w rejonie Morza Śródziemnego. Dzięki stosowanym rabatami w tym rejonie stali się dostawcą dominującym, wypierając w części węgiel z Kolumbii i USA - dotychczasowych znaczących dostawców. To spowodowało, że indeks CIF Turcja w okresie maj-wrzesień 2022 r. w notowaniach tygodniowych był około 70-110 USD niższy od cen notowanych w ARA. Historycznie indeks CIF Turcja był około 10-20% wyższy od cen notowanych w portach ARA.

W Europie średnie miesięczne ceny węgla energetycznego (6000 kcal/kg) w portach ARA (Amsterdam-Rotterdam-Antwerpia) zwały ze 165 USD/Mg (styczeń 2023 r.) do 110 USD/Mg (lipiec 2023 r.). Wysokie stany zapasów w portach ARA (utrzymujące się na poziomie rzędu 5-7 mln ton), przy malejącym popycie (związany m.in.: z końcem sezonu zimowego: wysokimi

stanami w magazynach gazu, konkurencją ze strony generacji OZE, nie sprzyjały utrzymywaniu się wysokich poziomów cen. Po wprowadzeniu sankcji na węgiel rosyjski, m.in. węgiel z RPA i Kolumbii zaczął zastępować surowiec z Rosji (zwłaszcza w Basenie Morza Śródziemnego. Rosjanie oferowali swój surowiec poniżej 20-30% od cen rynkowych). W porównaniu ze styczniem 2023 r. średnie miesięczne ceny spot węgla południowoafrykańskiego (FOB RPA 6000 kcal/kg) zmalły o 31 dolarów i w lipcu wyniosły 83 USD/Mg. Ceny węgla kolumbijskiego (FOB Kolumbia 6000 kcal/kg) zmalły o 31 dolarów do 101 USD/tonę (lipiec 2023). W sierpniu węgla te odnotowały wzrost cen (m-c/m-ca) wynoszący dla węgla RPA 11 USD/Mg, a węgla kolumbijskiego 8 USD/Mg.

Wśród czynników wpływających na poziomy cen węgla energetycznego na rynku *spot* w pierwszej połowie 2023 r. w obszarze Azji-Pacyfiku, należy wymienić m.in.: wznowienie (po ponad dwuletniej przerwie) handlu Chin z Australią, silny wzrost gospodarczy w Indiach, Pakistanie i Korei Płd., nagromadzenia dużych zapasów u użytkowników (Indie, Chiny, Japonia, Kore Płd.) oraz rosnące ceny LNG. Najważniejszym benchmarkiem dla azjatyckiego rynku spot są notowania australijskiego węgla energetycznego w porcie Newcastle. W stosunku do stycznia 2023 r. średnie miesięczne ceny węgla australijskiego (6000 kcal/kg) zmalły aż o 179 dolarów i w czerwcu wyniosły 197 USD/tonę. W przypadku drugiego ważnego dostawcy na rynek azjatycki – Indonezji – ceny węgla energetycznego (6000 kcal/kg) w styczniu 2023 r. wynosiły 145 USD/tonę i w czerwcu były niższe o 52 dolary. Kolejne dwa miesiące 2023 r. przyniosły wzrost cen węgla australijskiego (w stosunku do czerwca w sierpniu cena wzrosła o 13 USD/Mg), a w przypadku węgla indonezyjskiego kontynuację trendu spadkowego (w stosunku do stycznia spadek o 57 USD/Mg).

Podsumowanie – przyszłość

W ostatnim okresie ogromny wpływ na ceny węgla miały czynniki geopolityczne.

- Od czasu rosyjskiej inwazji na Ukrainę kraje europejskie poczyniły znaczne inwestycje w nowe źródła gazu i energię odnawialną. Nowe terminale LNG budowano w niezwykle szybkim tempie, poszerzono cele i harmonogramy operacyjne dotyczące energii jądrowej, a także wzrosło wsparcie rządowe dla energii odnawialnej. Całkowite i trwałe odejście od rosyjskiego gazu może potrwać nieco dłużej, a europejskie zużycie węgla (szczególnie w sektorze przemysłowym) może w krótkim okresie wzrosnąć, jeśli nowe źródła energii okażą się zmienne lub niewystarczające.
- Zużycie węgla w Europie w długoterminowym okresie spada. Wśród krajów europejskich, które zobowiązały się do całkowitego wycofania z węgla do 2030 r. znajdują się: Finlandia, Dania, Francja, Holandia, Włochy i Hiszpania. Przewiduje się, że Wielka Brytania zamknie swoją ostatnią elektrownię węglową do 2024 r., a moce produkcyjne węglowe włączone na krótko zimą 2022–2023, mają zostać zamknięte na stałe.
- Ponieważ tendencje w Chinach i Europie równoważą się, ogólny popyt na węgiel energetyczny ma obecnie tendencje wzrostowe.

- Przy względnie zrównoważonym popycie i podaży ceny węgla energetycznego w portach ARA o wartości 6000 kcal/kg ustabilizowały się w sierpniu i wrześniu na poziomie około 130 dolarów za tonę. Pomimo gwałtownych spadków od lipca 2022 r. ceny w ujęciu historycznym nadal są stosunkowo wysokie. W nadchodzących kwartałach oczekuje się dalszej umiarkowanej obniżki cen, w miarę słabnięcia chińskiego popytu wraz ze zmianą pór roku.
- Oczekuje się, że istniejące moce produkcyjne kopalń w skali globalnej będą w zasadzie wystarczające, aby zaspokoić popyt do końca lat 20. XXI wieku. Następnie oczekuje się, że podaż zacznie strukturalnie spadać ze względu na względny brak nowych projektów związanych z węglem energetycznym. Tempo spadku popytu jest mniej wyraźne, a wzrost popytu w rozwijającej się Azji kompensuje spadek wykorzystania węgla w większości krajów OECD. Jeśli globalne zużycie tego surowca będzie spadać wolniej niż globalna podaż, ceny wzrosną. Ten wzrost cen może zmniejszyć konkurencyjność węgla i pomóc w dostosowaniu jego wykorzystania do podaży. Jednakże rynki prawdopodobnie stałyby się również bardziej nieprzewidywalne i zmienne w związku z wystąpieniem dostosowań w zakresie podaży i popytu.
- Niepewność dotycząca długoterminowych zmian na rynkach węgla będzie miała wpływ na inwestycje w dostawy węgla w okresie objętym prognozą, powodując wzrost cen. To zniekształcenie może się pogłębić, gdy starzejące się kopalnie będą ponosić wyższe koszty utrzymania starzejącego się sprzętu i kapitału. Niedoinwestowanie nie powinno w zauważalny sposób wpłynąć na produkcję w okresie objętym prognozą, ale niedoinwestowanie może się utrwalić, zwiększając ryzyko niedoborów podaży i dalszych skoków cen. Obecni producenci węgla odniosą korzyści z tych trendów, jednak ogólna stabilność rynków węgla może zależeć od zdolności krajów do zmniejszenia zależności od węgla energetycznego poprzez inwestycje w inne źródła energii.

6.2 PG „Silesia” na tle rynku krajowego - podsumowanie

W związku z przekształceniami właścicielskimi, jakie zaszły 28 stycznia 2021 r. (BUMECH SA nabyła od Energetický a Průmyslový Holding oraz Braindour Development Limited 99,975% udziałów Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o.), odniesienie wyników działalności spółki PG „Silesia” (w skrócie: PGS) będzie dotyczyć tylko statystyk odnoszących się do produkcji PGS.

W latach 2016-2021 produkcja węgla energetycznego spółki PG „Silesia” kształtowała się na poziomie 1,12-1,77 mln Mg/rok, co stanowiło 2-4% całkowitej produkcji górnictwa węgla

kamiennego w Polsce (GWK, tab. 6.8). W 2022 r. produkcja Spółki wyniosła 1,24 mln Mg węgla energetycznego, stanowiąc 3% całkowitej produkcji GWK.

Tabela 6.8. Udział produkcji spółki PG „Silesia” na tle całkowitej produkcji węgla energetycznego w kraju (produkcja GWK), lata 2016-2022

| Rok | GWK ogółem | PG „Silesia” (PGS) | | Pozostali |
|------|------------|--------------------|------------------|-----------|
| | [mln Mg] | [mln Mg] | Udział w GWK [%] | [mln Mg] |
| 2016 | 57,20 | 1,36 | 2% | 55,84 |
| 2017 | 53,00 | 1,77 | 3% | 51,23 |
| 2018 | 51,30 | 1,55 | 3% | 49,75 |
| 2019 | 49,50 | 1,44 | 3% | 48,06 |
| 2020 | 42,10 | 1,54 | 4% | 40,56 |
| 2021 | 42,40 | 1,12 | 3% | 41,28 |
| 2022 | 40,21 | 1,24 | 3% | 38,97 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP oraz PG „Silesia”

Według otrzymanych informacji strukturę kontraktów sprzedażowych PG „Silesia” stanowi: **88% miałów** oraz **12% sortymentów grubych oraz średnich**. Według danych przekazanych przez PG „Silesia”, w roku 2022 strukturę kontraktów sprzedażowych Spółki stanowiły: sortymenty grube (kostka, orzech) i średnie (groszki) oraz miały. W tabeli 6.9 wyniki te zderzono ze sprzedażą krajową.

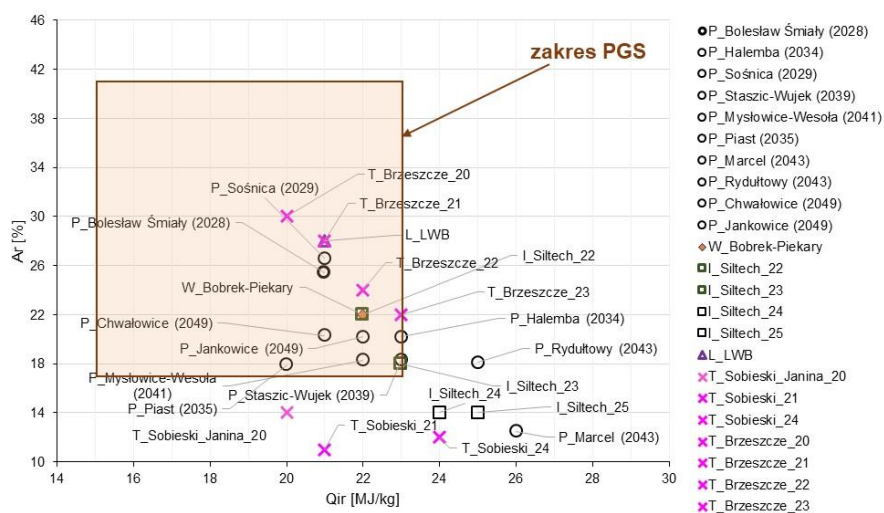
Tabela 6.9. Udział sprzedaży spółki PG „Silesia” na krajowym rynku węgla energetycznego w 2022

| Sortymenty | Sprzedaż GWK - kraj | Sprzedaż PGS |
|-----------------------------|---------------------|--------------|
| | [mln Mg] | [mln Mg] |
| Miały | 33,64 | 1,09 (3%) |
| Sortymenty grube | 2,75 | 0,15 (3%) |
| Sortymenty średnie i drobne | 1,97 | |

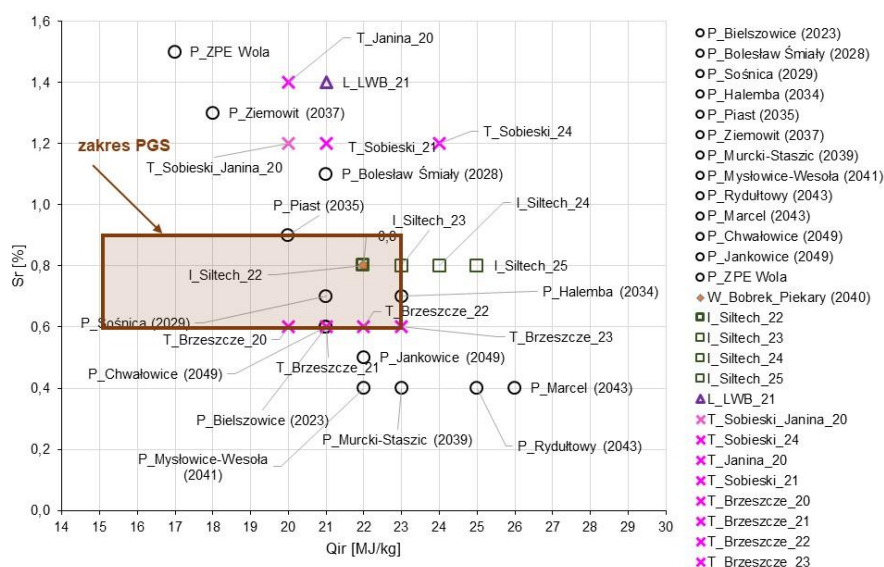
Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych ARP oraz PG „Silesia”

Mając na uwadze konkurencję ze strony innych producentów miałów w Polsce, na rys. 6.17 a, b porównano parametry Qir i Ar miałów pochodzących od głównych krajowych spółek węglowych (P – PGG, T – Tauron Wydobycie, W – Węglokoks Kraj, L – LW Bogdanka, I – inne) na tle zakresu parametrów miałów z kopalni PG „Silesia”. W nawiasach na rysunku 6.17 a, b podano rok zamknięcia kopalni wg Harmonogramu z dn. 25-09-2020. Spółka PGS produkuje miały, które pod względem zawartości siarki porównywalne są z ofertą kilku kopalń dwóch ważnych krajowych producentów węgla energetycznego - PGG i Tauron Wydobycie.

a)



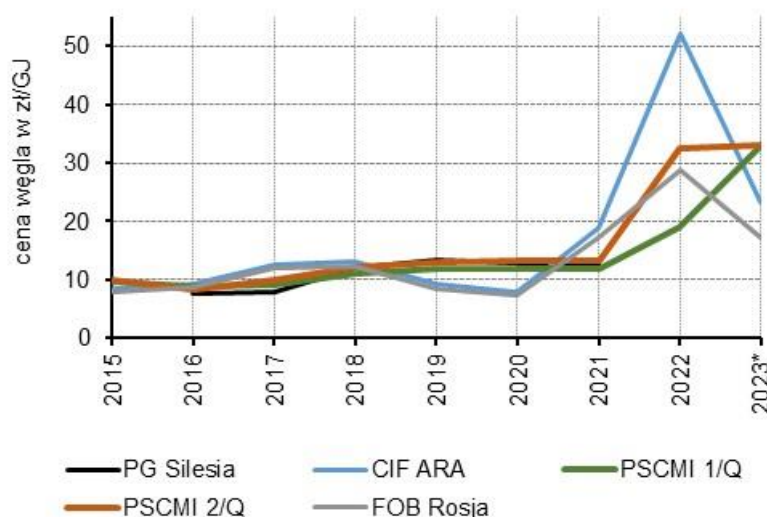
b)



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podst. danych: Maczuga i in. 2019, strony internetowe spółek, dane PG „Silesia”

Rysunek 6.17. Porównanie parametrów Qir i Ar miągów głównych krajowych spółek węglowych (P – PGG, T – Tauron Wydobycie, W – Węglokoks Kraj, L- LWB, I – inne) na tle zakresu parametrów miągów z PG „Silesia” (PGS)
 Uwaga: w nawiasach podano rok zamknięcia kopalni wg Harmonogramu z dn. 25-09-2020

Na rysunku 6.18 przedstawiono ceny PG „Silesia” (kontrakty kopalni obejmujące tylko miąg) na tle cen na rynku polskim i międzynarodowym. Jak można zauważyć ceny PG „Silesia” od roku 2018 są zbliżone do poziomu cen indeksu PSCMI 2/Q (ceny dla elektrocieplowni). Kopalni udawało się uzyskiwać wyższe ceny od cen opisanych indeksem PSCMI 1/Q (energetyka zawodowa). We wcześniejszych latach 2016 – 2017 PGS uzyskiwała niższe ceny, ale głównie było to konsekwencją niższej wartości opałowej sprzedawanego przez spółkę węgla (ok 18-19 MJ/kg).



*po pierwszych 6 miesiącach 2023r.

Rysunek 6.18. Ceny miał w energetycznych PG „Silesia” na tle indeksów z rynku polskiego oraz z rynku europejskiego

Jak już wspomiano wcześniej, polskie ceny węgla na rynku krajowym są i będą pod presją cen z rynku międzynarodowego (ceny w portach ARA). Jednakże ze względu na sposób zawierania kontraktów, tendencje wynikające z rynku międzynarodowego, będą częściowo na rynku polskim opóźnione o okres do 1 roku.

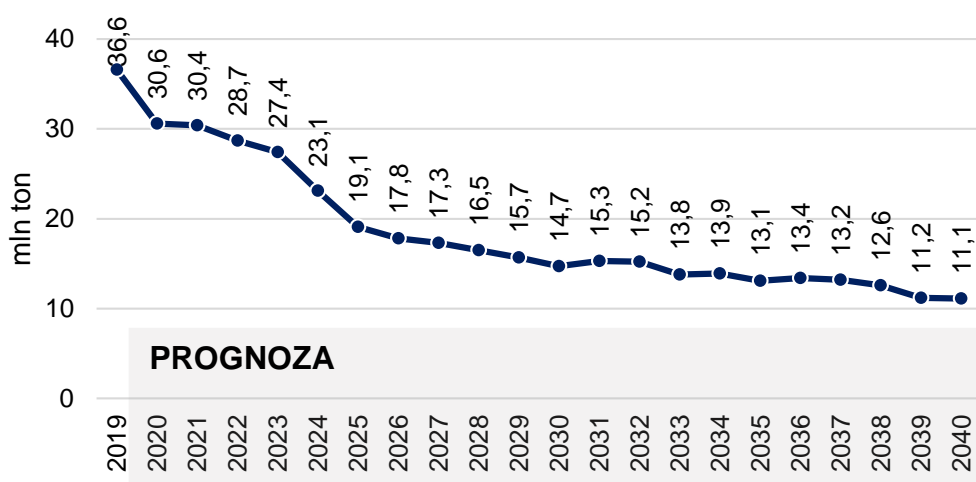
Prognozę cen węgla (tab. 6.10) autorzy wykonali na podstawie aktualnych analiz międzynarodowych prognoz: Australian Government-Department of Industry, Science and Resources – wrzesień 2023, KPMG – lipiec 2023, World Bank – kwiecień 2023, Fitch Ratings – wrzesień 2023, które odnoszą się do prognoz cen węgla 6000 kcal/kg w porcie Newcastle. Węgiel ten jest węglem benchmarkowym dla międzynarodowego handlu węglem. Ceny tego węgla zostały przeliczone na ceny węgla w portach ARA, na podstawie relacji cen między tymi węglami w latach 2010-2023. Prognoza cen węgla 6000 kcal/kg zakłada spadek cen po dużych wzrostach w wyniku inwazji Rosji na Ukrainę, która doprowadziła do destabilizacji rynków surowców energetycznych i energii. W Europie głównym czynnikiem wpływającym na ceny węgla, poza sytuacją z międzynarodowych rynków węgla, są także ceny gazu ulegającego dużym wahaniom. Ceny gazu na giełdzie holenderskiej TTF osiągnęły poziom 350 EUR/MWh, a obecnie wahają się w granicach 35-50 EUR/MWh. Głównym czynnikiem wpływającym na ceny węgla w przyszłości będzie tempo realizacji pakietu klimatycznego w UE.

W tabeli 6.10 autorzy przedstawiają prognozę cen węgla na rynku polskim w kontekście prognoz dla cen węgla w portach ARA dla węgla 6000 kcal/kg (25,1 MJ/kg) oraz dla węgla o wartości opałowej 21 MJ/kg – czyli wartości zbliżonej do oferty spółki PG „Silesia”.

Tabela 6.10. Prognoza cen miał w energetycznych na rynku polskim

| Rok | Parametry węgla | | | |
|------|-------------------------------|-------------------------------|--------------|--------------|
| | min 6000 kcal/kg - 25,1 MJ/kg | max 6000 kcal/kg - 25,1 MJ/kg | min 21 MJ/kg | max 21 MJ/kg |
| 2023 | 26 | 30 | 20 | 23 |
| 2024 | 20 | 24 | 16 | 18 |
| 2025 | 17 | 21 | 13 | 16 |
| 2026 | 16 | 20 | 12 | 15 |
| 2027 | 15 | 18 | 11 | 14 |

Według założeń PEP2040 w perspektywie roku 2025 zużycie węgla kamiennego w elektrowniach i elektrociepłowniach (czyli największych odbiorców miał w Polsce) – ma wynieść 19,1 mln Mg (spadek w porównaniu z rokiem 2019 (wykon w prognozie PEP2040) o 17,5 mln ton), a w horyzoncie 2040 r. zmniejszy się do 11,1 mln Mg (rys. 6.19). Zatem można się spodziewać, że w horyzoncie 2025 r. będzie występowało w Polsce zapotrzebowanie na miały.



Rysunek 6.19. Prognoza zużycia węgla kamiennego w elektrowniach i elektrociepłowniach według PEP2040

Biorąc pod uwagę drugą grupę sortymentową – sortymenty grube, to głównie nabywane są przez gospodarstwa domowe. PEP2040 zakłada, że w perspektywie roku 2030 zapotrzebowanie ze strony gospodarstw domowych będzie się ograniczać tylko do obszarów wiejskich, a w perspektywie 2040 r. ma zakończyć się całkowicie przy utrzymaniu możliwości wykorzystania paliwa bezdymnego.

Znając obecne zużycie węgla kamiennego w gospodarstwach domowych, można przypuszczać, że w perspektywie roku 2025 wyniesie ono ok. 6,8-7 mln Mg wszystkich sortymentów węgla, a w perspektywie 2030 r. może spaść do ok. 5-5,5 mln ton. Zbrojna agresja Rosji na Ukrainę w lutym 2022 r. spowodowała, że Rosja utraciła pozycję największego eksportera węgla na rynek Polski, a zwiększył się import z alternatywnych kierunków. Część gospodarstw domowych przyspieszyła decyzję o wymianie pieców węglowych na inne źródło ciepła, inni użytkownicy te, którymi dysponowali. Decyzja Spółki PG „Silesia” dotycząca produkcji sortymentów grubych (kostki,

orzecha) i średnich (groszków) w latach 2023-2024 oraz orzecha i groszków w 2025 r. wpisuje się w oczekiwania rynku krajowego oraz w kierunek zmian przedstawiony w dokumencie PEP2040.

7 OCHRONA ŚRODOWISKA

Autorzy Raportu z Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN dokonali oceny kwestii środowiskowych na podstawie analizy najbardziej istotnych elementów tego obszaru działalności, które ich zdaniem mogą być źródłem ryzyka wpływając na koszty kopalni obecnie i w przyszłości. W centrum zainteresowania znalazły się przede wszystkim kwestie decyzji i zezwoleń środowiskowych niezbędnych do prowadzenia dalszej działalności. Ocenę statusu środowiskowego dokonano również w oparciu o materiały udostępnione przez PG „Silesia”.

Wizyta autorów Raportu w PG „Silesia” w dniu 27.09.2023 r. pozwoliła stwierdzić, że najważniejsze aspekty środowiskowe związane z prowadzoną działalnością górniczą dotyczą:

- oceny wpływu eksploatacji na powierzchnię terenu oraz szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego,
- gospodarki odpadami,
- gospodarki wodno-ściekowej ze szczególnym uwzględnieniem zrzutu zasolonych wód dołowych do cieków powierzchniowych,
- emisji hałasu i zanieczyszczeń do atmosfery.

7.1 Zezwolenia, zgody, zgodność z prawem

Działalność górnicza w Polsce regulowana jest poprzez dobrze rozwinięty system prawny, który szczegółowo definiuje obowiązki przedsiębiorcy także w zakresie środowiska we wszystkich jego aspektach. Dodatkowo Polska zobowiązana jest do wdrażania dyrektyw środowiskowych Unii Europejskiej, zobowiązanie to wskazane jest w traktacie akcesyjnym.

Dokonany przez autorów Raportu przegląd działalności PG „Silesia” pozwala stwierdzić, że Spółka prowadząc działalność gospodarczą w formie wydobycia węgla, przestrzega przepisów w obszarze ochrony środowiska wynikających z ustanowionego prawa, w szczególności dotyczy to następujących Ustaw:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (z późniejszymi zmianami);

- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odpadach (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (z późniejszymi zmianami);
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (z późniejszymi zmianami).

PG „Silesia” wypełnia obowiązki wynikające z przepisów i posiada wszystkie decyzje środowiskowe niezbędne do prowadzenia działalności operacyjnej. Zestawienie najważniejszych z nich przedstawia tabela 7.1. W tabeli wykazano m.in. terminy ważności pozwoleń, dopuszczalnych poziomów emisji i zrzutów a także nazwy organów wydających decyzje.

Tabela 7.1. Decyzje środowiskowe wydane dla PG „Silesia”

| Typ dokumentu | Oznaczenie | Organ wydający | Okres ważności | OPIS/ dopuszczalne poziomy |
|---------------------------|-------------------------|---|----------------|---|
| GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA | | | | |
| Pozwolenie wodnoprawne | 3612/OS/2017 | Marszałek Województwa Śląskiego | 29.10.2027 r. | - odwodnienie ZG do 6,93 m ³ /min |
| | 3/2018/KUZ | Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie | 29.10.2027 r. | Utrzymanie w mocy ww. decyzję (nr 3612/OS/2017) |
| | GL.RUZ.4210.183.2021.AK | Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach | 02.03.2032 r. | <p>Wygaszenie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód z odwodnienia ZG do rz. Białej, udzielonego w pkt 1.2) decyzji nr 3612/OS/2017.</p> <p>Wprowadzanie do wód rz. Białej ścieków przemysłowych, stanowiących wody z odwodnienia zakładu górniczego, a także wody zużyte na cele przemysłowe i technologiczne zakładu w ilościach: max zrzut sekundowy – do 0,16m³/s, śr. zrzut dobowy – do 13749,69 m³/d, dopuszczalny zrzut roczny – do 5032387 m³/r; skład ścieków: - chlorki = do 45 000 mg Cl/l, - siarczany = do 2500 mg SO₄/l, - zawiesiny ogólne = do 35 mg/l, oraz warunek nieprzekroczenia stężenia 1000mg/l sumarycznego stężenia chlorków i siarczanów w rz. Wiśle, w punkcie kontrolnym – wodowskazie nr 1 w Kaniowie na rz. Wiśle w km 948+800.</p> |

| Typ dokumentu | Oznaczenie | Organ wydający | Okres ważności | OPIS/ dopuszczalne poziomy |
|---------------|--|--|--|---|
| | GL.ZUZ.2.4210.862.2021.AN | Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach | 08.06.2026 r. | <p>Wprowadzanie do rz. Wisły w km 34+072, oczyszczonych ścieków przemysłowych (mieszanki ścieków bytowych, ścieków technologicznych oraz wód opadowych lub roztopowych) pochodzących z powierzchni PG „Silesia”, MSE i terenów sąsiednich za pośrednictwem istniejącego wylotu WL.</p> <p>Sprostowanie w/w decyzji. Ilość wprowadzanych ścieków: $Q_{maxs}=0,7 \text{ m}^3/\text{s}$ $Q_{śrd}=685,8 \text{ m}^3/\text{d}$ $Q_{maxr}=242454,0 \text{ m}^3/\text{rok}$ w tym z terenu PG „Silesia”: <u>wody opadowe i roztopowe:</u> $Q_{maxs}=0,64 \text{ m}^3/\text{s}$ (w tym $0,288 \text{ m}^3/\text{s}$ bezpośrednio do odbiornika) $Q_{maxr}= 63 881,0 \text{ m}^3/\text{rok}$ <u>ścieki bytowe:</u> $Q_{maxs}=0,01 \text{ m}^3/\text{s}$ $Q_{śrd}=120,5 \text{ m}^3/\text{d}$ $Q_{maxr}=43 982,5 \text{ m}^3/\text{rok}$ <u>ścieki przemysłowe:</u> $Q_{maxs}=0,017 \text{ m}^3/\text{s}$ $Q_{śrd}=100,8 \text{ m}^3/\text{d}$ $Q_{maxr}=19 353,6 \text{ m}^3/\text{rok}$ z czego $0,012 \text{ m}^3/\text{s}$ ścieków (mieszanka ścieków bytowych i technologicznych) bezpośrednio do odbiornika</p> |
| | GL.ZUZ.2.421.825.2019.TL/RKW-2020-1148 | Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach | - wykonanie urządzenia wodnego – bezterminowo | <p>Wykonanie urządzenia wodnego: Wylot kanalizacji deszczowej do istniejącego zbiornika ziemnego, przelewowego w celu odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych pochodzących z odwodnienia bocznic kolejowej PGS</p> <p>Usługa wodna: Odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do urządzenia wodnego.</p> <p>Ilość odprowadzonych wód opadowych lub roztopowych: - $Q_{max}= 0,068 \text{ m}^3/\text{s}$, - $Q_{maxr}= 3 001,10 \text{ m}^3/\text{rok}$.</p> <p>Odprowadzanie wód przez okres 159 dni w roku.</p> |
| | RO-II.6341.14.2017 | Starosta Pszczyński | wykonanie wylotu – bezterminowe | Wykonanie wylotu: |

| Typ dokumentu | Oznaczenie | Organ wydający | Okres ważności | OPIS/ dopuszczalne poziomy |
|---|-------------------------|---------------------------------|--|---|
| | | | wprowadzanie wód do rowu – 20.06.2037 r. | Wykonanie wylotu z drenażu do rowu melioracyjnego Usługa wodna: Wprowadzanie do rowu wód z odwodnienia budynku w ilości 6,41 l/s |
| OCHRONA POWIETRZA | | | | |
| Pozwolenie | 3183/OS/2019 | Marszałek Województwa Śląskiego | 26.11.2029 r. | Emisje określone w dokumentacji szczegółowej |
| | 02181/OE/2023 | | | Zmiana w/w pozwolenia wynikająca z powstania nowych źródeł emisji gazów do powietrza |
| Zgłoszenie | 105/OS/2019 | Marszałek Województwa Śląskiego | brak | Zgłoszenie dla instalacji Szybu Wentylacyjnego nr 5 |
| GOSPODARKA ODPADAMI I REKULTYWACJA | | | | |
| Pozwolenie | 1216/OS/2014 | Marszałek Województwa Śląskiego | 16.06.2024 r. | Zezwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne i obojętne z instalacji. |
| | 1582/OS/2015 | | | Zmiana ww. zezwolenia |
| | 2678/OS/2016 | | | |
| | 2107/OE/2022 | | | |
| Decyzja zatwierdzająca Program Gospodarki Odpadami wydobywczymi | 3972/OS/2018 | Marszałek Województwa Śląskiego | Termin przeglądu: 27.12.2023 r. | Wskazanie dopuszczalnej ilości odpadów wydobywczych możliwych do wytworzenia tj.: - 01 01 02 = 2 700 000 Mg/rok, - 01 04 12 = 1 500 000 Mg/rok. Opis procesów, podczas, których powstają odpady wydobywcze; opis procesów przeróbki odpadów wydobywczych; wskazanie miejsc magazynowania tych odpadów; |
| Pismo o akceptacji zmiany | BB-OS-GO.7240.1.16.2019 | Marszałek Województwa Śląskiego | - | Akceptacja zmiany programu w zakresie zwiększenia ilości wytworzenia odpadów o kodzie 01 04 12 = 3 250 000 Mg/rok. Pozostałe zapisy bez zmian. |
| Pismo o akceptacji zmiany | BB-OS-GO.7240.1.3.2021 | Marszałek Województwa Śląskiego | - | Akceptacja zmiany programu w zakresie wprowadzenia nowego miejsca magazynowania odpadów o kodzie 01 01 02 i 01 04 12 Pozostałe zapisy bez zmian. |
| Pismo o akceptacji zmiany | BB-OS-GO.7240.1.5.2021 | Marszałek Województwa Śląskiego | - | Akceptacja zmiany programu w zakresie zmiany w procesie przeróbki odpadów wydobywczych, oraz wprowadzenie nowego miejsca magazynowania odpadów o kodzie 01 04 12. Pozostałe zapisy bez zmian. |
| Zezwolenie | ZR.6233.65.2014.DE | Starosta Bielski | 14.11.2024 r. | Przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na: |

| Typ dokumentu | Oznaczenie | Organ wydający | Okres ważności | OPIS/ dopuszczalne poziomy |
|---------------|--------------------|---------------------------------|----------------|--|
| | | | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wypełnieniu terenów niekorzystnie przekształconych lub utwardzenie powierzchni terenów. 2. Wykonaniu dojazdu technologicznego oraz przegrody przedzielającej Zakładowy Osadnik Mułowy w Kaniowie. 3. Produkcji kruszywa łamanego 4. Produkcji paliwa stałego dla przemysłu energetycznego oraz półproduktów wykorzystywanych do produkcji paliwa dla przemysłu energetycznego. 5. Wykorzystanie zużytych taśm przenośnikowych |
| | WS.6233.33.2016.SE | | | Zmiana ww. zezwolenia w zakresie rozszerzenia o przetwarzanie odpadów polegającym na produkcji kruszywa łamanego i/lub gruntu nasypowego |
| | 1605/OS/2021 | Marszałek Województwa Śląskiego | | <p>Zmiana ww. zezwolenia. Pozostało przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykonaniu dojazdu technologicznego oraz przegrody przedzielającej Zakładowy Osadnik Mułowy w Kaniowie. 2. Produkcji kruszywa łamanego i/lub gruntu nasypowego. 3. Produkcji paliwa w postaci „Węgla kamiennego 0-1 mm CN 2701”. <p>Dostosowane zezwolenia do nowych wymogów prawnych</p> |
| | 318/OE/2023 | Marszałek Województwa Śląskiego | | <p>Zmiana ww. zezwolenia w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenia ilości odpadu dopuszczonego do przetworzenia w ciągu roku w procesie produkcji paliwa w postaci „Węgla kamiennego 0-1 mm CN 2701”, 2. Rozszerzenia o przetwarzanie odpadów polegające na odwodnieniu odpadowych mułów popłuczkowych w osadniku mułów popłuczkowych w Kaniowie |
| | WS.6233.43.2020.JP | Starosta Bielski | 16.06.2024 r. | Przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na produkcji materiałów okrywowych, izolujących, uszczelniających itp. |
| | WS.6233.44.2020.JP | Starosta Bielski | 16.06.2024 r. | Przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na separacji odpadów metali kolorowych z kabli odpadowych. |

| Typ dokumentu | Oznaczenie | Organ wydający | Okres ważności | OPIS/ dopuszczalne poziomy |
|-----------------------|--------------|---------------------------------|----------------|--|
| OCHRONA PRZED HAŁASEM | | | | |
| Decyzja nakazująca | 2817/OS/2018 | Marszałek Województwa Śląskiego | - | Ustalono dopuszczalny równoważny poziom hałasu przenikający do środowiska: 1. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w porze dnia 50 dB, w porze nocy 40 dB). 2. Na terenach ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej (w porze dnia 55 dB, w porze nocy 45 dB). |
| Decyzja naprawcza | 3193/OS/2018 | Marszałek Województwa Śląskiego | 31.01.2024 r. | Określająca harmonogram działań naprawczych. Termin zakończenia inwestycji 31.01.2020 r. |
| | 3884/OS/2018 | | | Sprostowanie ww. decyzji |
| | 3221/OS/2019 | | | Zmiana decyzji naprawczej. Termin realizacji inwestycji wskazano na dzień 30.11.2020 r. |
| | 1856/OS/20 | | | Zmiana harmonogramu decyzji (pozostawiono błędny termin zakończenia inwestycji) |
| | 611/OS/2020 | | | Zmiana decyzji naprawczej. Termin realizacji inwestycji wskazano na dzień 31.01.2024 r. |
| INNE | | | | |
| - | - | - | - | - |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 02 grudnia 2021 roku uchylił decyzję środowiskową dla złoża „Dankowice 1”, w związku z powyższym organ koncesyjny zawiesił postępowanie mające na celu wydanie decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża „Dankowice 1” do czasu uzyskania przez PG „Silesia” prawomocnej decyzji środowiskowej, tj. na okres maksymalnie 3 lat.

Z analizy dokumentacji udostępnionej przez Kopalnię wynika, że wszystkie posiadane decyzje, pozwolenia i zgody są ważne. Należy też przypuszczać, że nie powinno być w przyszłości problemów z uzyskaniem ich przedłużenia, ponieważ Kopalnia sukcesywnie prowadzi działania niezbędne do spełnienia wymogów przewidzianych przepisami prawnymi.

7.2 Stan aktualny

Aby efektywnie minimalizować szkodliwy wpływ działalności górniczej na środowisko, w Spółce ustalono zasady umożliwiające w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi wymaganiami prawnymi prowadzić działalność, zapewniając przy tym zgodny z prawem stopień ingerencji w środowisko.

Za ochronę środowiska i powierzchni w PG „Silesia” odpowiadają dwie jednostki organizacyjne, tj.:

- Oddział Ochrony Środowiska (3 osoby: firma zewnętrzna),
- Oddział Ochrony Terenu Górniczego (5 osób: Kierownik Oddziału i 4 Inspektorów na powierzchni).

Oddział Ochrony Środowiska realizuje zadania związane z monitoringiem i analizą wpływów, planowaniem, nadzorem i kontrolą skuteczności prowadzonych działań, raportowaniem i aktualizacją stanu formalnoprawnego i opiniowaniem projektów inwestycyjnych w obszarze gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony powietrza atmosferycznego, rekultywacji i ochrony powierzchni ziemi, ochrony przed naturalnym promieniowaniem oraz ochrony przed emisją hałasu i wibracjami.

Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” w zakresie analizy wpływu spółki na środowisko współpracuje z akredytowanymi laboratoriami.

Oddział Ochrony Terenu Górniczego odpowiedzialny jest za całokształt zagadnień związanych likwidacją skutków oddziaływania eksploatacji na powierzchnię, a w szczególności za: przyjmowanie, ewidencję, nadzór nad pracami związanymi z kosztorysowaniem, projektowaniem i usuwaniem zgłaszanych szkód, współpracę z władzami administracyjnymi gmin w zakresie usuwania szkód i bezpieczeństwa powodziowego, udział w akcji przeciwpowodziowej, analizę eksploatacji górniczej pod kątem jej wpływu na zbiorniki powierzchniowe oraz rzeki i cieki powierzchniowe, opracowanie Projektu Zagospodarowania Złoża, Planu Ruchu w zakresie hydrotechnicznym i budowlanym, reprezentowanie przedsiębiorcy przed organami nadzoru górniczego (OUG, WUG), nadzór nad opracowaniem materiałów dla toczących się postępowań sądowych.

7.2.1 Gospodarka odpadami

PG „Silesia” posiada pozwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne. Pozwolenie to określa także miejsca i sposób magazynowania odpadów.

W ramach prowadzonej działalności górniczej PG „Silesia” wytwarza następujące rodzaje odpadów:

- odpady wydobywcze,
- odpady niebezpieczne, inne niż niebezpieczne i obojętne,
- odpady strzałowe,
- odpady medyczne.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko spółka magazynuje odpady (za wyjątkiem odpadów medycznych i wydobywczych) w jednym, centralnym miejscu na terenie zakładu a następnie przekazuje je firmie zewnętrznej posiadającej stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Odpady wydobywcze

Zgodnie z Decyzją 397/OS/2018 wydaną przez Marszałka Województwa Śląskiego zatwierdzającą Program Gospodarki Odpadami Wydobywczymi wraz z późniejszymi zmianami, PG „Silesia” może wytwarzać w ciągu roku łącznie 5 950 000 Mg odpadów (tab. 7.2).

Tabela 7.2. Dopuszczalne ilości wytwarzanych odpadów wydobywczych w PG „Silesia” w skali roku

| Lp. | Kod odpadu | Nazwa odpadu | Ilość odpadów dopuszczona do wytworzenia w skali roku [Mg] |
|-----|------------|--|--|
| 1. | 01 01 02 | Odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali | 2 700 000 |
| 2. | 01 04 12 | Odpady powstające przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin inne niż wymienione w 01 04 07 i 01 07 11 | 3 250 000 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Z analizy danych dostarczonych przez PG „Silesia” wynika, że kopalnia dotrzymuje rocznych dopuszczalnych ilości wytwarzanych odpadów. W latach 2018-2022 Kopalnia wytwarzała rocznie od nieco ponad 1 000 000 Mg do prawie 3 700 000 Mg mas skalnych i odpadów wydobywczych (tab. 7.3).

Tabela 7.3. Wytwarzanie i zagospodarowanie mas skalnych i odpadów wydobywczych

| Rodzaj | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 6 mies. 2023 |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| | | [tys. Mg] | | | | | |
| Wytwarzanie odpadów wydobywczych - ogółem (odpady z robót przygotowawczych na dole, odpady z zakładów przeróbki mechanicznej węgla) | | 1 068,316 | 1 709,118 | 3 692,945 | 1 471,195 | 1 179,765 | 393,500 |
| w tym: | odpady z zakładów przeróbki mechanicznej węgla | 1060,707 | 1 390,795 | 1 115,493 | 885,150 | 1 120,276 | 366,739 |
| | składowanie odpadów wydobywczych na powierzchni | - | - | - | - | - | - |
| | gospodarcze wykorzystanie odpadów wydobywczych na powierzchni | 1 659,027 | 1 659,027 | 1 672,236 | 1 471,195 | 1 105,067 | 393,500 |
| | zagospodarowanie odpadów wydobywczych na dole | - | - | - | - | - | - |
| | tymczasowe magazynowanie odpadów wydobywczych (stan na koniec roku) | - | 50,091 | 2 070,800 | 2 070,800 | 2 070,800 | 2 070,800 |
| Zagospodarowanie odpadów obcych na dole | | - | - | - | - | - | - |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Na podstawie otrzymanych decyzji (tabela 7.1) PG „Silesia” prowadzi odzysk wytwarzanych odpadów wydobywczych metodą R5 (Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych) polegającą na:

- produkcji paliwa w postaci węgla kamiennego 0-1 mm CN 2701,

- produkcji kruszywa lub/i gruntu nasypowego,
- wykonaniu dojazdu technologicznego oraz przegrody przedzielającej Zakładowy Osadnik Mułowy w Kaniowie,

oraz metodą R12 (Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11) polegającą na odwodnieniu odpadowych mułów popłuczkowych w osadniu mułów popłuczkowych w Kaniowie.

Maksymalna moc przerobowa procesów odzysku wynosząca 6 076 000 Mg pozwala na pełne gospodarcze wykorzystanie na powierzchni wytwarzanych w kopalni odpadów wydobywczych. Wprowadzenie zamkniętej gospodarki odpadami wydobywczymi przy jednoczesnym przetworzeniu ich oraz wprowadzeniu na rynek, wyeliminowało największe źródło odpadów w spółce. W konsekwencji tych procesów PG „Silesia” nie prowadzi obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych ani podziemnego składowiska odpadów.

Zgodnie z czteroletnią prognozą ilość mas skalnych i odpadów wydobywczych wytwarzanych każdego roku nie przekroczy dopuszczalnych wielkości określonych w decyzji i będzie spadać od 1 333 677 Mg w 2023 do 1 040 803 Mg w 2026 roku..

Odpady niebezpieczne

Na terenie PG „Silesia” Sp. z o.o. odpady niebezpieczne powstają w instalacji, w której skład wchodzi:

- szyby nr 1, 2, 3 i 5,
- część podziemna,
- Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla,
- plac magazynowy,

oraz poza instalacją (m.in. na terenie biurowca, laboratorium, warsztatów, punktu opatrunkowego). Gospodarowanie odpadami pochodzącymi z instalacji odbywa się na podstawie decyzji Marszałka Województwa Śląskiego nr 1216/OS/2014 z dnia 23.06.2014 r. (ze zmianami) udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

W I półroczu 2023 r. na terenie PG „Silesia” wytworzonych zostało ok. 10,8 Mg odpadów niebezpiecznych. PG „Silesia” nie prowadzi odzysku odpadów niebezpiecznych. Wszystkie odpady są przekazywane zewnętrznym podmiotom posiadającym zezwolenie na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz aktywny wpis do Bazy Danych Odpadów. Każdorazowemu przekazaniu odpadów niebezpiecznych towarzyszy wygenerowanie Karty Przekazania Odpadów w systemie BDO.

Można też zauważyć, że na przestrzeni ostatnich 5 lat ilość wytwarzanych odpadów sukcesywnie maleje (z 82 Mg w 2018 r. do ok. 11,5 Mg w 2022 r.). Zgodnie z wcześniej wykonaną prognozą zakładano, że do roku 2025 wytwarzanie odpadów niebezpiecznych osiągnie poziom 50 Mg rocznie. Założenia te zostały zatem osiągnięte z nawiązką już w roku 2022.

Odpady inne niż niebezpieczne

PG „Silesia” wytwarza także odpady inne niż niebezpieczne w ilości nieco ponad 1 014 Mg rocznie. Ponad 72% całej masy tych odpadów stanowi złom stalowy i żelazny. Odpady magazynowane są w budynku magazynu odpadów, zlokalizowanym na terenie Zakładu Górniczego. Magazyn posiada utwardzoną powierzchnię, jest zadaszony, murowany, zamykany przed dostępem osób nieupoważnionych, odpowiednio opisany, wyposażony w sorbent czysty i przyrządy do jego zbierania, oświetlony. Magazyn odpadów posiada wyznaczoną część przeznaczoną do magazynowania odpadów niebezpiecznych, która jest dodatkowo wentylowana oraz wyposażona w kratkę odciekową (odprowadzającą ewentualne wycieki do szczelnego bezodpływowego zbiornika, z którego mogą być one odpompowane). Po zebraniu odpowiedniej (wymaganej do transportu) ilości odpadów, przekazywane są one firmie zewnętrznej posiadającej aktualny wpis do BDO.

Zarówno analiza dostępnej dokumentacji jak i wizyta w PG „Silesia” pozwalają na stwierdzenie, że gospodarka odpadami jest prowadzona z zachowaniem wymogów prawnych i sanitarnych. Oddział ochrony środowiska zleca okresowo wykonanie analizy ekologicznej odpadów wydobywczych, w celu potwierdzenia, iż odpady te nie zmieniły swoich właściwości w znaczeniu ekologicznym, tzn. w celu potwierdzenia, że odpad w dalszym ciągu jest odpadem innym niż niebezpieczny. Prowadzony jest bilans odpadów wydobywczych w aspekcie ochrony środowiska. Dział Kontroli Jakości zleca systematycznie badania jakości kruszywa powstałego po procesie przetworzenia w celu potwierdzenia właściwości użytkowych wyrobu.

7.2.2 Gospodarka wodno-ściekowa

Na terenie PG „SILESIA” powstają:

- ścieki przemysłowe (wody pochodzące z odwodnienia zakładu górniczego, wody z odwodnienia osadnika mułków popłuczkowych);
- ścieki przemysłowe z terenu zakładu m.in. pochodzące z warsztatów zlokalizowanych na terenie zakładu - odprowadzane są one poprzez kanał otwarty do rzeki Wisły istniejącym wylotem WL;
- ścieki komunalne (m.in. z łaźni, budynku administracyjnego), które odprowadzane są poprzez kanał otwarty do rzeki Wisły istniejącym wylotem WL.

Na podstawie analizy posiadanych pozwoleń i umów można stwierdzić, że Kopalnia posiada uregulowaną prawnie gospodarkę wodno-ściekową, która prowadzona jest na podstawie pozwolenia wodnoprawnego w zakresie odwodnienia zakładu górniczego, a także odprowadzania wód opadowych z terenu zakładu do rzeki Wisły oraz wód zasolonych i wód z osadnika mułków popłuczkowych, do rzeki Białej na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

Dopływające do wyrobisk wody karbońskie są solankami o wysokiej mineralizacji, których mineralizacja rośnie wraz z głębokością. Wody warstw łaziskich posiadają mineralizację od 15 do 40 g/dm³, są typu chlorkowo-sodowego, klasy IIB1 (wg klasyfikacji GIG), o podwyższonej zawartości jodu i bromu. W wodach warstw orzeskich (w których prowadzona jest aktualna eksploatacja złoża) mineralizacja rośnie z głębokością, przeważnie wynosząc ponad 70 g/dm³.

Wypompowane na powierzchnię wody z odwodnienia zakładu wprowadzane są do zbiornika retencyjno-dozującego w Kaniowie, a następnie odprowadzane grawitacyjnie do rzeki Białej (w widłach rzeki Wisła i rzeki Biata). Wielkość odprowadzonych wód zależna jest od aktualnego przepływu w rzece Białej i jest regulowana przez Pracowników Oddziału Ochrony Środowiska za pomocą systemu AISYS. Wody dołowe PG „Silesia” z uwagi na ich zasolenie nie mogą zostać wykorzystane gospodarczo. Całość wód odprowadzana jest do rzeki Białej.

W ramach ochrony wód powierzchniowych Kopalnia prowadzi (w trakcie zrzutu) monitoring ilości odprowadzanych ścieków i jakości wód w miejscu całkowitego wymieszania się wód słonych z wodami odbiornika (wodowskaz nr 1 w Kaniowie). Celem monitoringu jest nieprzekroczenie stężenia 1g/dm³ (określone w pozwoleniu wodnoprawnym w odniesieniu do sumarycznej wartości chlorków i siarczanów w rzece. Badania wykonywane są w zakładowym laboratorium.

W celu kontroli jakości wód odbiornika (powyżej i poniżej miejsca zrzutu, oraz parametry zrzucanych wód) prowadzi się akredytowany pobór próbek z częstotliwością raz na 2 miesiące.

Kopalnia odprowadza wody z odwodnienia zakładu, a także wody zużyte na cele przemysłowe i technologiczne zakładu w ilościach nieprzekraczających dopuszczalnej pozwoleniem wodnoprawnym granicy 5 032 387 m³/rok (tab. 7.4).

Tabela 7.4. Zagospodarowanie wód dołowych

| Wyszczególnienie | Jedn. | 2018 | | 2019 | | 2020 | | 2021 | | 2022 | | I półrocze 2023 | |
|--|--|---------------------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|----------|-----------|---------|-----------|-----------------|-----------|
| | | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] |
| Pobór wody pitnej i przemysłowej z ujęć powierzchniowych i podziemnych | tys. m ³ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Zakup wody pitnej i przemysłowej | tys. m ³ | 1 289,3 | 3 608,1 | 1 482,4 | 1 714,8 | 1 220,4 | 1 463,9 | 1 319,61 | 1 578,6 | 1 619,3 | 6 502,9 | 669,0 | 3 926,0 |
| Wody dołowe zagospodarowane – ogółem: | tys. m ³ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| z tego: | na potrzeby własne | tys. m ³ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | ładunek Cl + SO ₄ w wodach zagosp. na potrzeby własne | Mg | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | przekazanie (sprzedaż) wody innym jednostkom | tys. m ³ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Odprowadzanie ścieków do wód powierzchniowych - ogółem | tys. m ³ | 2166,5 | 2 953,8 | 2 686,1 | 3 428,0 | 2 417,9 | 3 820,0 | 2 453,58 | 3 007,45 | 2 758,0 | 3 368,6 | 1 433,3 | 1 666,8 |

| Wyszczególnienie | | Jedn. | 2018 | | 2019 | | 2020 | | 2021 | | 2022 | | I półrocze 2023 | |
|------------------|--|---------------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|------------|-----------|----------|-----------|-----------------|-----------|
| | | | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] | ilość | [tys. zł] |
| w tym: | wody dołowe | tys. m ³ | 2 166,5 | | 2 686,1 | | 2 417,9 | | 2 453,58 | | 2 629,6 | | 1 229,8 | |
| | ładunek Cl + SO ₄ w wodach dołowych | Mg | 59 075,9 | | 68 559,5 | | 76 400,8 | | 60 148,958 | | 66 446,6 | | 33 229,5 | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Spółka nie przekracza też dopuszczalnego stężenia Cl+SO₄ w zrzucanych wodach dołowych. Z tytułu zrzutu wód dołowych do cieków powierzchniowych PG „Silesia” wnosi opłaty, których wysokość zależna jest od wielkości zrzutu i w okresie ostatnich pięciu i pół roku wyniosły one ogółem 18 244 650 zł. W wieloletniej prognozie wielkości zrzutu wód dołowych zakłada się (tab. 7.5) sukcesywny wzrost zarówno ilości wody (z 3 368,6 tys. m³ w roku 2022 do 3 626,6 tys. m³ w 2026 roku) jak i ładunku Cl+SO₄ (z ok. 66,4 tys. Mg w 2022 roku do 130,9 tys. Mg już w 2025 roku). Wynika to z faktu schodzenia z eksploatacją na większe głębokości w obszary o zwiększonym dopływie wód podziemnych do wyrobisk.

Tabela 7.5. Prognoza zrzutu wód dołowych do odbiornika powierzchniowego w latach 2023-2026

| Rok | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Odprowadzanie wód dołowych, [tys. m ³] | 3 384,9 | 3 437,4 | 3 589,8 | 3 626,6 |
| Stężenie jonów Cl+SO ₄ , [g/l] | 36,9 | 36,3 | 36,3 | 36,1 |
| ładunek Cl+SO ₄ w wodach dołowych, [Mg] | 124 903 | 124 793 | 130 305 | 130 925 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Prognozowane wielkości ilości wód dołowych mieszczą się w dopuszczalnym (5 079 706 m³/rok) rocznym zrzucie ścieków określonym w aktualnym pozwoleniu wodnoprawnym. Sumaryczne stężenie jonów chlorków i siarczków w zrzucanych ściekach utrzymywać się będzie w kolejnych latach prognozy na poziomie niższym niż dopuszczalna pozwoleniem wartość 47,5 g/l (tab. 7.5).

Radioaktywność wód dołowych

Wody kopalniane charakteryzują się podwyższonym stężeniem związków mineralnych w tym naturalnych izotopów promieniotwórczych w postaci izotopów radu 226Ra oraz 228Ra.

Zakres monitoringu wód dołowych na zawartość naturalnych izotopów radu, obejmuje określenie stężenia izotopów 226Ra i 228Ra w próbkach wody kopalnianej. Próbkę wody do określenia stężenia izotopów radu pobiera się m.in. z wód zbiorczych z poszczególnych poziomów oraz z wód zbiorczych z rejonów kopalni, gdzie prowadzona jest eksploatacja górnicza.

Analizy pobranych próbek wód dołowych wykonuje dla PG „Silesia” akredytowane laboratorium – Śląskie Centrum Radiometrii Środowiskowej Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, pomiarów stężenia izotopów radu w wodach kopalnianych dokonuje się z częstotliwością raz w roku.

Woda słodka

Kopalnia nie posiada własnych ujęć wody słodkiej. Woda pitna i do celów gospodarczych dostarczona jest do Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. przez Modern Solutions for Environment Sp. z o. o. Dodatkowo woda pitna dostarczana jest przez PIK Pszczyna oraz PWIK Czechowice-Dziedzice. Zasady dostarczania wody regulują umowy.

Z oceny dokumentów przedstawionych przez służby kopalniane PG „Silesia” wynika, że na dzień sporządzenia Raportu Kopalnia ma zabezpieczone prawne i techniczne możliwości odprowadzania wód dołowych w ilości i jakości zgodnej z aktualnym pozwoleniem wodnoprawnym.

7.2.3 Hałas

Jedynym źródłem emisji hałasu, dla którego PG „Silesia” posiada decyzję określającą dopuszczalny poziom hałasu, który może przenikać do środowiska jest szyb 5 w Rudolłowicach. Oprócz niego zidentyfikowano następujące źródła hałasu związane z zakładem górniczym:

- maszyny i urządzenia w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla wraz z infrastrukturą zewnętrzną (praca przenośników taśmowych, kruszarki, ładowarki),
- wentylator na szybie nr 1,
- stacja sprężarek,
- wyciąg szybowy (szybu nr 1, 2 i 3),
- transport samochodowy zewnętrzny,
- transport kolejowy zewnętrzny,
- transport wewnętrzny: ruch samochodów, ładowarki.

Wykonane pomiary emisji hałasu nie stwierdziły przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji za wyjątkiem Szybu nr 5. Przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska pomiary hałasu przenikającego do środowiska z terenu tego szybu wykazały, że eksploatacja jego powoduje przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu. W wyniku kontroli, spółka otrzymała Decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 2817/OS/2018 z dnia 11.09.2018 r., w której ustalono dopuszczalne równoważne poziomy hałasu mogącego przenikać do środowiska z terenu tego szybu. W ślad za ww. Decyzją, Spółka otrzymała decyzję naprawczą wraz z harmonogramem prac do wykonania, które do 31 stycznia 2024 roku powinny się zakończyć oddaniem do użytkowania nowej stacji wentylatorów głównych. Pozwoli to na dostosowanie emisji hałasu z szybu do dopuszczalnego poziomu. Na PG „Silesia” nie nałożono kar z tytułu przekroczenia dopuszczalnego poziomu emisji. Spółka co dwa lata wykonuje badania emisji hałasu emitowanego do środowiska z terenu Szybu nr 5 w Rudolłowicach.

Przedstawiona do analizy dokumentacja pomiarowa w świetle decyzji wydanych przez organy lokalnej administracji poparta wizyta autorów Raportu w PG „Silesia” upoważniają do

sformułowania opinii, że w Spółce sytuacja związana z ochroną przed hałasem jest kontrolowana przez służby kopalniane. Stwierdzone odstępstwa są na bieżąco likwidowane.

7.2.4 Emisja pyłów i gazów

Na terenie Przedsiębiorstwa Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. występują źródła emisji zorganizowanej do powietrza. Zalicza się do nich:

- instalację przeróbki mechanicznej węgla,
- instalację spawania metali – w której odbywa się termiczne łączenie metali (łącznie proces ten prowadzony jest na 11 stanowiskach),
- instalację obróbki cieplnej metali,
- instalację przewietrzania kopalni – Szyb (wentylacyjny) nr 1, składającą się z dwóch wentylatorów, odprowadzających powietrze do środowiska. Wentylatory pracują w trybie ciągłym,
- instalację kogeneracji – której zadaniem jest skojarzona produkcja energii elektrycznej i ciepła ze spalania gazu z odmetanowania kopalni.

Spółka w 2019 roku otrzymała pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z terenu zakładu górniczego przy spełnieniu określonych w pozwoleniu warunków, co do wielkości emisji oraz monitoringu jej poziomu. W czerwcu 2023 roku Spółka uzyskała zmianę tego pozwolenia wynikającą z powstania nowego źródła emisji gazów do powietrza. Decyzja posiada ważność do 2029 roku.

W stosunku do pozostałych źródeł zanieczyszczeń znajdujących się na terenie kopalni nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na emisję. Źródła, które spełniają określone przepisami kryteria podlegają jedynie zgłoszeniu do odpowiednich organów, jako instalacje niewymagające pozwolenia. Obowiązki w tym zakresie są przez kopalnię realizowane.

Kopalnia eksploatuje również Szyb Wentylacyjny nr 5 (wydechowy) służący do przewietrzania wyrobisk górniczych zlokalizowany poza terenem zakładu głównego. PG „Silesia” dokonała zgłoszenia emisji pyłowo – gazowej z Szybu nr 5, która została przyjęta bez zastrzeżeń Decyzją Marszałka Województwa Śląskiego nr 105/OS/2019r z dnia 18.02.2019 r.

Na terenie zakładu górniczego występuje również emisja niezorganizowana wynikająca z ruchu samochodów, wózków widłowych, ciągników, kolejki wąskotorowej, a także z pracy urządzeń, tj.: kosiarki, myjki spalinowe, dmuchawy itp.

Emisja pyłów

PG „Silesia” w latach 2018-2023 (I półrocze) wyemitowała do atmosfery 123,49 Mg pyłów, z tytułu czego uiszczyła opłaty w wysokości 66 700 zł (tab. 7.6). Wykazana emisja pyłów uwzględnia

emisję z wydechowego Szybu nr 5, podczas gdy limity wynikające z pozwolenia nie zawierają emisji z tego szybu.

Tabela 7.6. Emisja pyłów do atmosfery za okres 2018-2023

* Limity dotyczą sumy emisji pyłu ogółem z instalacji objętych pozwoleniem na emisję (nie uwzględniają emisji z Szybu nr 5)

| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I półrocze 2023 |
|----------------------------|-------|----------------------------------|---------|---------|---------|---|
| Emisja pyłów [Mg] | 0,1 | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 27,4 | 13,79 |
| Limit emisji [Mg] | 2,089 | 2,089 (14,186) zmiana decyzji | 14,186* | 14,186* | 14,186* | 14,186* (Dotyczy całego roku kalendarzowego) |
| Opłaty za emisję [tys. zł] | 0,1 | 16,2 | 16,5 | 16,7 | 17,2 | 9,1 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Przeprowadzona przez służby kopalniane prognoza wielkości emisji dla okresu 2023-2026 zakłada utrzymanie obecnej wielkości emisji pyłów, tj. na poziomie ok. 27,5 Mg/rok (tabela 7.7).

Tabela 7.7. Emisja pyłów do atmosfery – prognoza na lata 2023-2026

| Rok | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|
| Emisja pyłów [Mg] | 27,50 | 27,50 | 27,50 | 27,50 |
| Limit emisji [Mg] | 14,186 * | 14,186 * | 14,186 * | 14,186 * |
| Opłaty za emisję [tys. zł] | 17,5 | 17,5 | 17,7 | 17,7 |

* Limity dotyczą sumy emisji pyłu ogółem z instalacji objętych pozwoleniem na emisję (nie uwzględniają emisji z Szybu nr 5)

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Emisja gazów

Jednym z najważniejszych zagadnień dotyczących ochrony powietrza jest emisja metanu, zarówno pochodzącego z odmetanowania (niewykorzystanego do innych celów), jak i odprowadzanego drogami wentylacyjnymi. Kopalnia prowadzi odpowiednio dobraną profilaktykę przeciw metanową w tym odmetanowanie mające na celu ujęcie metanu uwolnionego podczas prowadzenia robót górniczych.

PG „Silesia” zaliczana jest do IV najwyższej kategorii zagrożenia metanowego. Metanowość bezwzględna zakładu górniczego kształtuje się w zakresie od 49 m³ CH₄/min do 80 m³ CH₄/min. Metan stanowi prawie 100% uwalnianych do atmosfery gazów (tab. 7.8). Można zauważyć, że w kolejnych latach wielkość emisji gazów, w tym metanu wykazuje zmienność.

Tabela 7.8. Emisja gazów do atmosfery za okres 2018-2023

| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I półrocze 2023 |
|----------------------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------------|
| Emisja gazów [Mg]: | 19 324,4 | 22 113,4 | 18 501,1 | 17 346,43 | 18 670,81 | 6 384,67 |
| - w tym gazy cieplarniane: | 19 324,1 | 22 113,3 | 18 501,0 | 17 346,38 | 18 670,81 | 6 384,67 |
| - w tym metan | 19 323,8 | 22 113,0 | 18 500,9 | 17 346,33 | 18 670,81 | 6 384,62 |
| Opłaty za emisję [tys. zł] | 5,7 | 6,7 | 5,6 | 5,4 | 6,0 | 2,2 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Tabela 7.9. Emisja gazów do atmosfery – prognoza na lata 2023-2026

| Rok | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|
| Emisja gazów [Mg] | 15 500,5 | 10 500,5 | 10 500,5 | 10 500,5 |
| - w tym gazy cieplarniane | 15 500,3 | 10 500,3 | 10 500,3 | 10 500,3 |
| - w tym metanu | 15 500 | 10 500 | 10 500 | 10 500 |
| Opłaty za emisję [tys. zł] | 4,9 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Prognoza wielkości emisji gazów wykonana do 2025 roku zakłada zmniejszenie ilości gazów do ok. 10 500 Mg/rok już do roku 2024 (tab. 7.9).

W celu wykorzystania ujmowanego metanu Spółka wybudowała elektrociepłownię składającą się z dwóch układów kogeneracyjnych, w których jednostkami napędowymi są 2 agregaty kogeneracyjne zasilane gazem z odmetanowania kopalni o mocy 3,3 MW. Zaplanowano również zainstalowanie trzeciego agregatu o mocy 1,8 MW.

Nowo powstały obiekt spełnia następujące funkcje:

- produkcyjną – poprzez produkcję energii cieplnej i energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji,
- środowiskową – poprzez ograniczenie negatywnego wpływu energetycznego spalania paliw w celu produkcji energii elektrycznej i cieplnej.

W dniu 26.10.2023 r. Spółka otrzymała decyzję o udzieleniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej na okres od 26 października 2023 r. do 26 października 2043 r. Przedmiot działalności objętej niniejszą koncesją stanowi działalność gospodarcza polegająca na wytwarzaniu energii elektrycznej w jednostce kogeneracji (SSP), o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej ponad 8 MW.

Według uzyskanych informacji Spółka nie przekracza dopuszczalnych poziomów emisji gazów oraz pyłów i na bieżąco prowadzi pomiary wielkości emisji. W trakcie działalności PG „Silesia” nie zostały naliczone kary za przekroczenie dopuszczalnych poziomów emisji pyłowo-gazowej do powietrza. Naliczone zostały jedynie kary za nieterminową realizację obowiązków związanych z urządzeniami klimatyzacyjnymi.

7.2.5 Osiadanie terenu

Obszar górniczy PG „Silesia” pod względem zagospodarowania terenu w przeważającej części powierzchni zajmują obszary rolne - pola uprawne i łąki, choć bez większych obszarów leśnych. Zabudowa mieszkalna jest na ogół luźna o charakterze rozproszonym i zajmuje około 22% powierzchni terenu; niewielką część powierzchni zajmują tereny przemysłowe.

Teren górniczy jest położony na obszarze 6 gmin: Pszczyna, Goczałkowice – Zdrój, Bestwina, Wilamowice, Czechowice – Dziedzice i Miedźna. Eksploatacja górnicza prowadzona jest w rejonie

4 gmin. Gminy Bestwina, Goczałkowice – Zdrój, Wilamowice i Pszczyna posiadają uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego; w gminie Miedźna obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; w gminie Czechowice – Dziedzice obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz dla części terenów uchwalono miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego. W treści tych dokumentów znajdują się zapisy dotyczące warunków ochrony środowiska oraz obiektów budowlanych z uwagi na występowanie wpływów eksploatacji górniczej, bez określenia limitów wielkości prognozowanych osiadań. Wyjątek stanowi miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego gminy Goczałkowice – Zdrój, w którym przewidziano możliwość występowania osiadań terenu w granicach 0 – 3,0 m dla pokładu 325/1.

Zestawienie maksymalnych wielkości osiadań powierzchni w latach 2018-2022 dla tej gminy przedstawiono w tabeli 7.10. Można zauważyć, że Kopalnia prowadzi eksploatację w sposób zapewniający ochronę powierzchni terenu, nie przekraczając dopuszczalnych maksymalnych osiadań.

Tabela 7.10. Maksymalne wielkości osiadań a limity wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego gminy Goczałkowice – Zdrój dla pokładu 325/1 w okresie 2018-2022

| Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Zarejestrowane maksymalne osiadanie terenu, [cm] | 100 | 44 | 178 | 21 | 142 |
| Limit osiadań określony w mpzp* dla danego obszaru, [cm] | 0-300** | 0-300** | 0-300** | 0-300** | 0-300** |

*mpzp – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego; **zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goczałkowice – Zdrój dla pokładu 325/1

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Dla terenu zakładu górniczego Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. zlokalizowanego w Czechowicach-Dziedzicach przy ulicy Górniczej nie ma uchwalonego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Na terenie górniczym istnieją rejony, gdzie na skutek prowadzonej eksploatacji górniczej w latach ubiegłych nie ma możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód opadowych. Dla tych terenów zostały wybudowane przepompownie. Jest to 5 niecek bezodpływowych, odwadnianych przez 4 pompownie. Wydajność poszczególnych pompowni wielokrotnie przewyższa maksymalne spodziewane wartości natężenia opadów w tym terenie, co zapewnia właściwe zabezpieczenie przed powstawaniem zalewisk. Na terenie górniczym istnieją zalewiska powstałe na skutek prowadzonej eksploatacji górniczej. Częściowo są one wykorzystywane jako stawy wędkarskie i plener dla realizacji produkcji filmowych. Pompownie zostały wyposażone w instalacje fotowoltaiczne.

Dla potrzeb opracowania Projektów Zagospodarowania Złoża oraz Planów Ruchu służby kopalniane prowadzą prognozę wielkości deformacji górotworu w czasie. Na jej podstawie tworzone są mapy izolinii ekstremalnych wartości wskaźników deformacji determinujące określenie zakresów poszczególnych kategorii terenu górniczego.

Niezależnie od tego kopalnia prowadzi cykliczne pomiary odkształceń terenu na założonych liniach obserwacyjnych oraz pomiary pionowości obiektów w zgłaszanych przypadkach. Dodatkowo prowadzone są systematyczne obchody infrastruktury technicznej, a szczególności sieci gazowej.

7.2.6 Odszkodowania za szkody spowodowane działalnością górnictwem

Kopalnia posiada procedurę usuwania szkód opracowaną w 2016 roku i zaktualizowaną w roku 2018. Podstawę opracowania stanowią przepisy Ustawy Prawo geologiczne i górnicze, Prawo budowlane, Prawo wodne oraz procedury wewnętrzne. Zgodnie z przepisami Ustawy Prawo geologiczne i górnicze w ramach realizacji przepisów dotyczących odpowiedzialności za szkody, kopalnia wykonuje działania naprawcze jak i profilaktyczne.

Koszty związane z zapobieganiem i likwidacją skutków szkód górniczych, a także z odszkodowaniami z tytułu tych szkód w latach 2018-2023 przedstawiono w tabeli 7.11.

Tabela 7.11. Koszty związane z zapobieganiem i likwidacją szkód górniczych i odszkodowania z tytułu szkód górniczych 2018-2023

| Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 (6 mies.) |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------------------|
| Liczba zgłoszonych szkód | 139 | 132 | 156 | 124 | 108 | 30 |
| Koszt zapobiegania, likwidacji i odszkodowań [zł] | 9 001 807,33 | 8 371 547,77 | 11 211 899,22 | 2 848 448,99 | 2 533 745,86 | 1 686 952,31 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Można zauważyć, że wysokość kosztów poniesionych z tytułu obsługi tzw. szkód górniczych, patrząc z perspektywy ostatnich kilku lat, kilkakrotnie zmalała w roku 2021, 2022 i 2023 r. Spadła także liczba zgłaszanych w ciągu roku przypadków szkód.

W tabeli 7.12 przedstawiono prognozę tych kosztów dla okresu 2023-2027, która przewiduje ich docelowe wartość na poziomie 8 500 000 zł/rok.

Tabela 7.12. Koszty związane z zapobieganiem i likwidacją szkód górniczych i odszkodowania z tytułu szkód górniczych - prognoza 2023-2027

| Wyszczególnienie | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Koszt zapobiegania, likwidacji i odszkodowań [zł] | 8 500 000 | 8 500 000 | 8 500 000 | 8 500 000 | 8 500 000 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Podana kwota kosztów usuwania szkód jest szacowana na podstawie dotychczas poniesionych nakładów i, co należy wyraźnie podkreślić, zależy od planowanej eksploatacji górniczej, jej wielkości i rejonów ujawniania się wpływów.

Przeprowadzona wizyta referencyjna pozwoliła stwierdzić, że w PG „Silesia” procedury prognozowania wpływów eksploatacji na powierzchnię, monitoringu powierzchni oraz szacowania i likwidacji szkód działają poprawnie. Eksploatacja projektowana jest w sposób umożliwiający minimalizację negatywnych skutków na powierzchni. Kopalnia dąży do zabezpieczenia obiektów, a w przypadku wystąpienia szkód do szybkiego i ugodowego załatwienia wniesionych spraw, mając na uwadze utrzymanie dobrych stosunków z zainteresowanymi stronami.

7.2.7 Kary za przekroczenia dopuszczalnych norm

Analiza dokumentów udostępnionych w trakcie przygotowania niniejszego Raportu wykazała, że PG „Silesia” stara się prowadzić działalność górnictwem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami określonymi w poszczególnych pozwoleniach i decyzjach uzyskanych od centralnych oraz lokalnych jednostek administracji państwowej i urzędów. Potwierdzeniem tej obserwacji jest fakt, że kopalnia w okresie ostatnich 5 lat zapłaciła tylko jedną karę administracyjną w wysokości 12,6 tys. zł. nałożoną w 2021 roku z tytułu nieterminowej realizacji obowiązków związanych z urządzeniami klimatyzacyjnymi.

7.3 Rekultywacja

7.3.1 Stan aktualny

Zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 roku (Dz.U. z 2020 r poz.471) o ochronie gruntów rolnych leśnych, przez rekultywację gruntów rozumie się nadanie lub przywrócenie gruntom zdegradowanym albo zdewastowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych.

Zarówno dotychczas prowadzona działalność jak i planowana eksploatacja nie powodują degradacji lub dewastacji gruntów na terenie górnictwem, w myśl w/w ustawy. W związku z powyższym kopalnia nie wykonywała i nie planuje w przyszłości prowadzenia robót rekultywacyjnych.

7.3.2 Rezerwa na rekultywację

Opisana w rozdziale 7.4 rezerwa na likwidację kopalni przewiduje rekultywację terenu. Zarezerwowano środki w tym celu.

7.4 Uwarunkowania likwidacji

Zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnictwem (Pgg) każdy przedsiębiorca prowadzący działalność wydobywczą ma obowiązek, po zakończeniu eksploatacji, zlikwidować zakład

górnicy. W myśl tej Ustawy, w ramach likwidacji zakładu górniczego przedsiębiorca jest zobowiązany:

- zabezpieczyć lub zlikwidować wyrobiska górnicze oraz urządzenia, instalacje i obiekty zakładu górniczego;
- przedsięwziąć niezbędne środki chroniące sąsiednie złoża kopalin;
- przedsięwziąć niezbędne środki chroniące wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych;
- przedsięwziąć niezbędne środki w celu ochrony środowiska oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej.

Środki na ten cel przedsiębiorca zabezpiecza na utworzonym obowiązkowo Funduszu Likwidacji Zakładu Górniczego (FLZG) oraz - w przypadku niewystarczalności tych środków - na specjalnej rezerwie bilansowej. W ramach FLZG przedsiębiorca dokonuje corocznych wpłat stanowiących dla kopalń podziemnych równowartość nie mniej niż 3% odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakładu górniczego. Po uzyskaniu odpowiednich zezwoleń i zatwierdzeniu planu ruchu obejmującego likwidację zakładu górniczego lub jego części przedsiębiorca może użyć środków FLZG na realizację działań likwidacyjnych ściśle określonych w Pgg oraz w rozporządzeniach Ministra Gospodarki.

Aktualnie obowiązujący harmonogram biegu ścian przedstawia eksploatację do maja 2029 roku. Intencją Zarządu Spółki jest prowadzenie eksploatacji do zakończenia obowiązywania koncesji, tj. 2044 roku, co będzie wymagało sporządzenia dalszego harmonogramu biegu ścian.

PG „Silesia” posiada opracowanie, które w 2020 roku wykonał Główny Instytut Górnictwa (dalej GIG) szacujące koszty likwidacji kopalni na poziomie 110 124 061 zł oraz raport rzeczoznawcy z wyceną majątku trwałego, który może być sprzedany po likwidacji kopalni i zgodnie z zapisami Ustawy Pgg pomniejszyć koszty likwidacji kopalni. Zestawienie tych dokumentów i oraz założenie 10% zabezpieczenia na nieprzewidziane działania pozwala ostatecznie oszacować koszty likwidacji kopalni na 81 063 399 zł.

Wg zaudytowanych danych, na dzień 31.12.2022 r. Spółka zawiązała rezerwę bilansową na poczet likwidacji w wysokości 38 599 246,21 zł. PG „Silesia” zgodnie z zapisami Ustawy Pgg wnosi składki w wysokości 3% od wartości amortyzacji środków trwałych zakładu górniczego. Stan konta Funduszu Likwidacji Zakładu Górniczego wynosi 4 177 417,87 zł i wzrósł w porównaniu stanu na koniec 2021 roku o 3 882 397,00 zł.

W celu obniżenia kosztów likwidacji Spółka może rozważyć scenariusz likwidacji kopalni w ciągu jednego roku. Według obliczeń służb kopalnianych będzie to skutkowało obniżeniem (w stosunku do okresu dwuletniego) kosztów likwidacji o ok. 17,23 mln zł z tytułu oszczędności samej energii elektrycznej niezbędnej do utrzymania procesów i obiektów kopalnianych w ciągu jednego roku.

Przy takim założeniu, oszacowane koszty likwidacji kopalni wyniosą nieco ponad 63,8 mln zł. Kierownictwo Spółki jest świadome ciężącego na nim obowiązku likwidacji kopalni po

zakończeniu wydobycia, ale w związku z odległym terminem jej zamknięcia nie posiada jeszcze planu ruchu likwidowanego zakładu górniczego.

8 KOSZTY OPERACYJNE

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN audytował również zasadność ponoszonych kosztów operacyjnych względem zadań operacyjnych (produkcyjnych) w PG „Silesia”. Analizie były poddane koszty historyczne za lata 2018-2023 (pierwsze półrocze 2023 r.)

Koszty operacyjne w PG „Silesia” w latach 2018-2023 były zmienne, tak na poziomie poszczególnych grup rodzajowych kosztów, kosztów całkowitych, czy też kosztów przeliczonych na 1Mg wydobytego węgla.

W szczególności w latach 2018-2021 całkowite koszty operacyjne w PG „Silesia” wykazywały trend spadkowy, przy w miarę stabilnym wydobyciu w latach 2018-2020 i wyraźnie niższej produkcji w roku 2021. Spadek kosztów w tych okresach jest widoczny w niższej amortyzacji (w latach 2020-2021 wykazano odpisy na trwałą utratę wartości niektórych środków trwałych, co skutkowało skokowym spadkiem amortyzacji, wzrostem zysku). W analizowanym okresie malały również koszty gotówkowe (koszty całkowite bez amortyzacji). W ostatnich dwóch latach koszty rosły praktycznie we wszystkich pozycjach rodzajowych, co wynika z koniunktury gospodarczej i negatywnych tendencji rynkowych (wysoka inflacja, kryzys energetyczny, ograniczenia w podaży, pandemia Covid). Całkowite koszty produkcji sięgały w roku 2022 poziomu 620 mln zł. Za pierwsze półrocze 2023 r. spółka wykazała łączną wartość kosztów rodzajowych na poziomie 351 mln zł. W 2022 r. jednostkowe koszty produkcji węgla wyniosły 535,4 zł/Mg, natomiast koszty gotówkowe wyniosły odpowiednio 463,8 zł/Mg (tabela 8.1). W kosztach jednostkowych, począwszy od roku 2020, uwidacznia się trend wzrostowy. Koszty te w ujęciu jednostkowym są wrażliwe na zmianę wielkości wydobycia węgla.

Dynamika kosztów (r/r), zaprezentowana w tabeli 8.2 wskazuje na realizację działań oszczędnościowych, zmierzających do ograniczenia kosztów zużycia energii, materiałów i usług obcych. W szczególności w roku 2021 maleją wszystkie kategorie kosztów rodzajowych, co też wynika w głównej mierze ze spadku ogólnego poziomu wydobycia i ograniczenia skali działania (w roku 2021 widać również skutki wpływu pandemii Covid 19). Z kolei w roku 2022 ma miejsce istotny wzrost kosztów działalności operacyjnej.

Całkowite gotówkowe koszty operacyjne oraz koszty produkcji węgla w ujęciu jednostkowym na tle wydobycia węgla netto za lata 2018-2022 zostały przedstawione w tabelach 8.1 i 8.2 oraz na rysunku 8.1.

Koszty produkcji węgla w PG „Silesia” należy uznać za ogólnie niskie na tle branży węgla kamiennego w Polsce. Koszty te odpowiadają jednak warunkom prowadzenia działalności wydobywczej w tej kopalni i zmianom koniunktury rynkowej.

Tabela 8.1. Koszty w PG „Silesia” w latach 2018-2023

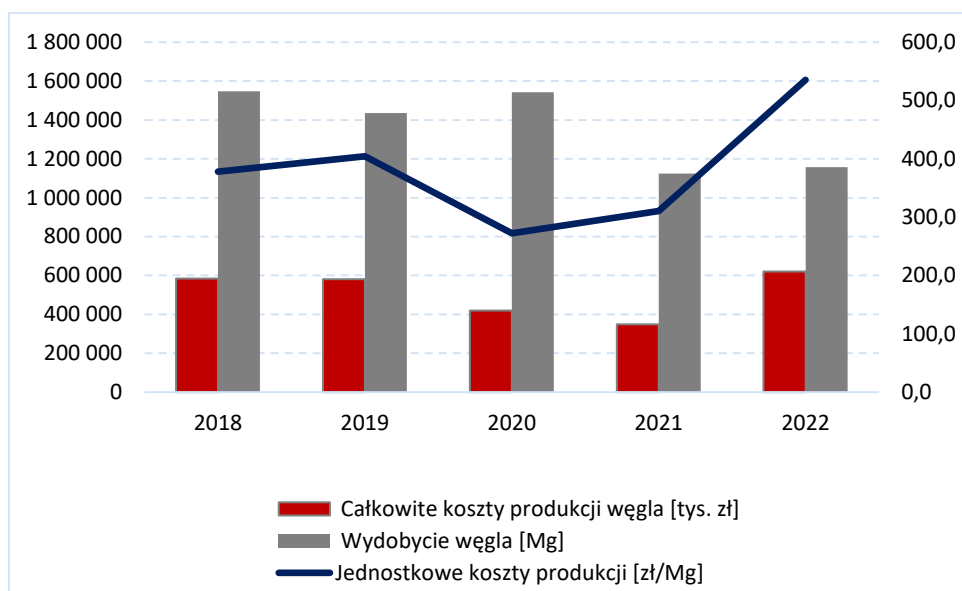
| Wyszczególnienie | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | I H 2023 |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Amortyzacja | [tys. zł] | 79 572,0 | 100 650,0 | 25 288,0 | 20 629,8 | 82 836,7 | 39 094,2 |
| Zużycie materiałów | [tys. zł] | 118 132,0 | 88 693,0 | 52 979,0 | 38 910,9 | 69 449,2 | 50 304,2 |
| Energia | [tys. zł] | 26 506,0 | 27 183,0 | 34 306,0 | 34 043,5 | 76 409,7 | 43 662,4 |
| Remonty | [tys. zł] | 18 964,7 | 20 430,5 | 16 954,5 | 12 010,7 | 26 162,6 | 12 486,8 |
| Usługi obce | [tys. zł] | 80 297,3 | 81 313,5 | 87 582,5 | 67 655,3 | 103 942,9 | 69 820,4 |
| Koszty osobowe wraz z pochodnymi | [tys. zł] | 155 446,0 | 150 765,0 | 150 380,0 | 143 559,1 | 183 964,8 | 99 130,0 |
| Podatki i opłaty | [tys. zł] | 12 423,0 | 11 512,0 | 15 288,0 | 11 124,4 | 12 326,0 | 5 083,7 |
| Pozostałe koszty rodzajowe | [tys. zł] | 93 616,0 | 100 310,0 | 37 181,0 | 21 068,9 | 64 813,1 | 31 135,3 |
| Całkowite koszty produkcji węgla | [tys. zł] | 584 957,0 | 580 857,0 | 419 959,0 | 349 002,6 | 619 905,0 | 350 717,0 |
| Całkowite gotówkowe koszty produkcji węgla | [tys. zł] | 505 385,0 | 480 207,0 | 394 671,0 | 328 372,8 | 537 068,3 | 311 622,8 |
| Wydobycie węgla | [Mg] | 1 546,8 | 1 435,4 | 1 541,9 | 1 123,9 | 1 157,9 | 254,3 |
| Koszty produkcji węgla | [zł/Mg] | 378,2 | 404,7 | 272,4 | 310,5 | 535,4 | 1 379,2 |
| Gotówkowe koszty produkcji węgla | [zł/Mg] | 326,7 | 334,6 | 256,0 | 292,2 | 463,8 | 1 225,5 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Tabela 8.2. Dynamika (r/r) kosztów i wydobycia

| Dynamika kosztów | J.m. | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|----------|------------|------------|-------------|-------------|------------|
| Amortyzacja | % | 5% | 26% | -75% | -18% | 302% |
| Zużycie materiałów | % | -8% | -25% | -40% | -27% | 78% |
| Energia | % | -6% | 3% | 26% | -1% | 124% |
| Remonty | % | -5% | 8% | -17% | -29% | 118% |
| Usługi obce | % | 17% | 1% | 8% | -23% | 54% |
| Koszty osobowe wraz z pochodnymi | % | 5% | -3% | 0% | -5% | 28% |
| Podatki i opłaty | % | -12% | -7% | 33% | -27% | 11% |
| Pozostałe koszty rodzajowe | % | -6% | 7% | -63% | -43% | 208% |
| Całkowite koszty produkcji węgla | % | 0% | -1% | -28% | -17% | 78% |
| Całkowite gotówkowe koszty produkcji węgla | % | 0% | -5% | -18% | -17% | 64% |
| Wydobycie węgla | % | -13% | -7% | 7% | -27% | 3% |
| Koszty produkcji węgla | % | 15% | 7% | -33% | 14% | 72% |
| Gotówkowe koszty produkcji węgla | % | 14% | 2% | -23% | 14% | 59% |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Rysunek 8.1. Koszty produkcji na tle wydobycia węgla netto.
 Prawa oś Y – koszty w ujęciu jednostkowym.

9 NAKŁADY INWESTYCYJNE

IGSMiE PAN weryfikował również zasadność ponoszonych nakładów inwestycyjnych, biorąc pod uwagę zamierzenia produkcyjne PG „Silesia” w minionych okresach i w perspektywie kolejnych pięciu lat prognozy.

W tabeli 9.1. zestawiono historyczne nakłady inwestycyjne (lata 2018-2022). W analizie uwzględniono również pierwszą połowę roku 2023.

Biorąc pod uwagę tabelę 9.1. w latach 2018-2021, a w niej łączne poziomy nakładów inwestycyjnych w wyróżnionych grupach nakładów: budownictwo oraz zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych można zauważyć wyraźnie malejący trend, co było odpowiedzią na zaistniały kryzys w branży górniczej wraz z konsekwencjami pandemii Covid 19 (rys. 9.1). Natomiast w roku 2022 i 2023 (pierwsza połowa roku 2023) Spółka poniosła znacząco wyższe nakłady rzędu 108 i 83 mln zł.

Spółka wykazuje największe nakłady zasadniczo w zakresie: drążenia wyrobisk chodnikowych poziomych (z wyłączeniem wyrobisk krótkoterminowych) dla celów zabezpieczenia produkcji, pozostałych zakupów (infrastruktura dołowa i powierzchniowa kopalni), maszyn urabiających – remonty istniejącego parku maszynowego i zakupy nowego sprzętu, modernizacji ZPMW.

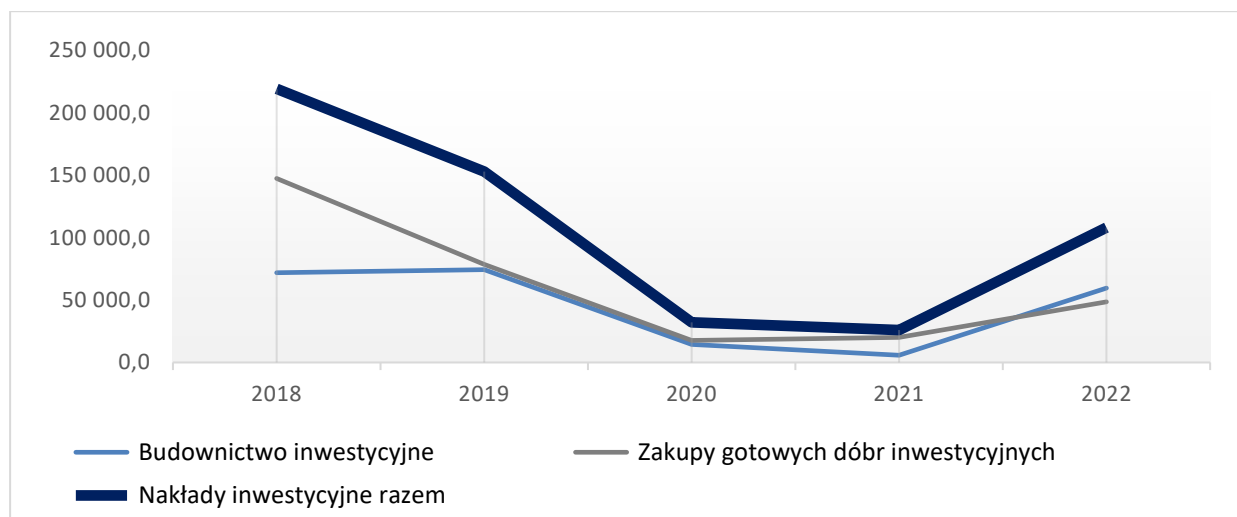
W latach 2018-2023 (I połowa 2023 roku) na drążenie wyrobisk chodnikowych (z wyłączeniem wyrobisk krótkoterminowych) wydatkowano średnio po około 33,8 mln zł rocznie (łącznie w badanym okresie na poziomie 297,9 mln zł). Na modernizację Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (wydatki związane z modernizacją węzła sortowni i obiegu wodno-mułowego) wyniosły 54,4 mln zł w przedstawionym okresie. W grupie: zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych istotne znaczenie mały wydatki związane z nabyciem maszyn urabiających o wartości łącznie 123,7 mln zł oraz pozostałe zakupy w kwocie blisko 168,4 mln. Średniorocznie wartość wykazanych nakładów inwestycyjnych sięgała poziomu 103 mln zł.

Tabela 9.1. Nakłady inwestycyjne w latach 2018-2021 [tys. zł]

| Lp. | Wyszczególnienie | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 1H 2023 | Suma 2018-2023 | Średnia 2018-2023 |
|-----------|--|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|
| I | Budownictwo inwestycyjne: | 71 801,6 | 74 345,8 | 14 503,2 | 5 789,3 | 59 498,0 | 71 987,0 | 297 924,9 | 49 654,2 |
| A | Wyrobiska – poziome (z wyłączeniem wyrobisk krótkoterminowych) | 36 559,0 | 70 156,8 | 13 535,2 | 4 720,3 | 31 825,0 | 46 114,0 | 202 910,3 | 33 818,4 |
| B | ZPMW | 35 156,6 | 4 060,0 | 934,0 | 1 069,0 | 12 275,0 | 914,0 | 54 408,6 | 9 068,1 |
| C | Ochrona środowiska | 86,0 | 129,0 | 34,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 249,0 | 41,5 |
| D | Pozostałe inwestycje (zadania) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15 398,0 | 24 959,0 | 40 357,0 | 6 726,2 |
| II | Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych: | 147 423,4 | 78 640,2 | 17 648,7 | 20 174,8 | 48 603,1 | 11 255,6 | 323 745,8 | 53 957,6 |
| A | Obudowy zmechanizowane | 6 953,5 | 4 169,3 | 2 653,0 | 0,0 | 8 798,0 | 0,0 | 22 573,8 | 3 762,3 |
| B | Maszyny urabiające | 70 971,6 | 24 725,8 | 0,0 | 4 960,0 | 20 263,0 | 2 801,0 | 123 721,4 | 20 620,2 |
| C | Urządzenia transportowe | 268,0 | 679,0 | 326,0 | 1 170,0 | 6 588,0 | 0,0 | 9 031,0 | 1 505,2 |

| | | | | | | | | | |
|-----|--|------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|
| D | Pozostałe zakupy | 69 230,3 | 49 066,1 | 14 669,7 | 14 044,8 | 12 954,1 | 8 454,6 | 168 419,6 | 28 069,9 |
| III | Nakłady inwestycyjne: (I+II) | 219 225,0 | 152 986,0 | 32 151,9 | 25 964,1 | 108 101,1 | 83 242,6 | 514 448,0 | 102 889,6 |
| I | Budownictwo inwestycyjne | 59,4% | 3,5% | -80,5% | -91,9% | -20,0% | | | |
| II | Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych | 709,3% | -46,7% | -77,6% | -86,3% | -38,2% | | | |
| III | Nakłady inwestycyjne razem | 246,5% | -30,2% | -79,0% | -19,2% | 316,3% | | | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”



Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Rysunek 9.1. Rozkład nakładów inwestycyjnych w latach 2018-2022 w PG „Silesia”.

Prognoza nakładów inwestycyjnych do roku 2028 włącznie jest oszczędna (tabela 9.2). Dominują nakłady związane z drażeniem/modernizacją wyrobisk udostępniających długoterminowych, ustalone mniej więcej na poziomie 29 mln zł rocznie, udostępniających nowe pokłady (zasoby) węgla. W projekcji finansowej łączna wartość nakładów inwestycyjnych do poniesienia do roku 2028 wynosi 347 mln zł, z czego w pozycji budownictwo inwestycyjne wykazano ponad 305 mln zł. Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych stanowią 42 mln zł.

W ramach zadań strategicznych (tabela 9.3) PG „Silesia” wykazała przedsięwzięcia inwestycyjne związane z:

- kontynuacją modernizacji ZPMW łącznie na kwotę 37,5 mln zł w latach 2023-2027. Do końca 2022 r. PG „Silesia” wydała na ten cel 52,5 mln zł,
- budowę układu kogeneracyjnego – zakup silników, budowa infrastruktury i przystosowanie sieci dla produkcji energii elektrycznej (łączna wartość tej inwestycji do roku 2025 wyniesie około 55 mln zł). Do końca 2022 r. Spółka poniosła już nakłady związane m.in. z dostosowaniem sieci, zakupem silników w wysokości około 15 mln zł.
- Modernizacja szybu I, koszt zadania w prognozie do roku 2025 wyniesie 40 mln zł.

- Modernizacja układu transportowego przenośników taśmowych z przystosowaniem do transportu załogi; na ten cel PG „Silesia” zamierza przeznaczyć w latach 2023 – 2025 łącznie około 25 mln zł.

Tabela 9.2. Projekcja nakładów inwestycyjnych do roku 2028 [mln zł]

| Lp. | Wyszczególnienie | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | Suma 2023-2028 |
|------------|---|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| I | Budownictwo inwestycyjne: | 125,0 | 39,0 | 76,5 | 28,0 | 25,0 | 11,5 | 305,0 |
| A | Wyrobiska – poziome (z wyłączeniem krótkoterminowych) | 70,0 | 23,0 | 23,0 | 23,0 | 23,0 | 11,5 | 173,5 |
| B | Wyrobiska - pionowe | | | 40,0 | | | | |
| C | ZPMW | 8,5 | 11,0 | 11,0 | 5,0 | 2,0 | | 37,5 |
| D | Pozostałe inwestycje (zadania) | 46,5 | 5,0 | 2,5 | | | | 54,0 |
| II | Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych: | 12,0 | 26,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 42,0 |
| A | Urządzenia transportowe | | 25,0 | | | | | |
| B | Pozostałe zakupy | 12,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 17,0 |
| III | Nakłady inwestycyjne: (I+II) | 137,0 | 65,0 | 77,5 | 29,0 | 26,0 | 12,5 | 347,0 |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Tabela 9.3. Wykaz strategicznych przedsięwzięć inwestycyjnych w PG „Silesia” [mln zł]

| Lp. | Wyszczególnienie | 2023 | 2024 | 2025 | Suma 2023-2025 | Suma po 2025 r. |
|-----|--|------|------|------|----------------|-----------------|
| 1 | Kogeneracja dla wytwarzania energii elektrycznej | | | | | |
| | Wartość zadania | | | | | |
| | Wartość zadania ujęta w prognozie nakładów | 37,5 | 2,5 | 0,0 | 40,0 | 0,0 |
| 2 | Modernizacja ZPMW | | | | | |
| | Wartość zadania | | | | | |
| | Wartość zadania ujęta w prognozie nakładów | 8,5 | 10,0 | 10,0 | 28,5 | 7,0 |
| 3 | Modernizacja szybu I | | | | | |
| | Wartość zadania ujęta w prognozie nakładów | 0,0 | 0,0 | 40,0 | 40,0 | 0,0 |
| 4 | Modernizacja taśm z przystosowaniem do przewozu pracowników | | | | | |
| | Wartość zadania ujęta w prognozie nakładów | 0,0 | 25,0 | 0,0 | 25,0 | 0,0 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Źródło: opracowanie IGSMiE PAN na podstawie danych PG „Silesia”

Podsumowując, należy stwierdzić, iż prognoza nakładów inwestycyjnych jest oszczędna choć dostosowana do aktualnej sytuacji i zamierzeń kopalni.

10 KLUCZOWE RYZYKA I SZANSE

PG „Silesia” prowadzi działalność gospodarczą w trudnym obszarze eksploatacji i sprzedaży węgla energetycznego. Efektywna ekonomicznie działalność Spółki zależy nie tylko od posiadanych zasobów węgla, wyposażenia zakładu górniczego, kadry kierowniczej i technicznej oraz załogi ale także od uwarunkowań zewnętrznych wynikających m.in. z regulacji prawnych UE związanych z przeciwdziałaniami zmianom klimatu, które silnie kształtują popyt i cenę surowców energetycznych w tym także węgla kamiennego. Jak pokazały przykłady ostatnich lat na branżę wydobywczą mogą także wpływać klęski żywiołowe, czego przykładem może być sytuacja z lat 2020-2022, które upłynęły pod znakiem szeregu ograniczeń wynikających z ogólnoświatowej pandemii COVID-19 i wojny w Ukrainie. Te i wszystkie inne wydarzenia spowodowane siłą wyższą, nie pozostają bez wpływu na działalność, wyniki i sytuację finansową Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia”.

Ryzyka

Poniżej sformułowano kilka kluczowych ryzyk towarzyszących działalności operacyjnej PG „Silesia” dostrzeżone podczas opracowania Raportu Eksperta ds. złóż:

1. Uwarunkowania geologiczne związane z zaleganiem pokładów, uskokami oraz występującymi zagrożeniami są w niektórych partiach i pokładach stosunkowo wymagające i trudne. Jest jednak faktem, że warunki te będą wpływać na prowadzenie robót górniczych, jakkolwiek wszelkie te uwarunkowania są typowe dla kopalń śląskich. PG „Silesia” wypracowała swoje praktyki zwalczania zagrożeń i prowadzenia eksploatacji w tych warunkach, tak aby możliwe było wykonanie celów produkcyjnych.
2. Ryzyko otoczenia rynkowego i regulacyjnego: Zmiany struktury rynku i polityka UE - wdrożenie kolejnych pakietów klimatyczno-energetycznych, zmierzające do zapewnienia neutralności klimatycznej UE do roku 2050, co wiąże się ze stopniową likwidacją górnictwa węgla kamiennego oraz energetyki bazującej na węglu w Polsce. Polityka Energetyczna Polski 2040 zakłada odchodzenie od spalania węgla w miastach do 2030 r., a na terenach wiejskich do 2040 r. Efektem będzie też stopniowe ograniczanie i wygaszanie energetyki węglowej w perspektywie do 2038 r., co jednak w ograniczonym stopniu wpłynie na PG „Silesia”, ze względu na stosunkowo niewielki udział w sektorze energetyki zawodowej.
3. W zakresie uwarunkowań rynkowych wyróżniono następujące ryzyka:
 - największe ryzyko związane jest z brakiem stabilności cen na rynku międzynarodowym, co może powodować duże wahania cen węgla w ciągu roku. W 2022 roku miesięczne ceny CIF ARA zmieniały się o 225 USD/Mg.

- bardzo wysoki import węgla energetycznego może spowodować spadek popytu na krajowe miały.
 - wysokie ceny nośników energii na rynku międzynarodowym oraz uprawnień do emisji CO₂ mogą skutkować zwiększeniem oraz przyspieszeniem tempa odchodzenia od węgla w wielu krajach.
 - sytuacja na rynku węgla i innych nośników energii może się zaostrzyć w wyniku eskalacji napięć USA-Chiny-Tajwan oraz wzmożenia konfliktu Rosja-Ukraina.
4. Oszczędna polityka inwestycyjna. PG „Silesia” planuje wydatki zasadniczo na realizację zadań inwestycyjnych niezbędnych, wręcz koniecznych i już rozpoczętych (kontynuacja, dokończenie). W przypadku stopniowego ograniczania produkcji oszczędności w tym względzie nie będą rodzić ryzyka braku osiągnięcia zakładanych celów produkcyjnych. Wydatki te są jednak świadomie kontrolowane. W dłuższej perspektywie jednak ograniczenia w zakresie polityki remontowej i zakupów odtworzeniowych będą potęgować ryzyko awarii i utraty efektywnego czasu pracy. Niedoszacowanie kapitałochłonności przedsięwzięć inwestycyjnych, wynikające z niedostatecznego rozpoznania złóż perspektywicznych, może również narażać Spółkę na nieoczekiwane wydatki. PG „Silesia” posiada jednak doświadczony i świadomy tego ryzyka personel.
5. Ryzyko niezyskania koncesji wydobywczej. Istnieje ryzyko w aspekcie pozyskania nowych koncesji dla złóż Dankowice-1 i Ćwiklice-1. W przypadku koncesji na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego „Ćwiklice” w obszarze „Ćwiklice 1” z dniem 01 grudnia 2020 roku procedura została przez Ministra Klimatu i Środowiska zawieszona na okres maksymalnie trzech lat, na wniosek Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o.

Dla złoża Dankowice 1 w Ministerstwie Klimatu i Środowiska 26 marca 2021 roku zakończyło się postępowanie administracyjne prowadzone w celu wydania decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża. Do dzisiaj koncesja nie została udzielona. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 02 grudnia 2021 roku uchylił decyzję środowiskową dla złoża „Dankowice 1”, w związku z powyższym organ koncesyjny zawiesił postępowanie mające na celu wydanie decyzji koncesyjnej na eksploatację złoża „Dankowice 1” do czasu uzyskania przez PG „Silesia” prawomocnej decyzji środowiskowej, tj. na okres maksymalnie 3 lat. PG „Silesia” dysponuje jeszcze ponad 40 milionami Mg zasobów, w ramach posiadanej koncesji do roku 2044, przeznaczonych do wydobywania. Złoże „Dankowice 1” nie jest jednak niezbędne do funkcjonowania kopalni w okresie jej istnienia. Poza zasobami w ramach już posiadanej koncesji, zasoby złoża „Dankowice 1” pozwoliłyby kierownictwu kopalni na optymalizację planowania wydobywania w horyzoncie 30 i więcej lat oraz korzystniejsze wykorzystanie posiadanych zasobów, z czym wiąże się bezpośrednio możliwość osiągania przychodów i zysków w perspektywie lat 50-tych.

6. Ryzyko wystąpienia niekorzystnych zmian w prawodawstwie dotyczącym ochrony środowiska. Zdaniem autorów Raportu, Spółka jest świadoma faktu, iż od kilku lat obserwuje się ciągłe zmiany w systemie prawnym odnoszące się do środowiska i korzystania z zasobów naturalnych. Nie są to niestety zmiany korzystne dla efektywności prowadzenia działalności wydobywczej, a wręcz przeciwnie, w tym zakresie dochodzi do zaostrzania obowiązujących standardów. Może to prowadzić do sytuacji, w której Spółka będzie miała problemy z działaniem w pełni zgodnym z przyszłymi zmianami w prawie lub też takie zmiany w prawie mogą mieć negatywny wpływ na jej działalność gospodarczą. Niekorzystne dla branży wydobywczej zmiany w prawie ochrony środowiska mogą jednocześnie prowadzić do konieczności dostosowania działalności Spółki do nowych wymogów (np. wprowadzenia zmian w technologiach stosowanych do ograniczania emisji do powietrza lub też zmian w sposobie zagospodarowania odpadów, prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej), w tym również uzyskania nowych pozwoleń lub zmiany warunków dotychczasowych pozwoleń posiadanych przez Spółkę. Taki obowiązek może wymagać poniesienia określonych, dodatkowych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć wpływ na jej sytuację finansową, podnosząc koszty jej działalności. Przeprowadzone wizyty w PG „Silesia” pozwalają na stwierdzenie, że Spółka dąży do ograniczenia ryzyka, reagując na różne zjawiska zgodnie z wymaganiami prawnymi dotyczącymi ochrony środowiska oraz realizując niezbędne zadania inwestycyjne pozwalające na spełnienie wszystkich wymogów środowiskowych. Działania te stwarzają duże szanse na obniżenie poziomu ryzyka i kosztów adaptacji prowadzonej przez Spółkę działalności w zakresie ochrony środowiska.
7. Ryzyko niedoboru w zabezpieczeniu odpowiednich środków na poczet przyszłej likwidacji PG „Silesia”. Spółka, realizując obowiązek narzucony Ustawą Prawo geologiczne i górnicze, odkłada na wydzielonym rachunku bankowym (Fundusz Likwidacji Zakładu Górniczego) środki finansowe przeznaczone na likwidację zakładu górniczego. Wielkość środków zgromadzonych na tym koncie wynosi ok. 4 177 417,87 zł. Środki z tego rachunku stanowią jedno ze źródeł finansowania kosztów likwidacji. Przy zastosowanej niskiej wartości wskaźnika amortyzacji podatkowej i stosunkowo krótkiej żywotności kopalni (ok. 10 lat) pojawia się ryzyko niedoboru środków na kocie FLZG, wobec czego przedsiębiorca zobowiązany będzie od pokrycia kosztów likwidacji z innych źródeł. Spółka dla zabezpieczenia środków na poczet kosztów realizacji przyszłych pewnych zdarzeń zawiązała rezerwy na likwidację kopalni.
8. Ryzyko wysokich cen materiałów i energii wykorzystywanych w procesie eksploatacji i produkcji. W ostatnich latach zarówno materiały, usługi obce jak i energia elektryczna znacznie podrożały. Jest to już widoczne we wzroście kosztów operacyjnych, jak również nakładów inwestycyjnych. Kopalnia szacuje, że okres zwrotu inwestycji w źródła

kogeneracyjne wyniesie blisko 2 lata. Inwestycje OZE będą natomiast dawały możliwość czerpania dodatkowych korzyści również po likwidacji Zakładu Górniczego.

9. Ryzyko związane z kontrahentami: Ryzyko utrzymania odpowiednich (zakontraktowanych) parametrów węgla w dostawach dla odbiorców; Ryzyko niewłaściwej kalkulacji zakontraktowanych cen sprzedaży węgla. Sprzedaż węgla przez PG Silesia jest w zdecydowanej większości oparta na kontraktach krótkoterminowych - do 12 miesięcy. Kontrakty z jednej strony dają stabilizację zbytu węgla, ale także rodzą zagrożenia w aspekcie dotrzymania parametrów jakościowych. Ponadto przy spadku cen węgla ustalone ceny sprzedaży na krótsze okresy mogą powodować niższą rentowność Spółki niż w przypadku zawierania kontraktów długoterminowych.
10. Ryzyko występowania trudnych do przewidzenia przestojów ścian i zaburzeń w realizacji planów produkcyjnych. W kontekście przyjętego dwuścianowego modelu operacyjnego kopalni wzrasta ryzyko występowania przestojów ścian z powodu wystąpienia lokalnych utrudnień w ich prowadzeniu. Tym samym zaburzenia te mogą istotnie wpływać na wykonalność zakładanych planów produkcyjnych. Duża liczba uskoków, charakterystyczna dla południowej części Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, wymusza prowadzenie eksploatacji zgodnie z granicami wytyczanymi przez przebieg zaburzeń naturalnych. Znajduje to odzwierciedlenie w wymiarach parcel ścianowych. W 2022 roku odnotowano znaczne pogorszenie atrakcyjności wybieranych ścian wydobywczych, dla których wartość ta wyniosła zaledwie 600 m, przy średniej na poziomie 1 000 m w latach 2017-2021. Nastąpiło to jednak przy zachowaniu średniej długości ścian z lat poprzednich na poziomie ponad 240 m. Parametry geometryczne ścian prowadzonych w roku ubiegłym nieustępliwie przypominają o historycznym charakterze kopalni i problemie szczypania atrakcyjnych partii złoża. W konsekwencji układ zaburzeń geologicznych i wpływ zaszłości eksploatacyjnych warunkuje stosunkowo częste przezbrajanie ścian, co stanowi czynnik ryzyka dla zachowania ciągłości i zapewnienia wolumenu oraz efektywności wydobywania w kolejnych latach. Spółka jest jednak świadoma tego ryzyka, zakłada wyprzedzanie frontów eksploatacyjnych robotami przygotowawczymi oraz wykorzystywanie dodatkowego, trzeciego kompleksu ścianowego dla utrzymania ciągłości wydobywania.
11. Ryzyko intensyfikacji zagrożenia metanowego i pożarowego oraz pogorszenia warunków pracy. Ostatni poziom wydobywczy, poziom VI, znajduje się na głębokości 556 m. Kopalnia eksploatowała części złoża do głębokości ok. 800 m. Jednak wszystkie spośród 6 ścian przewidzianych w Planie Ruchu na lata 2023-2025 będą przewietrzane podpoziomowo. Maksymalna wartość podpoziomu zawiera się w przedziale od 198 do 322 m, a głębokość prowadzonej eksploatacji w przypadku 4 z nich przekroczy 800 m. Może to spowodować pogorszenie warunków pracy i skrócenie efektywnego czasu pracy załogi (zagrożenie klimatyczne) oraz zwiększyć intensywność zagrożenia metanowego i/lub pożarowego.

12. Ryzyko braku specjalistów z zakresu przeróbki z wyższym wykształceniem kierunkowym, którzy mogliby zasilić pracowników dozoru. Obserwuje się odchodzenie na emerytury starszych i doświadczonych pracowników, co jest naturalne. Młodzi szukają zatrudnienia coraz częściej poza górnictwem lub też odchodzą z pracy. Obecnie przyjmuje się do ZPMW młodych i niewykwalifikowanych pracowników, których trzeba przeszkolić i przyuczać do zawodu przez minimum 2 lata.

Szanse

1. Szansą dla PG „Silesia” są dostawy dla odbiorców przy wykorzystaniu różnic w rencie geograficznej: w PG „Silesia” udaje się utrzymywać ceny o około 10% wyższe niż średnie ceny węgla sprzedane do energetyki zawodowej.
2. W związku z zaostrzającą się Polityką klimatyczną oraz wprowadzanymi w Polsce „uchwałami antysmogowymi” zmniejszeniu ulegnie zapotrzebowanie na sortymenty grube, sprzedawane do odbiorów indywidualnych. Szansą dla PG „Silesia” jest utrzymanie sprzedaży sortymentów średnich, w tym szczególnie paliw kwalifikowanych.
3. Dzięki gruntownemu zmodernizowaniu zakładu wzbogacania w latach 2010-2018 jest on kompletny i nowoczesny. Daje to możliwość poprawienia jakości produkcji, która polegać będzie na obniżeniu niekorzystnych parametrów jakościowych - głównie zawartości wilgoci, chloru, popiołu oraz siarki w węglu handlowym. PG „Silesia” dąży do osiągnięcia pozycji producenta wysokiej jakości węgla, spełniającego dyrektywy IPPC (zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń) w zakresie BAT (najlepszych dostępnych technik).
4. ZPMW PG „Silesia” jako jedyny w kraju na chwilę obecną jest w pełni zautomatyzowany. Dalsza modernizacja odstawy produktów na zwały węgla oraz budowa systemu automatycznego załadunku wagonów stanowi szansę na zapewnienie wysokiej jakości węgla energetycznego dla kontrahentów.
5. Zwiększenie konkurencyjności na rynku węglowym poprzez obniżenie zawartości kamienia w urobku i podniesienie wartości opałowej w węglu surowym, związane z obniżeniem wypadu frakcji miałów surowych do 5% (a czasami nawet do 0%), spowoduje poprawę oferty handlowej produkcji wysokiej jakości sortymentów przy jak najmniejszej ilości mieszanek energetycznych.
6. Szansą dla PG Silesia jest to, że pozostali krajowi producenci węgla mają kłopoty z utrzymaniem aktualnego wydobycia – dotyczy to zarówno PGG, jak i LWB Bogdanka. PGG w roku 2023 planuje wydobyć 21 mln ton (spadek (r/r) o 3 mln ton), a w roku 2024 produkcja ma spaść do 20 mln ton.

7. Ceny węgla powinny utrzymać się na poziomie dużo wyższym od poziomu z lat 2020-2021 i to w pespektywie do 2027 r. Utrzymanie się dobrej koniunktury na rynku międzynarodowym węgla, występujące okresowo „szoki cenowe” jak i ograniczenia podaży węgla z zagranicy, będą wpływać również na rynek Polski: prognozy przewidują utrzymywanie się, jeszcze przez 2-3 lata, korzystnych cen węgla energetycznego, co będzie miało odzwierciedlenie również w cenach produktów PG „Silesia”. Jako szansę należy również postrzegać zaniechanie importu węgla z Rosji w związku z agresją w lutym 2022 r. na Ukrainę. Sprzyjająca koniunktura cenowa na węgiel stanowi szansę na sprzedaż produktów handlowych PG „Silesia” oraz realizację wysokich wskaźników rentowności.
8. Każda niestabilność w dostawach gazu do Europy sprzyja znacznym wzrostom cen. Dodatkowo na zmienność cen wpływają duże wahania w kształtowaniu się pogody w dłuższych okresach (długa zima, okresy dużych temperatur). Sprzedaż części węgla na rynku spot może okresowo zwiększyć przychody Spółki.
9. IGSMiE PAN widzi szansę dla kopalni w efektywnym ekonomicznie szcerpywaniu złoża „Dankowice 1”, co może przedłużyć okres istnienia zakładu i przy aktualnie niskich kosztach produkcji, istniejącym systemie organizacji pracy, stworzy perspektywę generowania zysków z działalności operacyjnej.

11 PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Baza zasobowa

Zgodnie z systemem wykazywania zasobów JORC Code, zasoby kategorii *Resources* dla PG „Silesia”, według stanu na 31.06.2023 r., łącznie wynoszą 156,6 mln Mg, z tego w kategorii rozpoznania *Measured* 102,9 mln Mg, *Indicated* 44,9 mln Mg, a w kategorii *Inferred* 8,8 mln Mg. Zasoby oszacowano w pokładach przewidzianych do eksploatacji.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami 70,8 mln Mg zasobów nie zakwalifikowano do zagospodarowania i nie ma obecnie możliwości ich wydobycia, to zgodnie z wytycznymi obowiązującymi dla systemu JORC Code (*Australian Guidelines for the Estimation and Classification of Coal Resources - 2014 edition*), zakwalifikowano je jako *Inventory Coal*.

Zasoby kategorii *Reserves* w PG „Silesia”, które planowane są do wydobycia w trakcie okresu obowiązywania koncesji wynoszą 42,6 mln Mg, z tego w kategorii *Proved* 5,1 mln Mg i w kategorii *Probable* 37,5 mln Mg.

Za potencjalne zasoby do wykorzystania w przyszłości można uznać sąsiadujące z PG „Silesia” złoża Dankowice-1 oraz Ćwiklice-1. W przypadku złoża Ćwiklice-1, którego potencjalne zasoby kategorii *Resources* oszacowano na poziomie 20,1 mln Mg, proces uzyskania koncesji na rozpoznawanie w dniu 01 grudnia 2020 r. został zawieszony na okres 3 lat z uwagi na proces sprzedaży Kopalni. Natomiast dla złoża Dankowice-1, którego potencjalne zasoby kategorii *Resources* oszacowano na poziomie 20,1 mln Mg, proces uzyskania koncesji na eksploatację, postanowieniem z dnia 24 stycznia 2022 r., organ koncesyjny (Ministerstwo Klimatu i Środowiska) zawiesił postępowanie koncesyjne. Maksymalny okres, na jaki może zostać zawieszona postępowanie administracyjne wynika z przepisów Kpa i wynosi 3 lata. Jeżeli w tym czasie nie zostanie ono podjęte na wniosek strony lub z urzędu, organ koncesyjny zgodnie z przepisami prawa umorzy postępowanie.

W celu wznowienia postępowania koncesyjnego konieczne jest wykonanie nowego raportu środowiskowego dla przedsięwzięcia pn.: Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Dankowice 1”.

Dodatkowo w bilansie zasobów PG „Silesia” wykazano zasoby w kategorii *Potential Resources* w pokładach o miąższości 1,0-1,2 m w wielkości 70,5 mln Mg. Ten szacunek ma związek z rozważaną przez kopalnię możliwością zastosowania w wytypowanych parcelach eksploatacji techniką strugową.

Zakład wydobywczy

Eksploatacja pokładów węgla jest prowadzona standardowo systemem ścianowym podłużnym z zawałem stropu w kierunku od granic i od pola. Silne zuskokowanie charakterystyczne dla południowej części GZW rzutuje na wymiary parcel ścianowych. Średni wybieg ścian

prowadzonych w latach 2018-2022 oscylował wokół 1000 m, przy ich średniej długości na poziomie 240 m. W konsekwencji taki układ zaburzeń warunkuje stosunkowo częste przezbijanie ścian. Wydobycie prowadzono w tym okresie na głębokości od 630 do 770 m.

Mimo ograniczeń natury złożowej osiągnięte w PG „Silesia” w latach 2018-2022 wartości średniego wydobycia dobowego ze ściany na poziomie ponad 4 300 Mg/dobę były ok. 40% wyższe niż średnia dla całego krajowego sektora górnictwa węgla kamiennego.

Aktualny dwuścianowy model operacyjny kopalni zakłada docelowo wykorzystanie trzech kompleksów ścianowych (dwa w ruchu, jeden w przezbiorzeniu). Jest to możliwe w przypadku zastosowania trzech kompleksów ścianowych, w ramach posiadanego i planowanego do pozyskania majątku produkcyjnego oraz optymalizacji i dostosowania obłożenia do nowego modelu kopalni.

W latach 2018-2022, wskutek podjętych działań optymalizacyjnych oraz zmiany otoczenia rynkowego z powodu pandemii SARS-CoV-2, odnotowano redukcję zatrudnienia w PG „Silesia”. Trend spadkowy utrzymuje się od 2019 roku, kiedy to osiągnięto maksymalny w tym okresie poziom 1 797 osób. Według stanu na koniec grudnia 2022 r. poziom zatrudnienia wyniósł 1355 osób.

Zakład planuje zwiększenie wydobycia w latach 2023-2027 do poziomu ok. 1,8 mln ton rocznie netto. Równocześnie system organizacji pracy zmieniony został w roku 2022 z 24/7 na 24/5. Realizacja planu wymagać będzie znaczącego zwiększenia wydajności pracy kompleksów ścianowych.

Zakład przeróbczy

Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla realizuje proces wzbogacania węgla energetycznego w oparciu o nowoczesny sprzęt i wyposażenie. Jako jedyny w Polsce jest w pełni zautomatyzowany. Szereg modernizacji o charakterze odtworzeniowym wykonanych w latach 2016-2018 pozwoliło na osiągnięcie rzeczywistej zdolności produkcyjnej ZPMW na poziomie 8 000 Mg netto/dobę, co odpowiada dobowej zdolności brutto rzędu 12 000 Mg, przy założeniu zawartości około 40% kamienia w urobku. Wskazuje to na zapas zdolności produkcyjnej blisko 15% w stosunku do obciążenia. Zakład pracuje 7 dni w tygodniu w systemie 3 zmianowym, 24 godziny/dobę.

Kwalifikacje pracowników należy ocenić na bardzo wysokie. Pracownicy nie są ściśle związani ze swoim stanowiskiem pracy, co umożliwia płynność w obsadzie stanowisk, a to z kolei daje pewną swobodę i elastyczność w podejmowaniu decyzji przez dozór. Dozór o wysokich kwalifikacjach i kompetencjach jest długo związany z zakładem PG „Silesia”, przez co zna doskonale warunki pracy, technologię i możliwości.

W opinii Autorów Raportu, Kierownictwo ZPMW, czuwając nad przyjętym reżimem technologicznym, w konsekwencji osiąga zamierzoną jakość produktów, które spełniają

oczekiwania odbiorców. Posiadany park maszynowy oraz nowoczesne systemy kontroli pracy układu technologicznego zapewniają prawidłowy przebieg procesów przeróbki, co przekłada się na jakość sortymentów handlowych.

Dzięki wprowadzonym na przestrzeni ostatniej dekady rozwiązaniom Zakład pracuje z zamkniętym obiegiem wodno-mułowym, będąc jednym z najnowocześniejszych zakładów przeróbczych w Polsce. Warto dodać, że w 2019 r. zabudowano w ZPMW nowoczesną linię do mieszania sortymentów drobnych. W ciągu ostatnich pięciu lat wykonano szereg prac modernizacyjnych na boczniczy kolejowej oraz wymieniono fragment elewacji budynku kompleksowego ZPMW.

Kierownictwo ZPMW ma na uwadze dalszy rozwój zakładu i planuje przeprowadzić kolejne modernizacje. W związku z planowanym podniesieniem jakości węgla surowego od roku 2023 planuje się wykonać modernizację odwadniania koncentratu z cyklonów cieczy ciężkiej, modernizację odstawy produktów na zwały węgla, budowę systemu automatycznego załadunku wagonów wraz z systemem do zapewnienia jakości węgla kamiennego 0-1mm CN 2701 oraz inne działania w zakresie poprawy jakości produkcji i sprzedaży. W opinii Autorów Raportu, planowane działania inwestycyjne mają za zadanie poprawić jakość produkcji zmierzającą do obniżenia głównie wilgoci, chloru, popiołu oraz siarki w węglu handlowym. Działania te mają na celu pozycjonować PG „Silesia” na pozycji producenta najlepszego węgla spełniającego dyrektywy IPPC (zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń) w zakresie BAT (najlepszych dostępnych technik). Ambicją PG „Silesia” jest dążenie do wdrażania innowacyjnych technologii z zakresu Clean Coal w tym technologii Bluecoal.

Podsumowując, należy stwierdzić, że z punktu widzenia celu, dla którego szeroka modernizacja ZPMW miała miejsce, zakład wzbogacania jest kompletny i nie wymaga większych nakładów inwestycyjnych. Elementem układu technologicznego, który należy poprawić jest gospodarowanie sortymentami na i ze zwału poprzez modernizację i rozbudowę przenośników zwałowych systemu składowania i zbierania z i na zwały. Oczywiście jak każdy zakład, tak i PG „Silesia” wymaga corocznych nakładów inwestycyjnych na infrastrukturę budowlaną. Budynki są w dobrym stanie technicznym, co można zawdzięczać corocznym nakładom, niemniej jednak kontynuowanie produkcji wymagać będzie inwestycji w utrzymanie i remont głównie pomostów i innych obiektów budowlanych w tym głównie pomostu odstawy kamienia popłuczkowego. Konieczna też będzie inwestycja w infrastrukturę na placach składowych.

Ochrona środowiska

Autorzy Raportu, na podstawie wizyty w Kopalni w dniu 27.09.2023 r. oraz w oparciu o analizę udostępnionych materiałów, dokonali oceny poprawności działań prowadzonych w zakresie ochrony środowiska, ochrony powierzchni terenu. Szczególny nacisk położono na kwestie zgodności z prawem tych aspektów działalności Kopalni, które wpływają niekorzystnie na stan środowiska naturalnego. Ocenie poddano sytuację związaną z posiadanymi decyzjami i

pozwoleniami środowiskowymi niezbędnymi do prowadzenia dalszej działalności. Dokonano także analizy kosztów związanych z tym obszarem.

Wszelkie działania związane z systemem zarządzania ochroną środowiska prowadzone są w PG „Silesia” w oparciu o dwie jednostki organizacyjne, tj.: Oddział Ochrony Środowiska oraz Oddział Ochrony Terenu Górniczego. Dla obu tych działów zdefiniowane zostały ściśle procedury związane z ciągłym monitoringiem działalności środowiskowej kopalni, ustalono także zasady współdziałania w tym zakresie wszystkich działów kopalni oraz określono metody i środki prewencyjne i naprawcze. Zdaniem autorów system ten działa poprawnie i pozwala dochować standardów wymaganych przez prawo.

Decyzje i pozwolenia środowiskowe

Kopalnia posiada wszystkie decyzje i pozwolenia środowiskowe niezbędne do prowadzenia działalności operacyjnej. Jednostkami wydającymi decyzje i pozwolenia są organy administracji państwowej na szczeblu województw, powiatów, gmin oraz sołectw, a niekiedy ministerialnym. Z dokonanych obserwacji wynika, iż Kopalnia przykładą dużą wagę do utrzymywania poprawnych stosunków z lokalnymi samorządami i stosuje się do uwarunkowań zawartych w decyzjach.

Kopalnia na bieżąco śledzi aktualność pozwoleń i w odpowiednim czasie uruchamia procedury ich przedłużania a w zależności od potrzeb, występuje o nowe. Postępowanie Oddziału Ochrony Środowiska i Oddziału Ochrony Terenu Górniczego w tym zakresie należy uznać za skuteczne, gdyż w czasie opracowania Raportu wszystkie pozwolenia były ważne, a w przypadku pozwolenia wodnoprawnego trwała procedura jego odnowienia.

Kary i opłaty

PG „Silesia” dotrzymuje postanowień zawartych w decyzjach i nie przekracza ustalanych limitów. Potwierdzeniem tej obserwacji jest fakt, że Kopalnia w okresie ostatnich 5 lat zapłaciła tylko jedną karę administracyjną w wysokości 12,6 tys. zł. nałożoną w 2021 roku za nieterminową realizację obowiązków związanych z urządzeniami klimatyzacyjnymi.

Z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego kopalnia wnoszą także stosowne opłaty ustalone przepisami prawa. Dotyczą one zrzutu wód kopalnianych do cieków powierzchniowych, emisji pyłów i gazów. W roku 2022 opłaty na ten cel wyniosły 3 391,8 tys. zł.

Gospodarka odpadami

Gospodarka odpadami regulowana jest pozwoleniami organów państwowych oraz zarządzeniami Dyrekcji Kopalni. Odpady inne niż wydobywcze, w tym niebezpieczne powstające podczas działalności kopalni są ewidencjonowane oraz gromadzone w wyznaczonych do tego celu miejscach, a następnie przekazywane podmiotom (zwykle firmom obcym), które prowadzą odzysk, zbieranie lub unieszkodliwianie zgodnie z posiadanymi decyzjami.

Zgodnie z obserwacjami poczynionymi podczas wizyty w Kopalni można stwierdzić, iż PG „Silesia” stara się minimalizować ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych, które stanowią obciążenie procesu produkcyjnego. Odbywa się poprzez odpowiednie prowadzenie robót udostępniających, przygotowawczych i eksploatacyjnych. Odpady wydobywcze wytwarzane w ilościach określonych w pozwoleniu, w całości są poddawane odzyskowi metodą R5 (Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych) polegającą na:

- produkcji paliwa w postaci węgla kamiennego 0-1mm CN 2701,
- produkcji kruszywa lub/i gruntu nasypowego,
- wykonaniu dojazdu technologicznego oraz przegrody w Zakładowym Osadniku Mułowym w Kaniowie,

oraz metodą R12 (Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11) polegającą na odwodnieniu odpadowych mułów popłuczkowych w osadniu mułów popłuczkowych w Kaniowie.

W konsekwencji tych procesów PG „Silesia” nie prowadzi obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych ani podziemnego składowiska odpadów.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, planami zabudowy przestrzennej gminy oraz podpisanymi i planowanymi umowami, Kopalnia do końca planowanej działalności posiada zabezpieczone kierunki lokowania poddawanych odzyskowi odpadów wydobywczych.

Ochrona powietrza

Do głównych emitorów zanieczyszczeń w PG „Silesia” należą szyby wentylacyjne, zakład przeróbczy, zwały węglowe oraz stanowiska spawalnicze. Część gazów pochodzi ze spalania paliwa w silnikach. Emisja zanieczyszczeń i gazów do atmosfery jest utrzymywana przez Kopalnię na dopuszczalnym poziomie, określonym w pozwoleniu na emisję. Kopalnia dokonała także zgłoszenia emisji pyłowo – gazowej z Szybu nr 5, która została przyjęta bez zastrzeżeń Decyzją Marszałka Województwa Śląskiego nr 105/OS/2019r z dnia 18.02.2019 r.

W związku z emisją pyłów i gazów do atmosfery kopalnia wnosi stosowne opłaty za korzystanie ze środowiska, które w 2022 roku wyniosły nieco ponad 23 200 zł. Prawie 100% emisji gazów stanowią gazy cieplarnie, w tym uwalniany do atmosfery, niewykorzystany gospodarczo metan.

W celu wykorzystania ujmowanego metanu Spółka wybudowała elektrociepłownię składającą się z dwóch układów kogeneracyjnych, w których jednostkami napędowymi są 2 agregaty kogeneracyjne zasilane gazem z odmetanowania kopalni o mocy 3,3 MW każdy. Zaplanowano również zainstalowanie trzeciego agregatu o mocy 1,8 MW.

Kopalnia monitoruje główne emitery pyłów i gazów oraz dba o ich stan, remontując je i usprawniając. W trakcie działalności PG „Silesia” nie zostały naliczone kary za przekroczenie dopuszczalnych poziomów emisji pyłowo-gazowej do powietrza. Naliczone zostały jedynie kary za nieterminową realizację obowiązków związanych z urządzeniami klimatyzacyjnymi.

Wpływy eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu

Zarówno przedstawiona dokumentacja jak i wizyta w PG „Silesia” pozwoliły stwierdzić, że procedury prognozowania wpływów eksploatacji na powierzchnię i monitoringu osiadań powierzchni działają poprawnie.

Aktualna eksploatacja górnicza prowadzona jest w rejonie 4 spośród 6 gmin objętych terenem górniczym PG „Silesia”. Pomimo uchwalonych w poszczególnych gminach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) bądź obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jedynie w MPZP gminy Goczałkowice – Zdrój, przewidziano możliwość występowania osiadań terenu w granicach 0 – 3,0 m dla pokładu 325/1. Kopalnia od lat dotrzymuje tego warunku, nie dopuszczając do przekroczenia limitu i tak projektuje eksploatację górniczą, aby wynikające z niej wpływy na powierzchnię, nie były sprzeczne z założeniami mpzp.

Na terenach objętych oddziaływaniem wpływów eksploatacji, Kopalnia prowadzi stały monitoring osiadań gruntu, w tym cieków wodnych oraz budynków. Wyniki pomiarów służą do weryfikacji wykonywanych prognoz osiadań i stanowią podstawę do opracowywanych dodatków do projektu zagospodarowania złoża i Planu ruchu.

Na terenach obniżonych, na których nie ma zapewnionego grawitacyjnego spływu wód uruchomiono 5 pompowni, które zabezpieczają te obszary przed powstawaniem zalewisk.

Sytuacja związana z prowadzeniem działalności w kontekście oddziaływania eksploatacji na powierzchnię wydaje się być ustabilizowana i współpraca Kopalni z samorządami lokalnymi nie budzi zastrzeżeń.

Odszkodowania za szkody spowodowane działalnością górniczą

Kopalnia posiada procedurę usuwania szkód zgodną z przepisami Ustawy Prawo geologiczne i górnicze, Prawo budowlane, Prawo wodne oraz z procedurami wewnętrznymi. W ramach realizacji przepisów dotyczących odpowiedzialności za szkody kopalnia wykonuje działania naprawcze jak i profilaktyczne. Wysokość kosztów poniesionych z tytułu obsługi tzw. szkód górniczych spadła od roku 2020 do 2022 ponad czterokrotnie. Nieznacznie spadła także liczba zgłaszanych w ciągu roku przypadków szkód. Plany działalności Kopalni na kolejne 5 lat przewidują jednak obniżenie tych kosztów do ok. 8,5 mln zł/rok.

Przyjęte procedury jak i tryb postępowania PG „Silesia” w sprawach związanych z odszkodowaniami oraz proces likwidacji szkód i ich zapobiegania należy uznać za poprawny.

Rekultywacja

W myśl Ustawy Prawo geologiczne i górnicze PG „Silesia” w czasie prowadzonej obecnie jak i przyszłej eksploatacji nie planuje działań powodujących degradację lub dewastację gruntów na terenie górniczym. W związku z powyższym, Kopalnia nie była dotychczas zobligowana do

wykonywania rekultywacji i nie przewiduje w przyszłości prowadzenia prac tego typu. Spółka nie zawiązała też z tego powodu rezerwy na poczet rekultywacji.

Uwarunkowania likwidacji

Aktualnie obowiązujący harmonogram biegu ścian przedstawia eksploatację do maja 2029 roku. Intencją Zarządu Spółki jest prowadzenie eksploatacji do zakończenia obowiązywania koncesji, tj. 2044 roku, co będzie wymagało sporządzenia dalszego harmonogramu biegu ścian. Wykonane przez Główny Instytut Górnictwa opracowanie dotyczące likwidacji kopalni szacuje częściowe jej koszty na 110 124 061 zł w ciągu 2 lat. Uwzględniając uzupełniające szacunki kosztów likwidacji wykonane przez służby kopalniane oraz oszacowaną przez rzeczoznawcę wartość majątku kopalni, który może stanowić po sprzedaży źródło przychodów, szacuje się ostatecznie, że koszty likwidacji zamkną się kwotą 81 063 399 zł wraz z 10% rezerwą na nieprzewidziane sytuacje. PG „Silesia” realizując postanowienia Ustawy Pgg, odkłada na specjalnym koncie Funduszu Likwidacji Zakładu Górniczego składki stanowiące równowartość 3% wartości amortyzacji podatkowej od środków trwałych zakładu górniczego. Stan środków na tym koncie wynosi 4 177 417,87 zł, co przy zakładanym niskim poziomie odpisów amortyzacyjnych i stosunkowo krótkim okresie żywotności kopalni nie zapewnia zgromadzenia wystarczających środków na FLZG. Spółka będąc świadomym swoich obowiązków przedsiębiorcą, zawiązała rezerwę na poczet likwidacji zakładu górniczego o wartości 38 599 246,21 zł. W celu obniżenia kosztów likwidacji należy także rozważyć skrócenie czasu jej trwania do 1 roku, co będzie skutkowało oszczędnościami ponad 17 mln zł na samym zużyciu energii elektrycznej.

Projekty prowadzone i planowane

PG „Silesia” prowadzi czynności dotyczące pozyskanie koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego „Dankowice 1”. Łączna wielkość zasobów operatywnych w tym złożu może sięgać 7 mln Mg. Kopalnia szacuje, że udostępnienie tego złoża może kosztować 75 mln zł, przy czym od roku 2014 ponosi już nakłady związane z tym projektem.

W perspektywie znajduje się również udostępnienie partii Wschód II złoża „Silesia”, która może dostarczyć blisko 12,5 mln Mg zasobów operatywnych w pokładach grupy 200. PG „Silesia” jest na etapie oceny zasadności realizacji tego przedsięwzięcia, z czym wiążą się nakłady rzędu 78 mln zł.

Produkty handlowe i rynki zbytu

Sprzedaż w roku 2022 wyniosła blisko 1,24 mln Mg. 95% całości tej sprzedaży trafiło na rynki krajowe, do energetyki zawodowej i pozostałych odbiorców (92%). Energetyka zawodowa w roku 2022 zakontraktowała niecałe 3% ogółu produkcji. Spółka nie oferuje w sprzedaży węgla koksowego.

Docelowo sprzedaż produktów handlowych PG „Silesia” prowadzona jest do podmiotów krajowych i zagranicznych. Spółka oferuje swoje produkty odbiorcom przede wszystkim poprzez sieć podmiotów pośredniczących.

Koszty operacyjne

Gotówkowe koszty operacyjne w PG „Silesia” w latach 2018-2022 były zmienne. W 2022 r. koszty produkcji węgla na poziomie jednostkowym wyniosły około 535,4 zł/Mg, natomiast koszty gotówkowe (pomniejszone o amortyzację) wyniosły odpowiednio 463,8 zł/Mg.

Koszty produkcji węgla w PG „Silesia” należy uznać za ogólnie niskie na tle branży węgla kamiennego w Polsce. Koszty te odpowiadają jednak warunkom prowadzenia działalności wydobywczej w tej kopalni oraz zmianom koniunktury rynkowej w otoczeniu.

Nakłady inwestycyjne

W latach 2018-2023 średniorocznie wartość wykazanych nakładów inwestycyjnych sięgała poziomu 103 mln zł. W roku 2022 i w pierwszym półroczu 2023 r. Spółka wyraźnie zwiększyła wydatki, wydając blisko 191 mln zł.

Dominują nakłady związane z drażeniem wyrobisk udostępniających długoterminowych, udostępniających nowe pokłady (zasoby) węgla. W projekcji finansowej łączna wartość nakładów inwestycyjnych do poniesienia do roku 2028 wynosi niespełna 347 mln zł, z czego w pozycji budownictwo inwestycyjne wykazano 305 mln zł. Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych stanowią z kolei 42 mln zł.

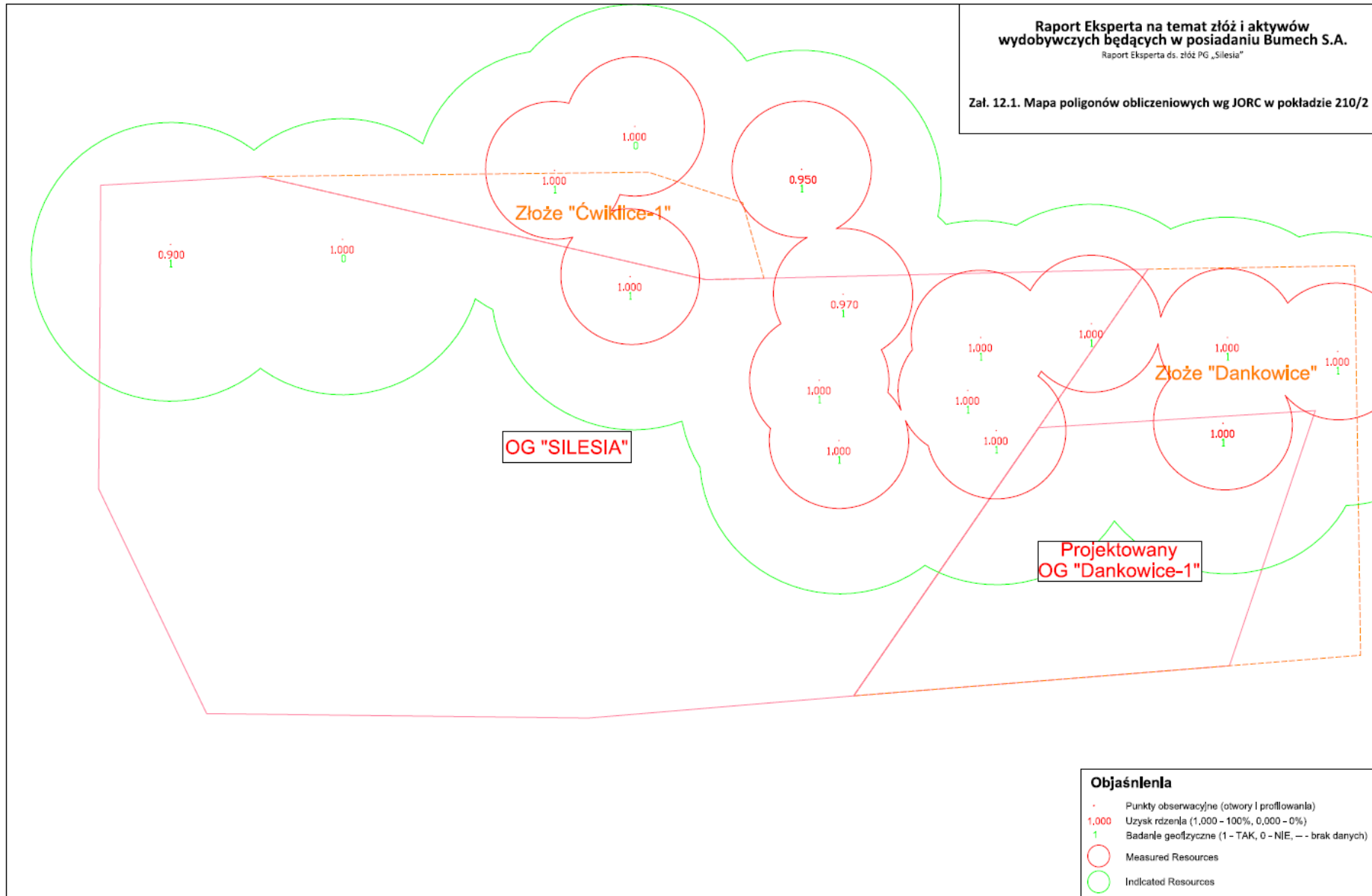
W ramach zadań strategicznych PG „Silesia” wykazała przedsięwzięcia inwestycyjne związane z kontynuacją modernizacji ZPMW, budowę układu kogeneracyjnego, modernizację szybu I, modernizację taśm z ich przystosowaniem do przewozu pracowników.

12 Zestawienie map

- Zał. 12.1. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 210/2
- Zał. 12.2. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 211/1
- Zał. 12.3. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 212/1
- Zał. 12.4. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 212/2
- Zał. 12.5. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 213/1
- Zał. 12.6. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 214/1
- Zał. 12.7. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 214+214/2
- Zał. 12.8. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 304
- Zał. 12.9. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 308
- Zał. 12.10. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 310
- Zał. 12.11. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 312
- Zał. 12.12. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 315
- Zał. 12.13. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 318/2
- Zał. 12.14. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 327
- Zał. 12.15. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 330
- Zał. 12.16. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 341
- Zał. 12.17. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 349
- Zał. 12.18. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 354
- Zał. 12.19. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 355
- Zał. 12.20. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 357
- Zał. 12.21. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 405

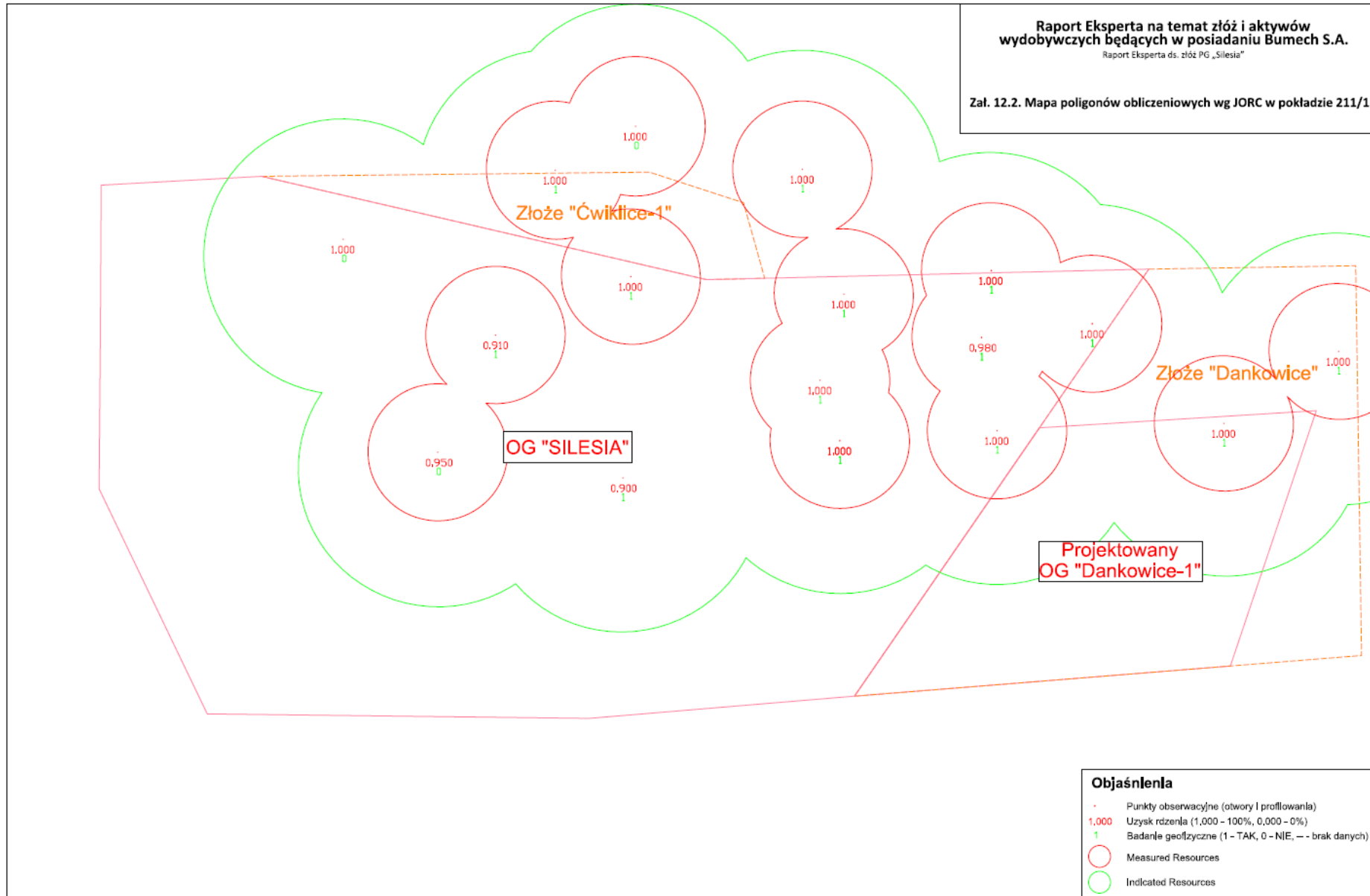
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż „Silesia”

Zał. 12.1. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 210/2



**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

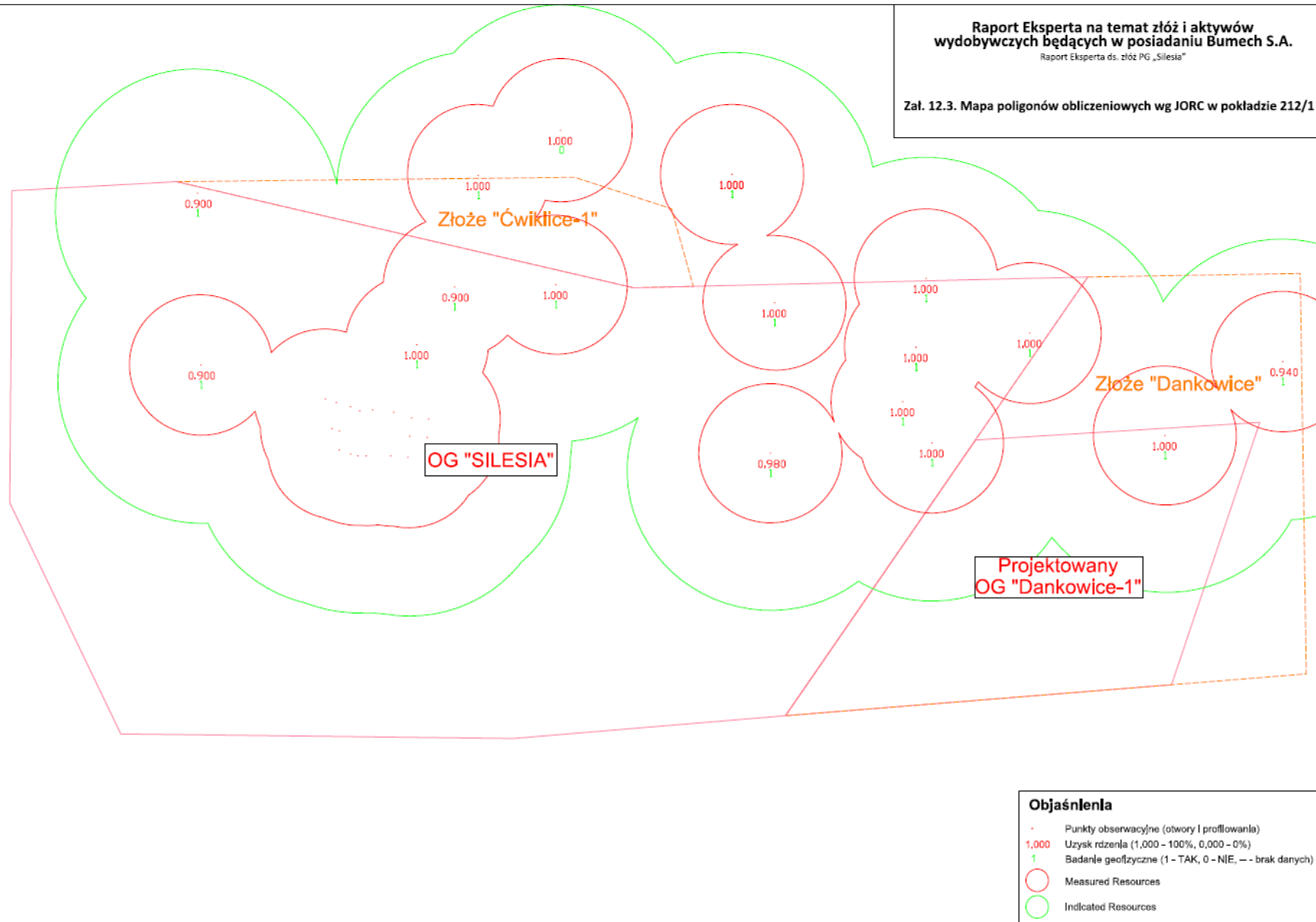
Załącznik 12.2. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 211/1



| Objaśnienia | |
|-------------|--|
| - | Punkty obserwacyjne (otwory i profilowania) |
| 1,000 | Uzysk rdzenia (1,000 - 100%, 0,000 - 0%) |
| ↓ | Badanie geofizyczne (1 - TAK, 0 - NIE, -- - brak danych) |
| ○ (red) | Measured Resources |
| ○ (green) | Indicated Resources |

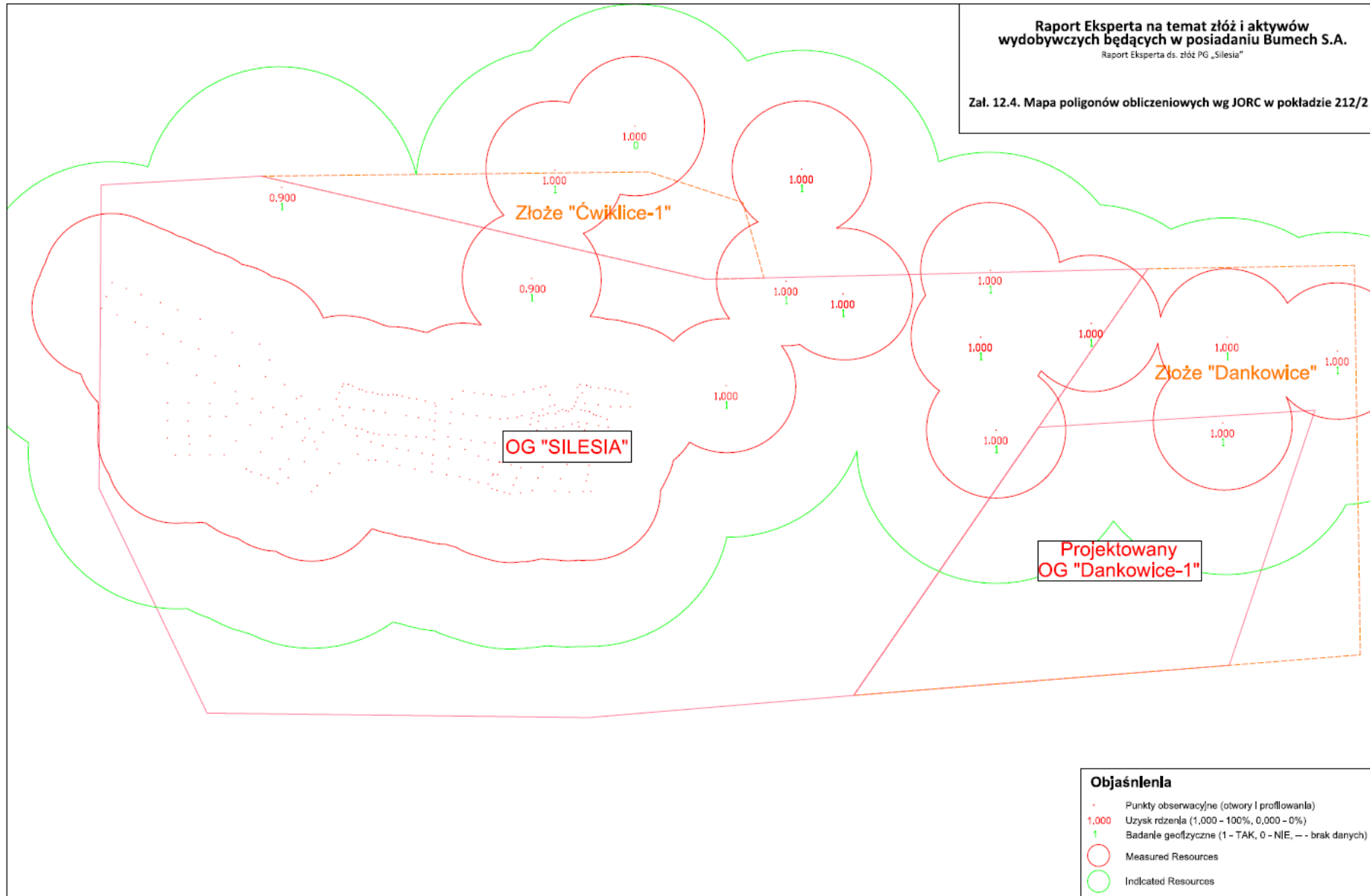
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.3. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 212/1



**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

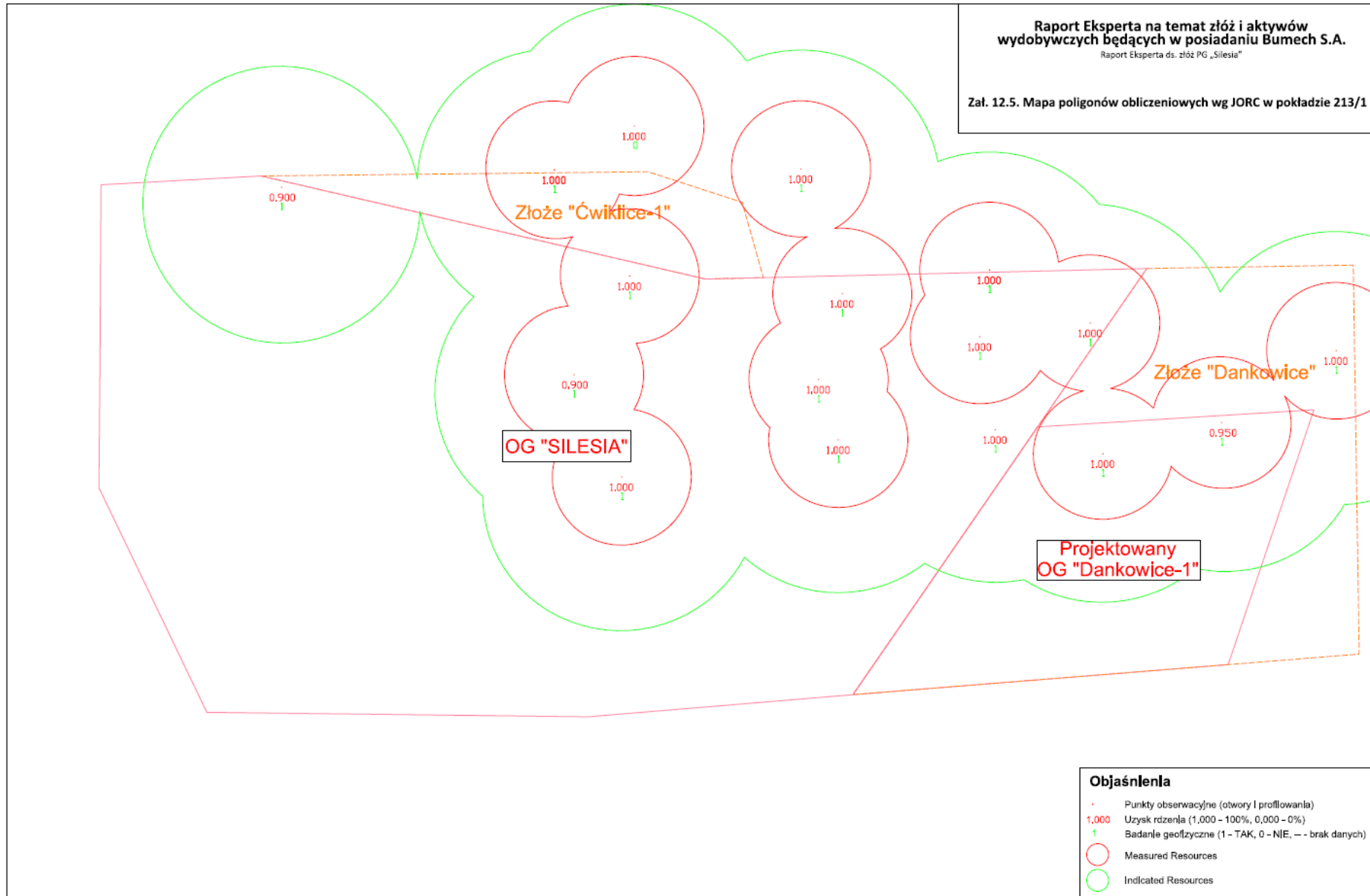
Załącznik 12.4. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 212/2



| Objaśnienia | |
|-------------|--|
| • | Punkty obserwacyjne (otwory i profilowania) |
| 1,000 | Uzysk rdzenia (1,000 - 100%, 0,000 - 0%) |
| ↑ | Badania geofizyczne (1 - TAK, 0 - NIE, -- brak danych) |
| ○ (red) | Measured Resources |
| ○ (green) | Indicated Resources |

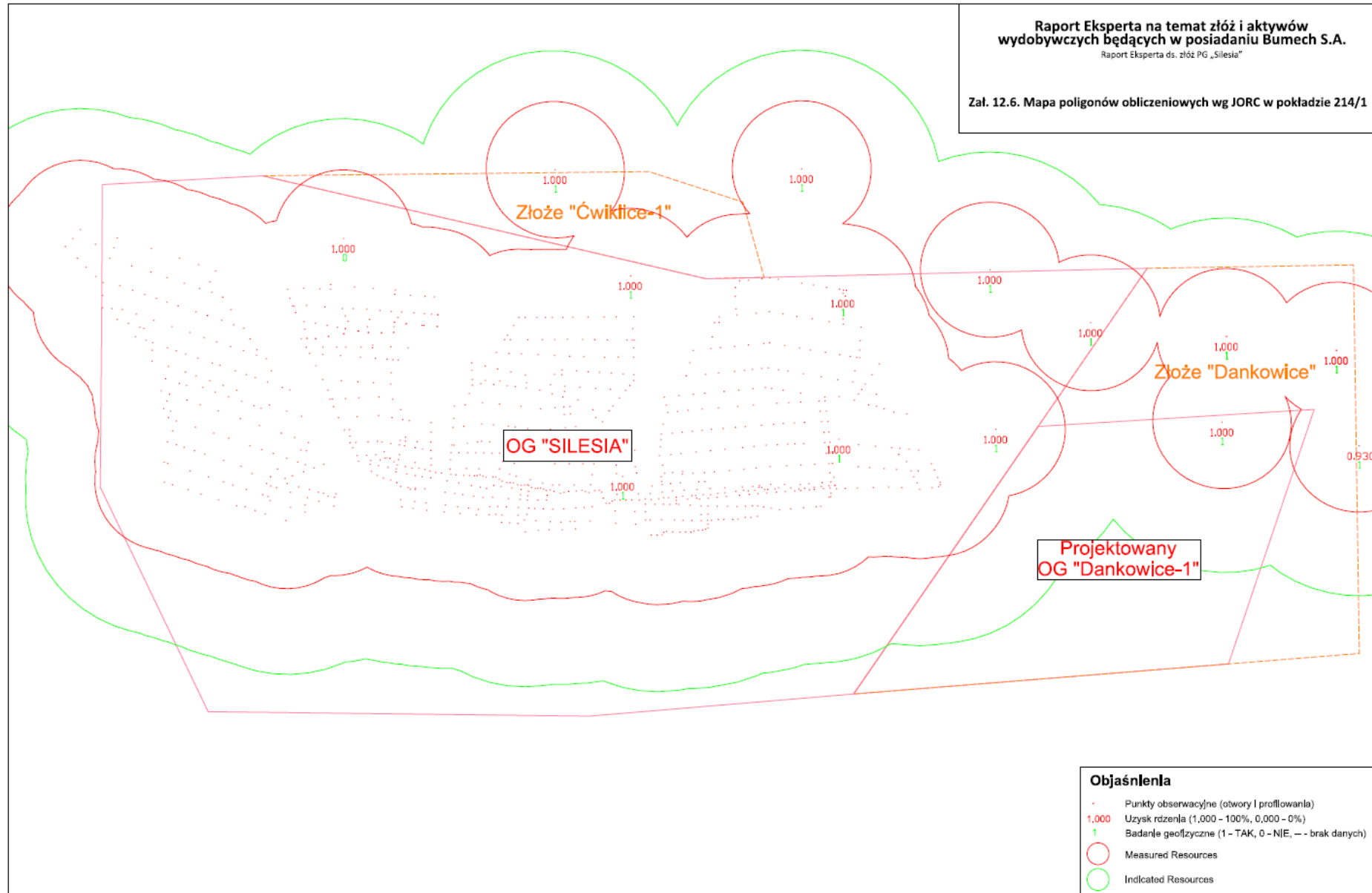
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

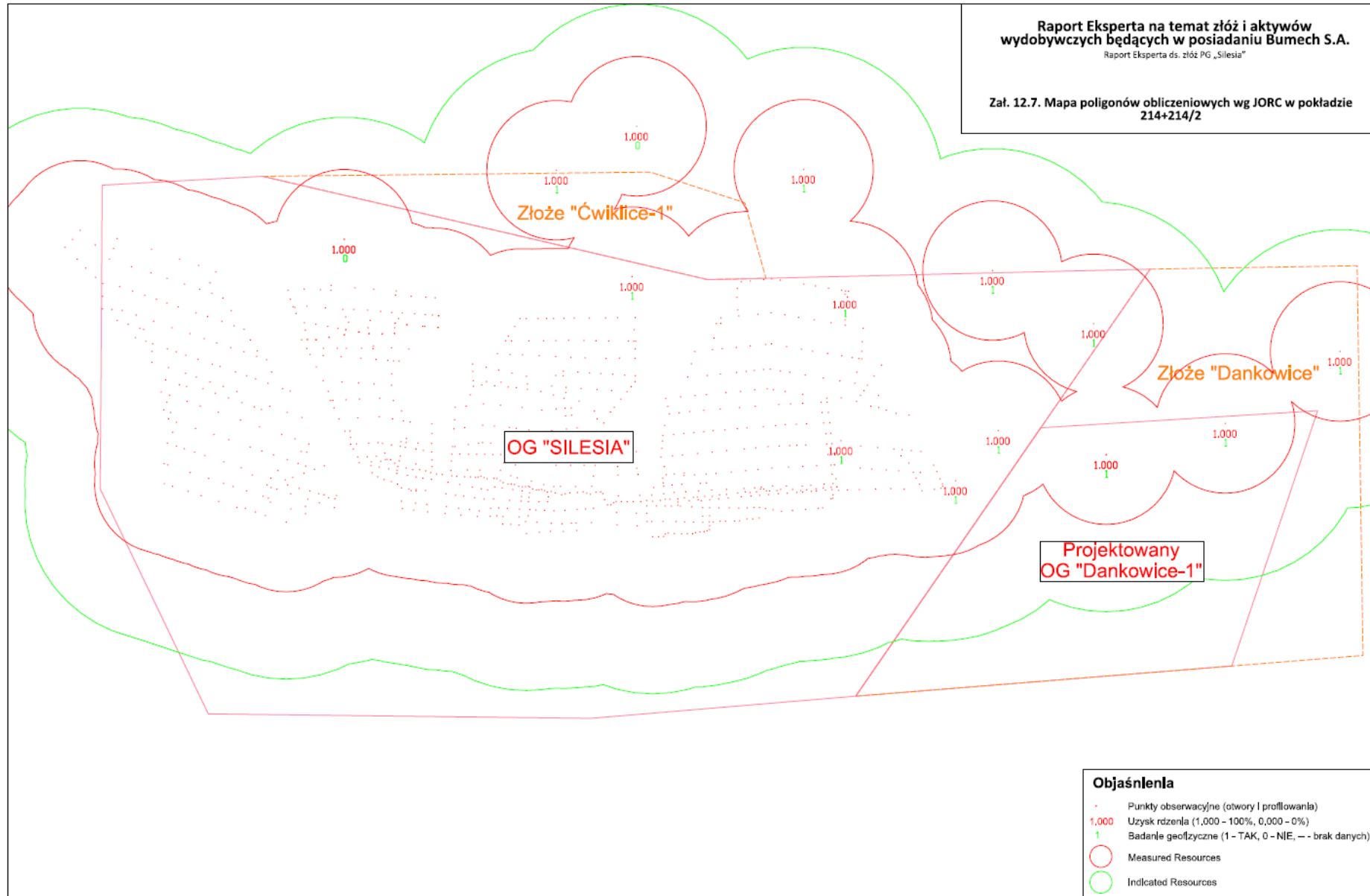
Zał. 12.5. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 213/1

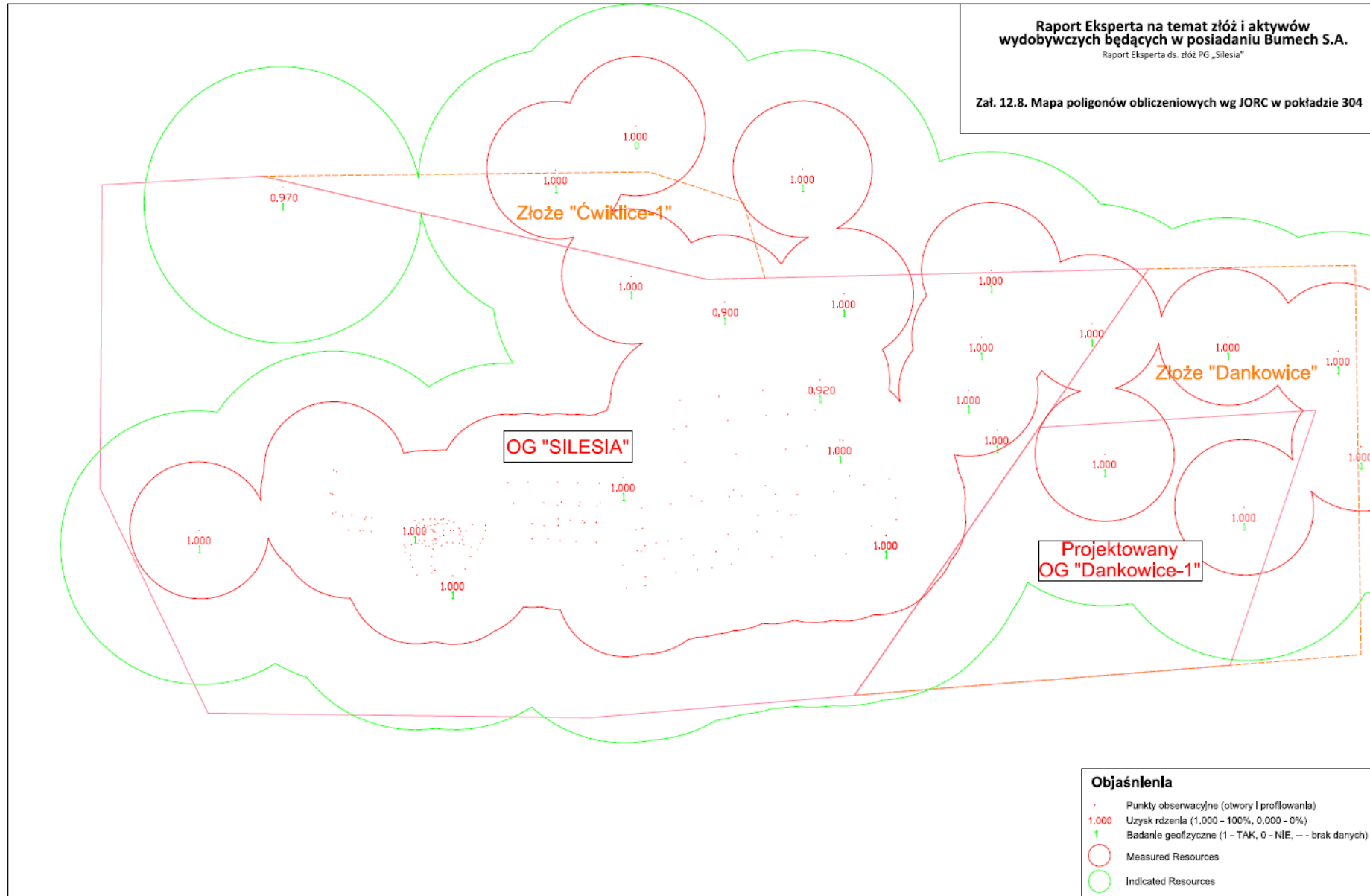


**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.6. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 214/1

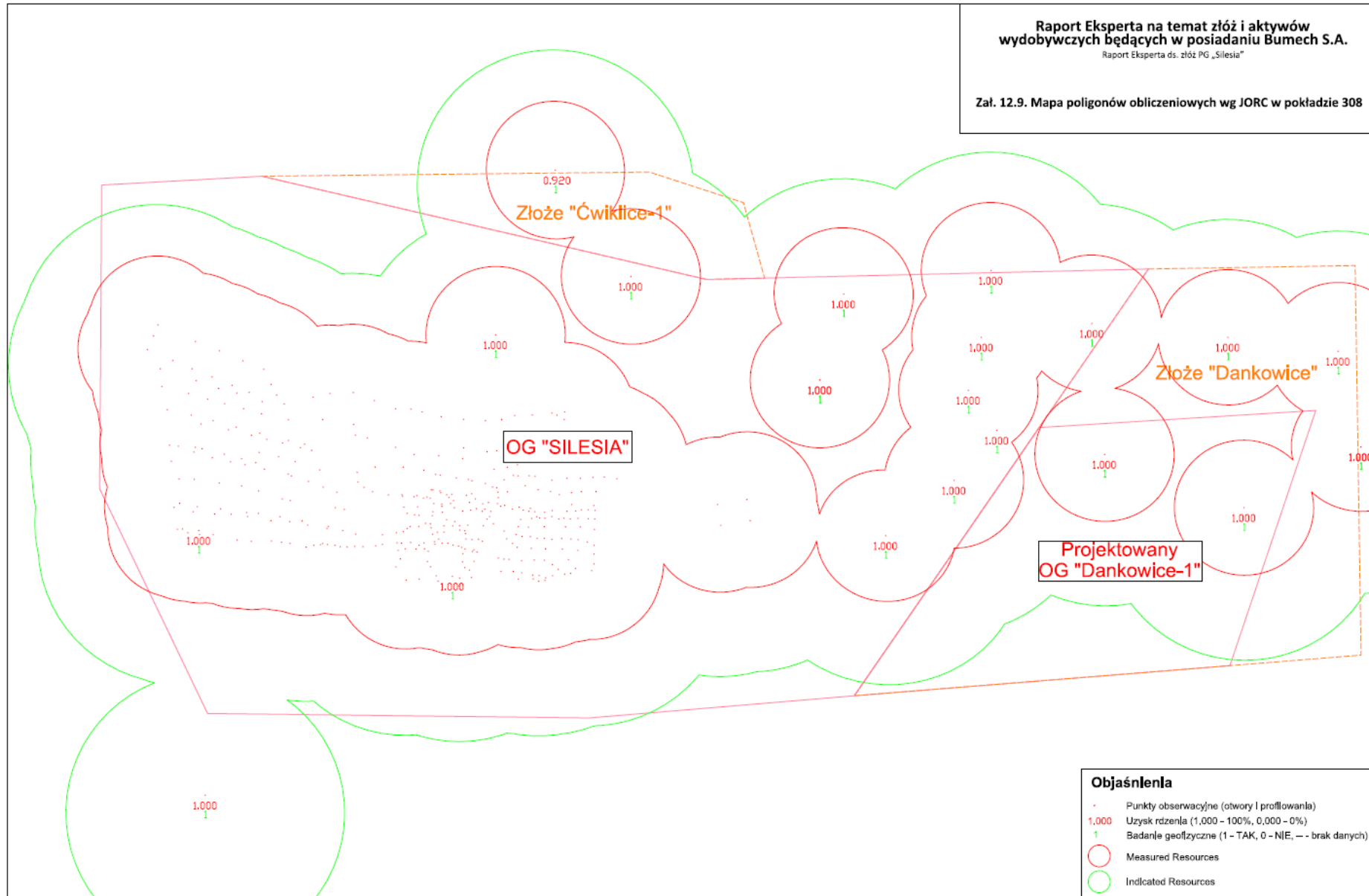






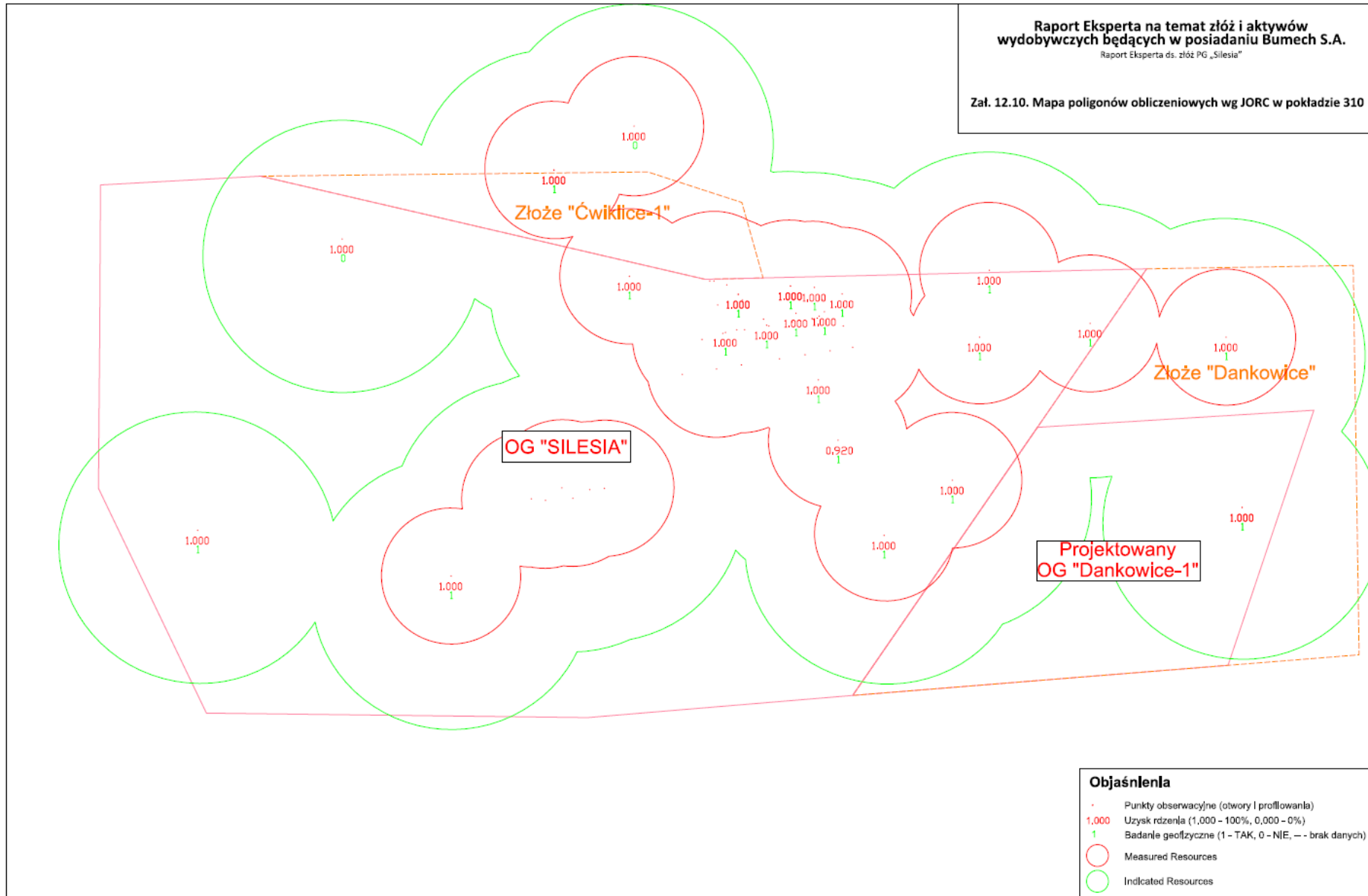
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Załącznik 12.9. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 308



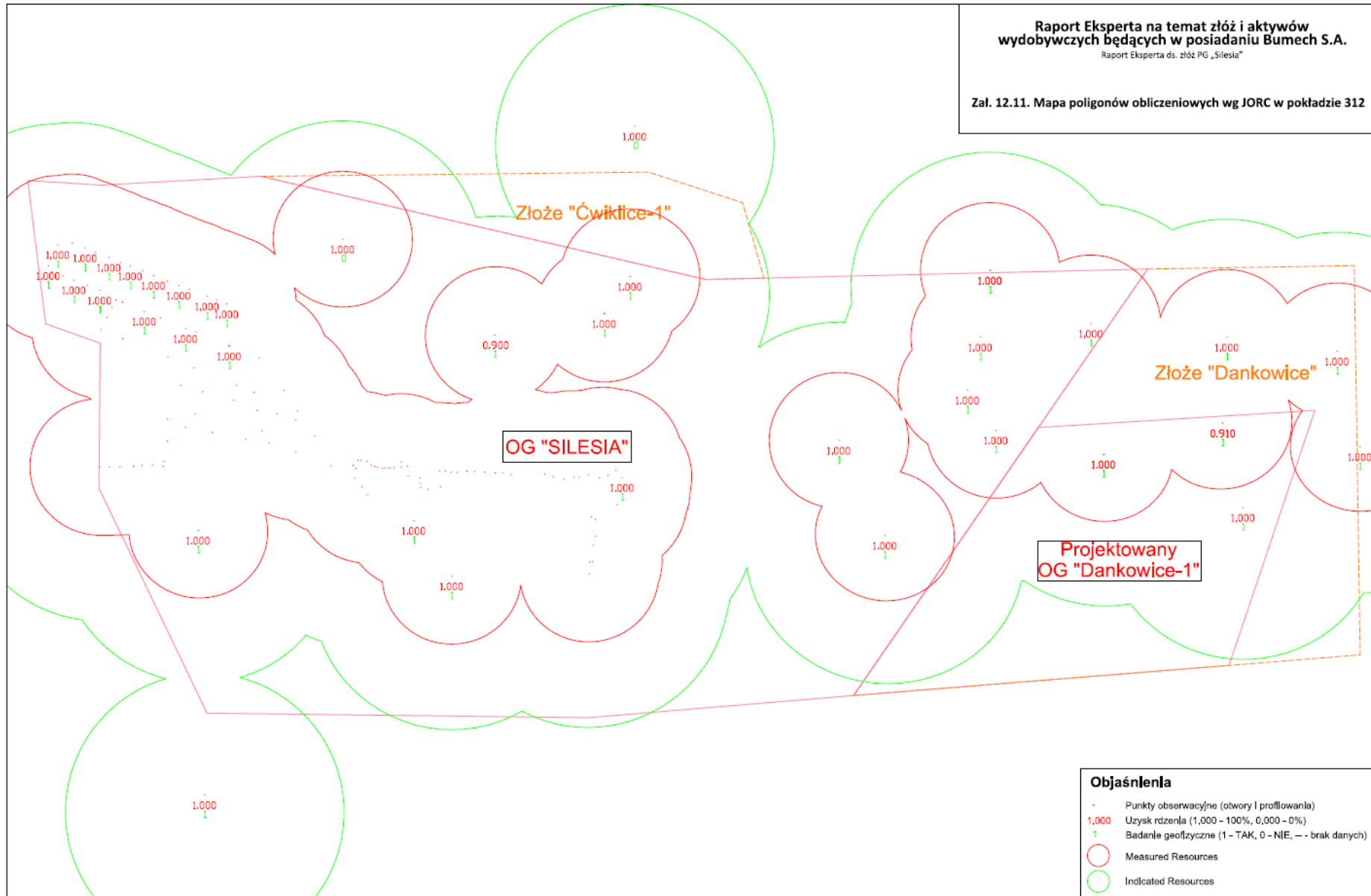
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.10. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 310



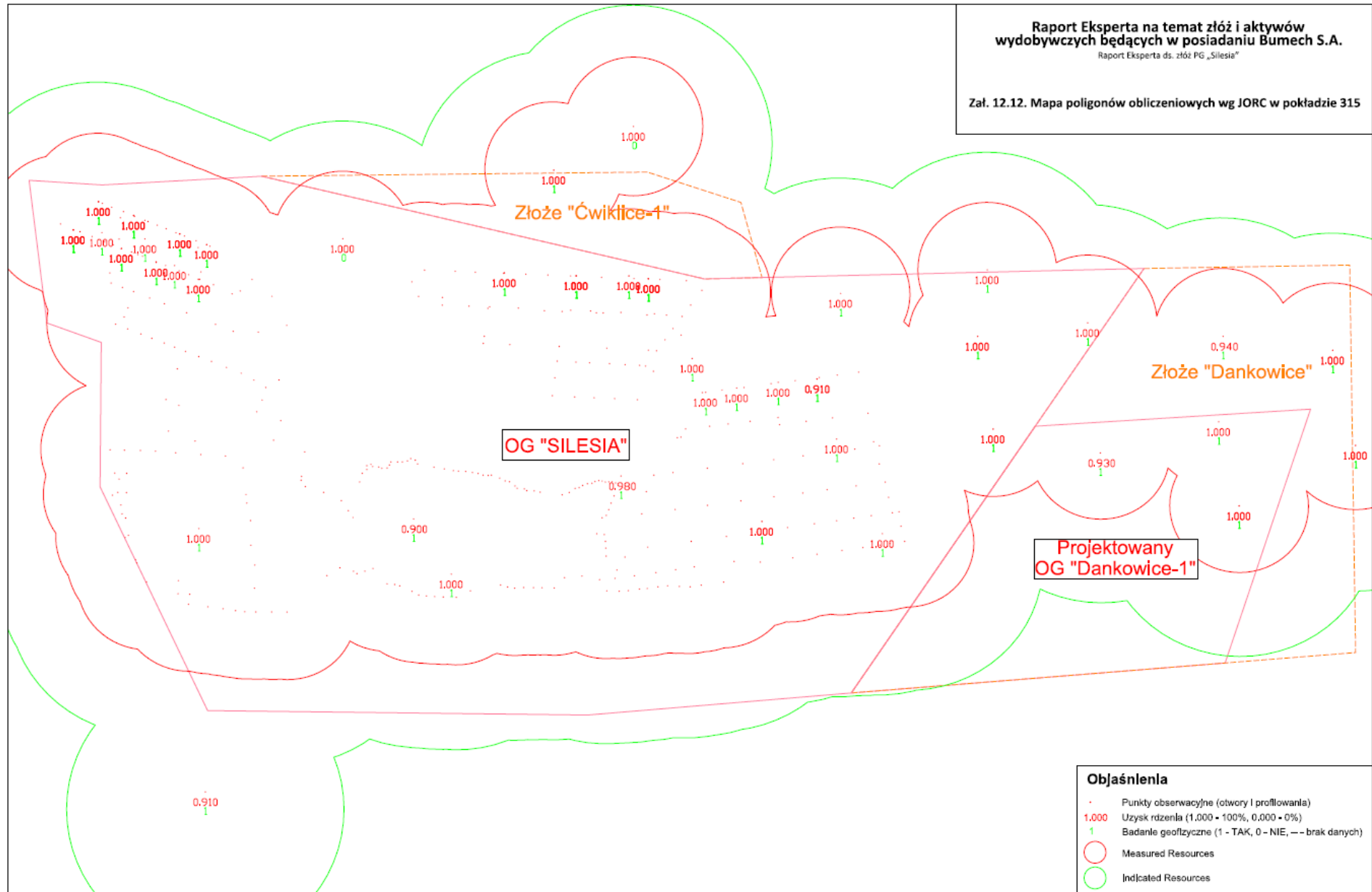
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż „Silesia”

Załącznik 12.11. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 312



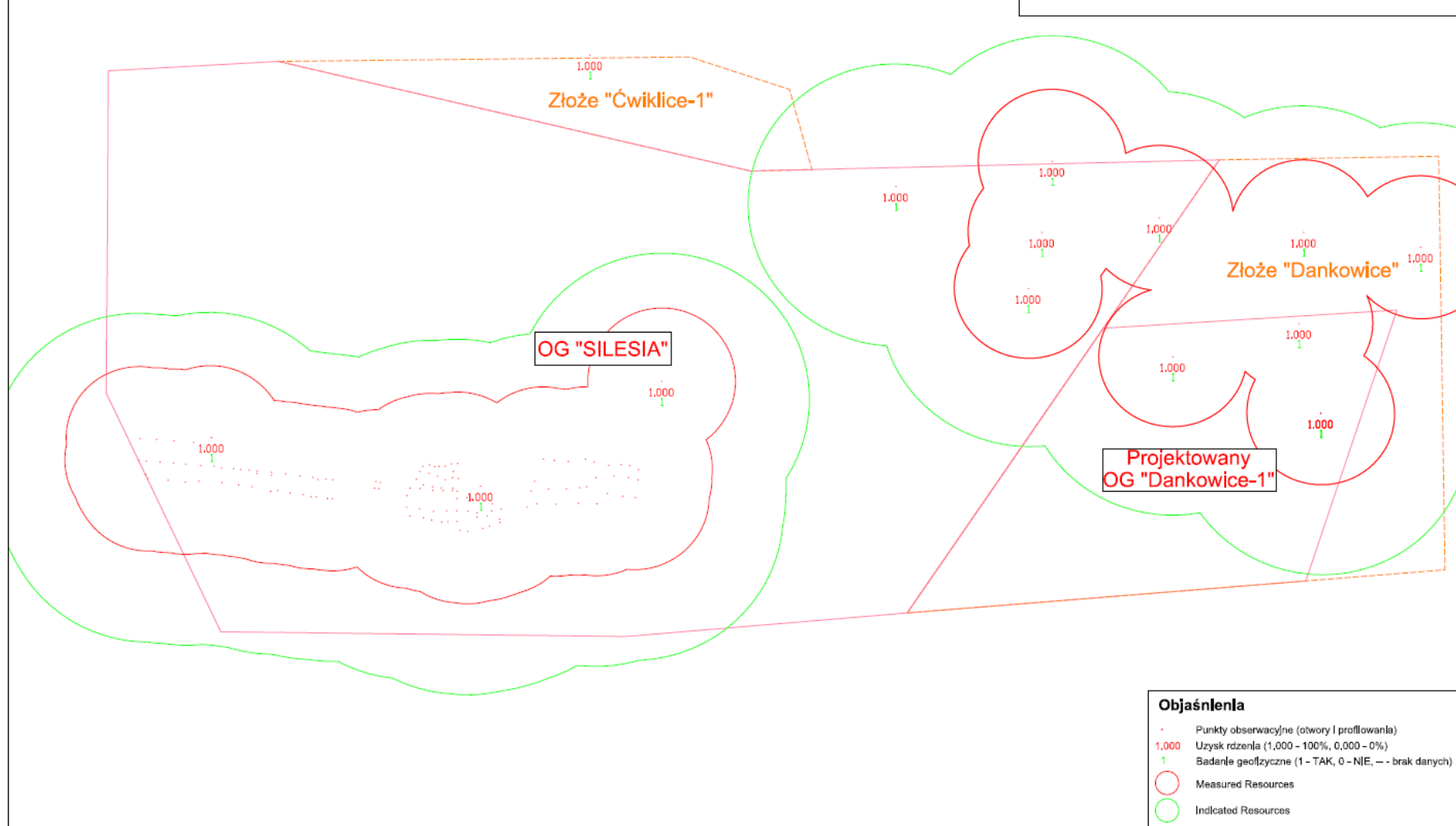
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.12. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 315



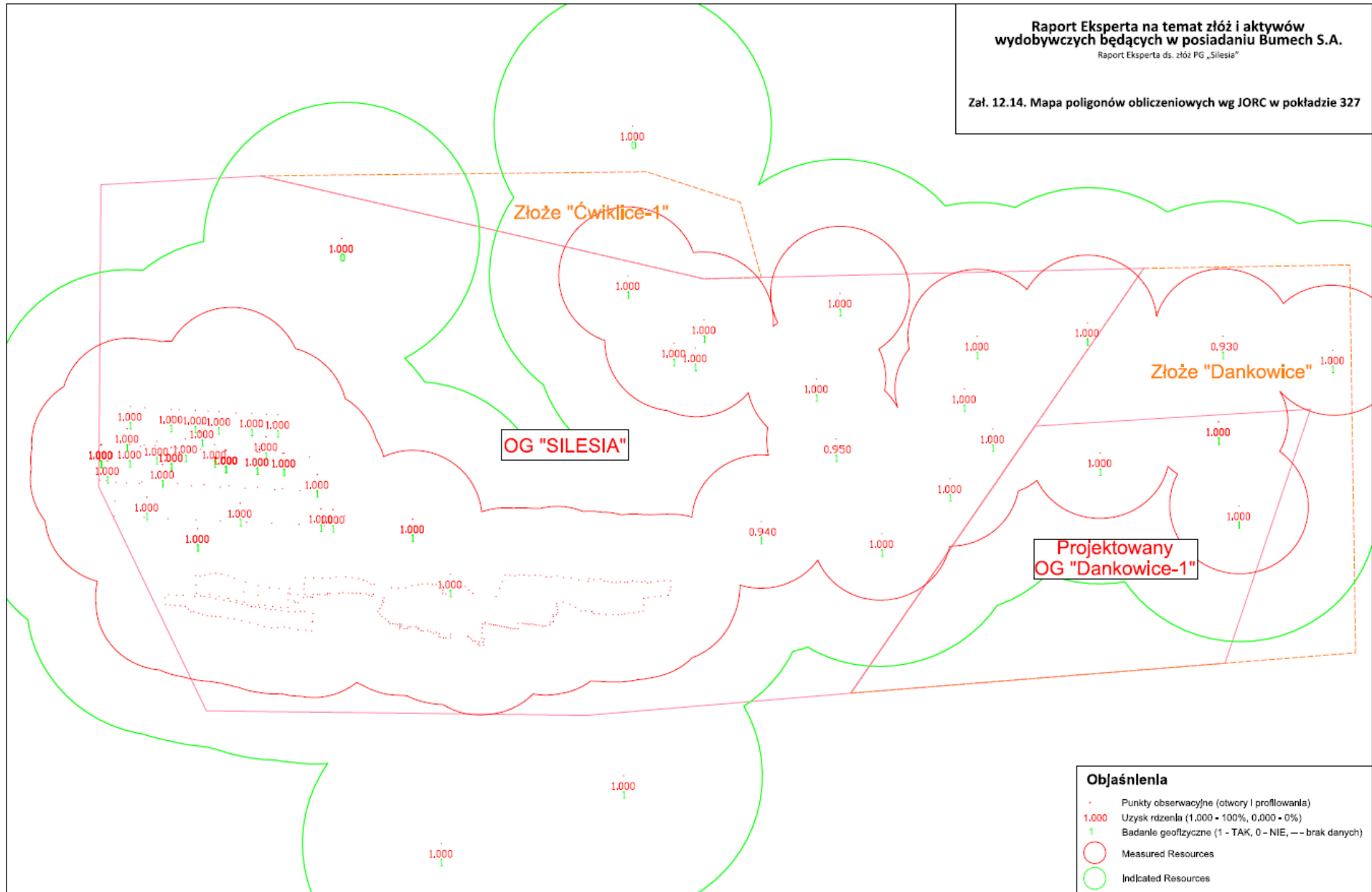
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż „Silesia”

Załącznik 12.13. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 318/2



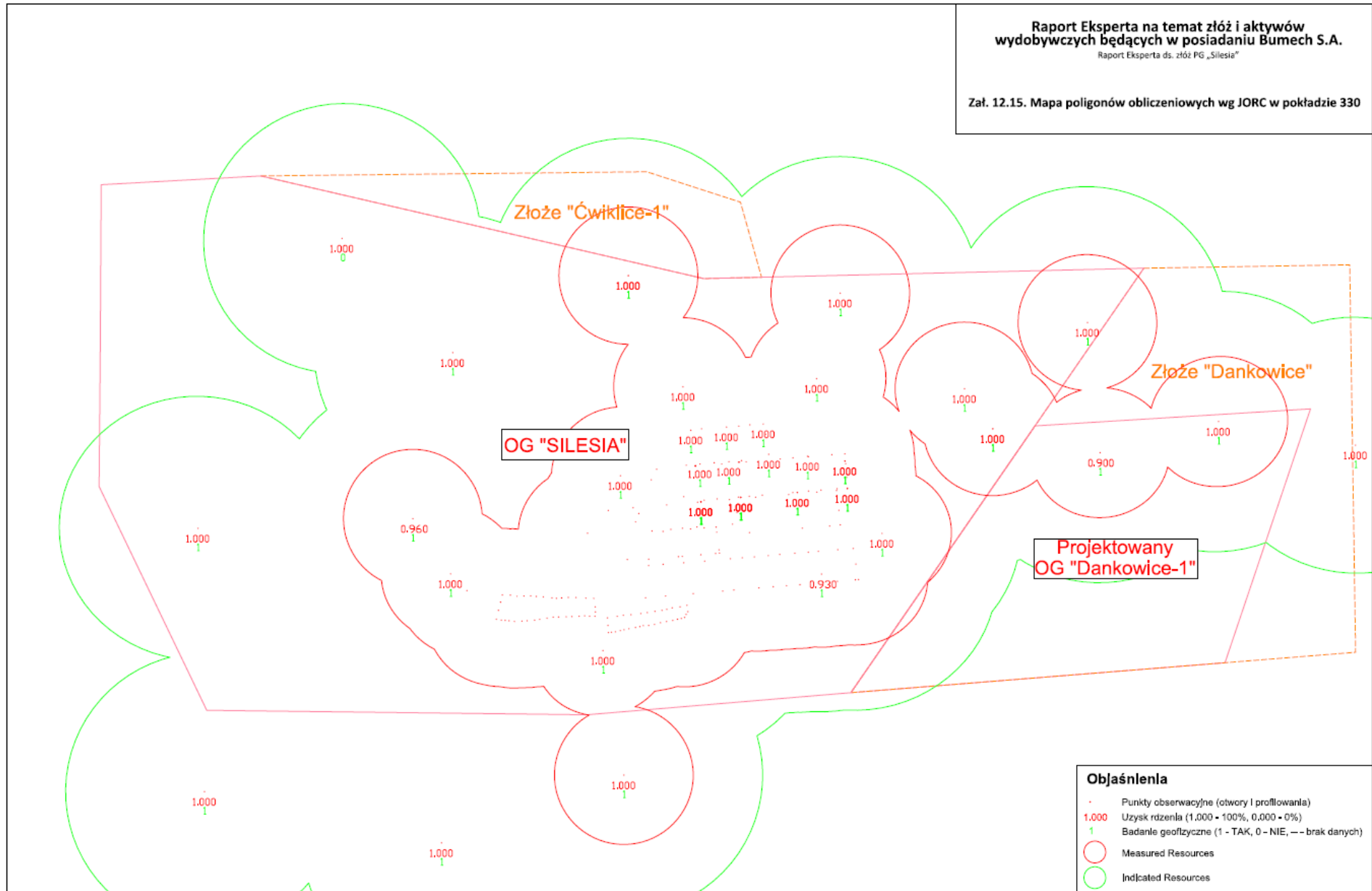
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.14. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 327



**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

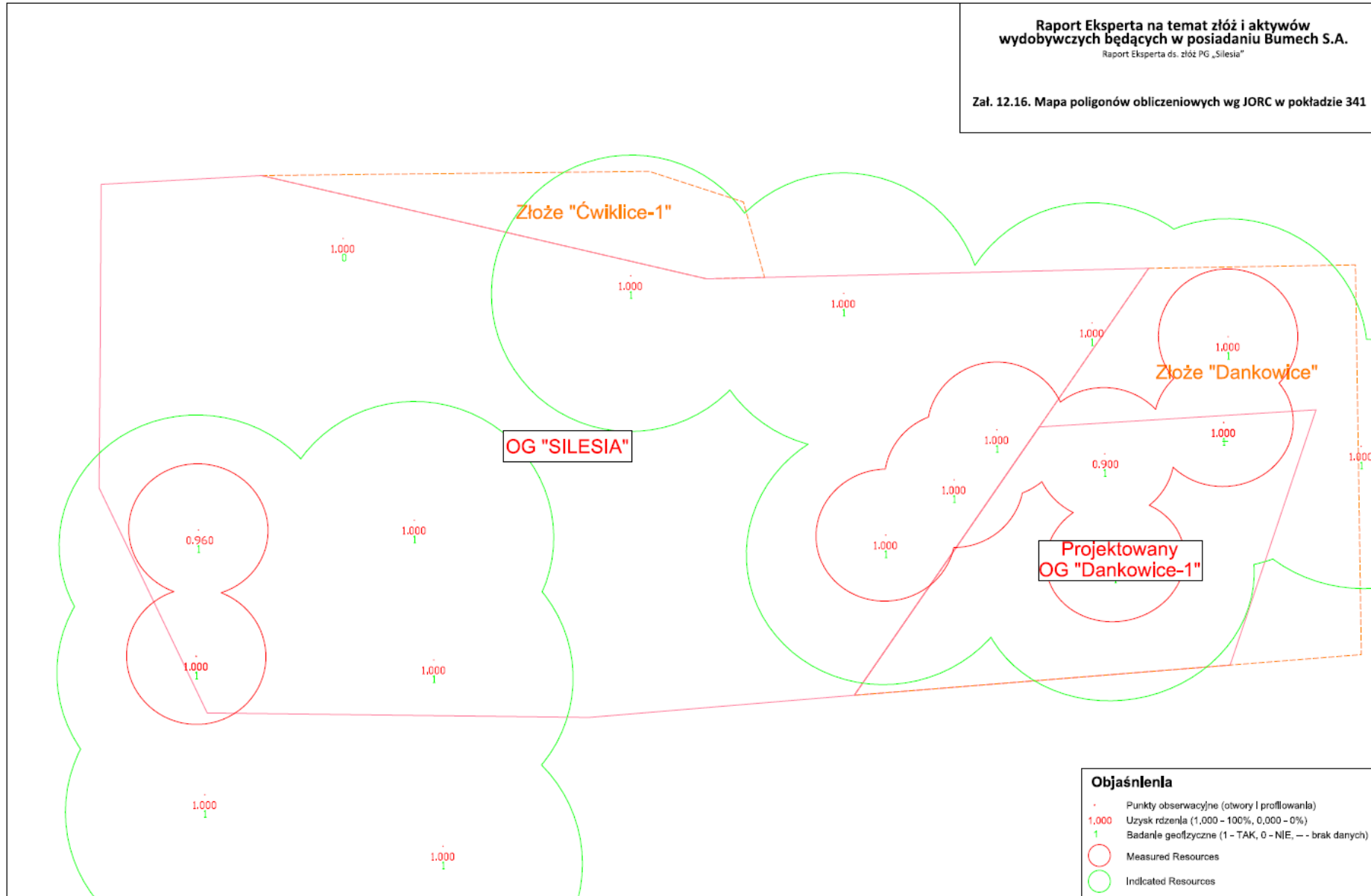
Zař. 12.15. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 330



| Objašnlenia | |
|-------------|--|
| • | Punkty obserwacyjne (otwory i profilowania) |
| 1.000 | Uzysk rdzenia (1.000 - 100%, 0.000 - 0%) |
| ↑ | Badania geofizyczne (1 - TAK, 0 - NIE, -- brak danych) |
| ○ (red) | Measured Resources |
| ○ (green) | Indicated Resources |

**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.16. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 341

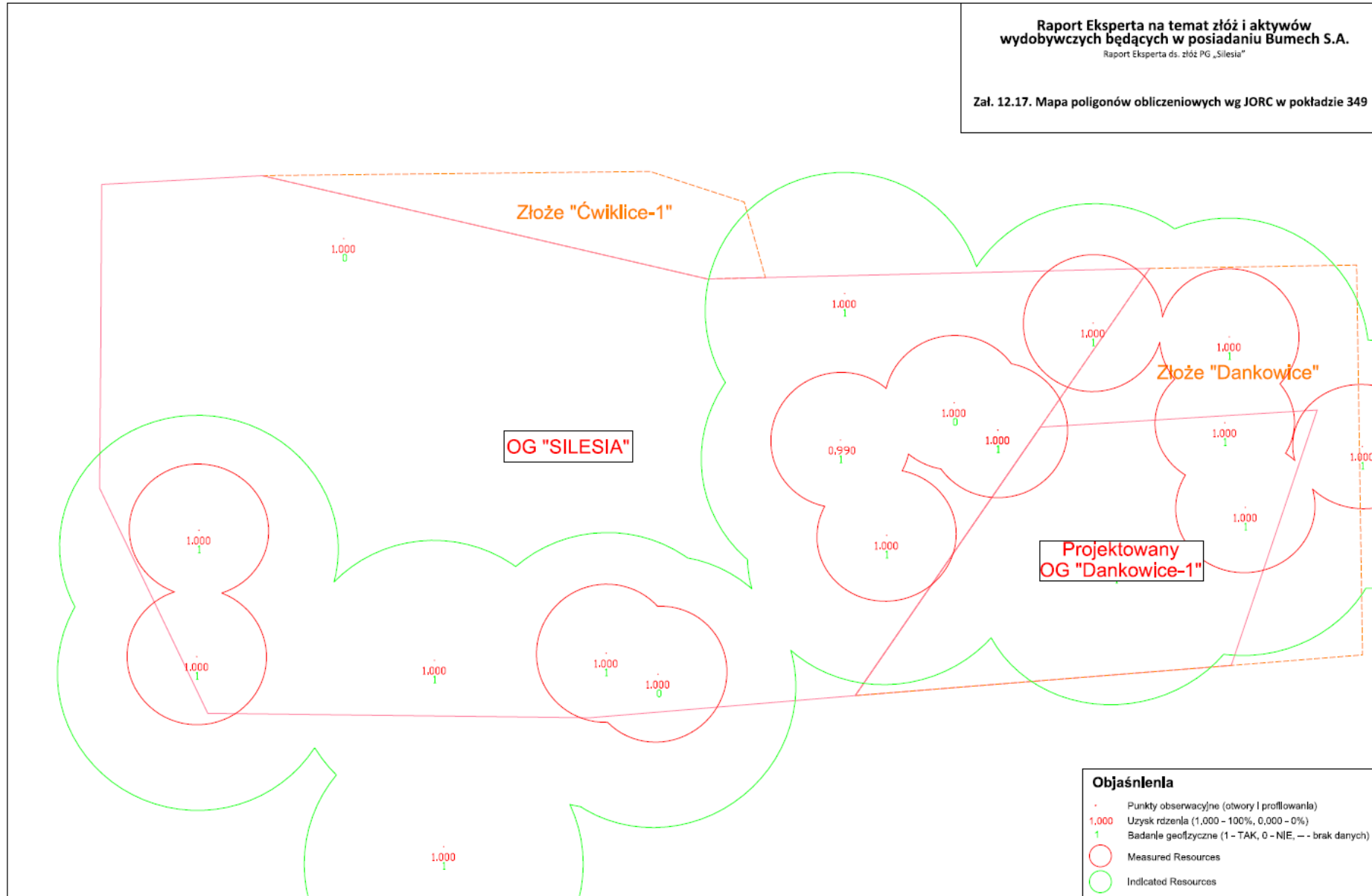


Objaśnienia

| | |
|-----------|--|
| • | Punkty obserwacyjne (obwory i profilowania) |
| 1.000 | Uzysk rdzenia (1.000 - 100%, 0.000 - 0%) |
| 1 | Badania geofizyczne (1 - TAK, 0 - NIE, -- - brak danych) |
| ○ (red) | Measured Resources |
| ○ (green) | Indicated Resources |

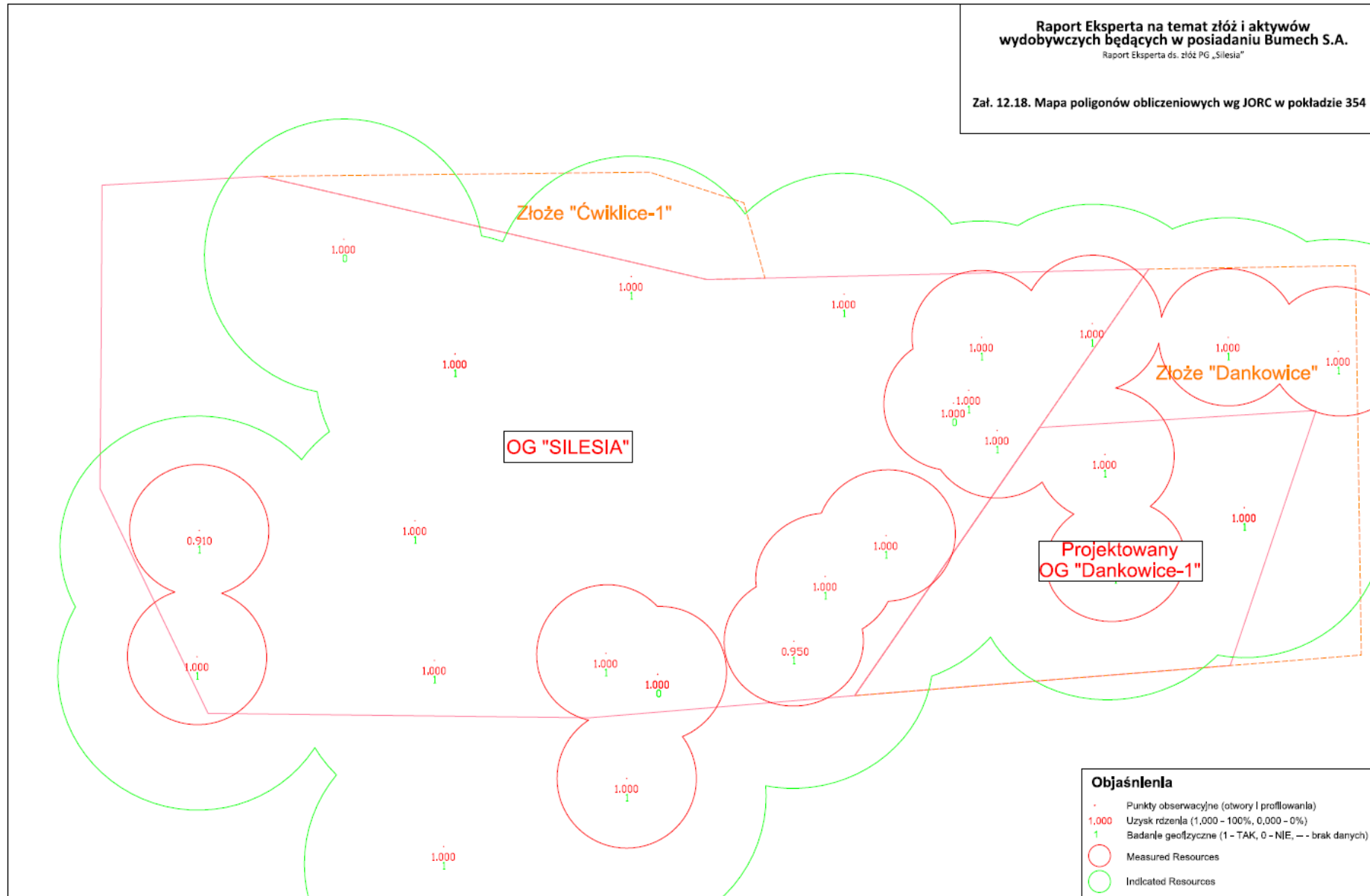
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.17. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 349



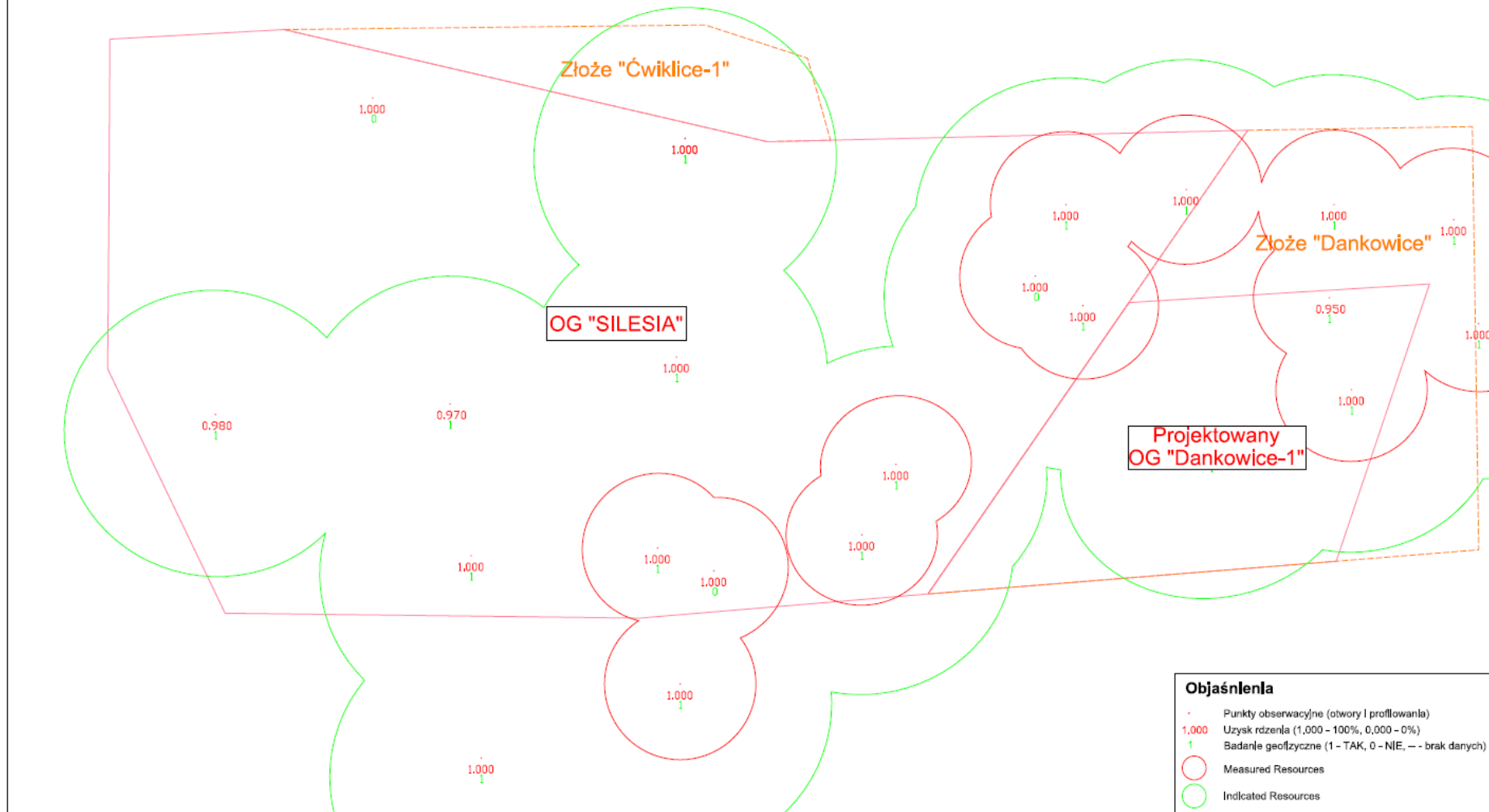
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
 wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
 Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.18. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 354



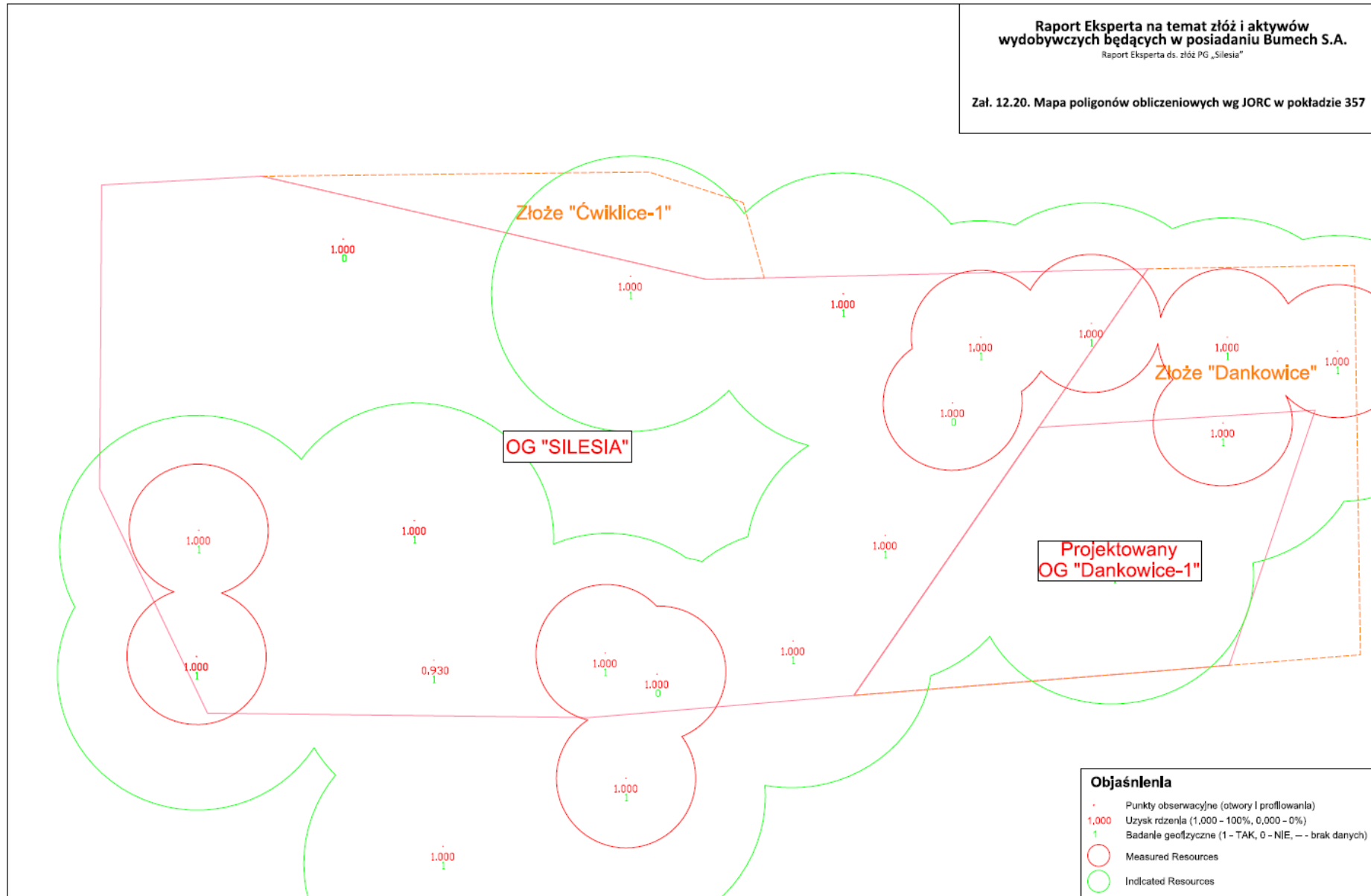
**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.19. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 355



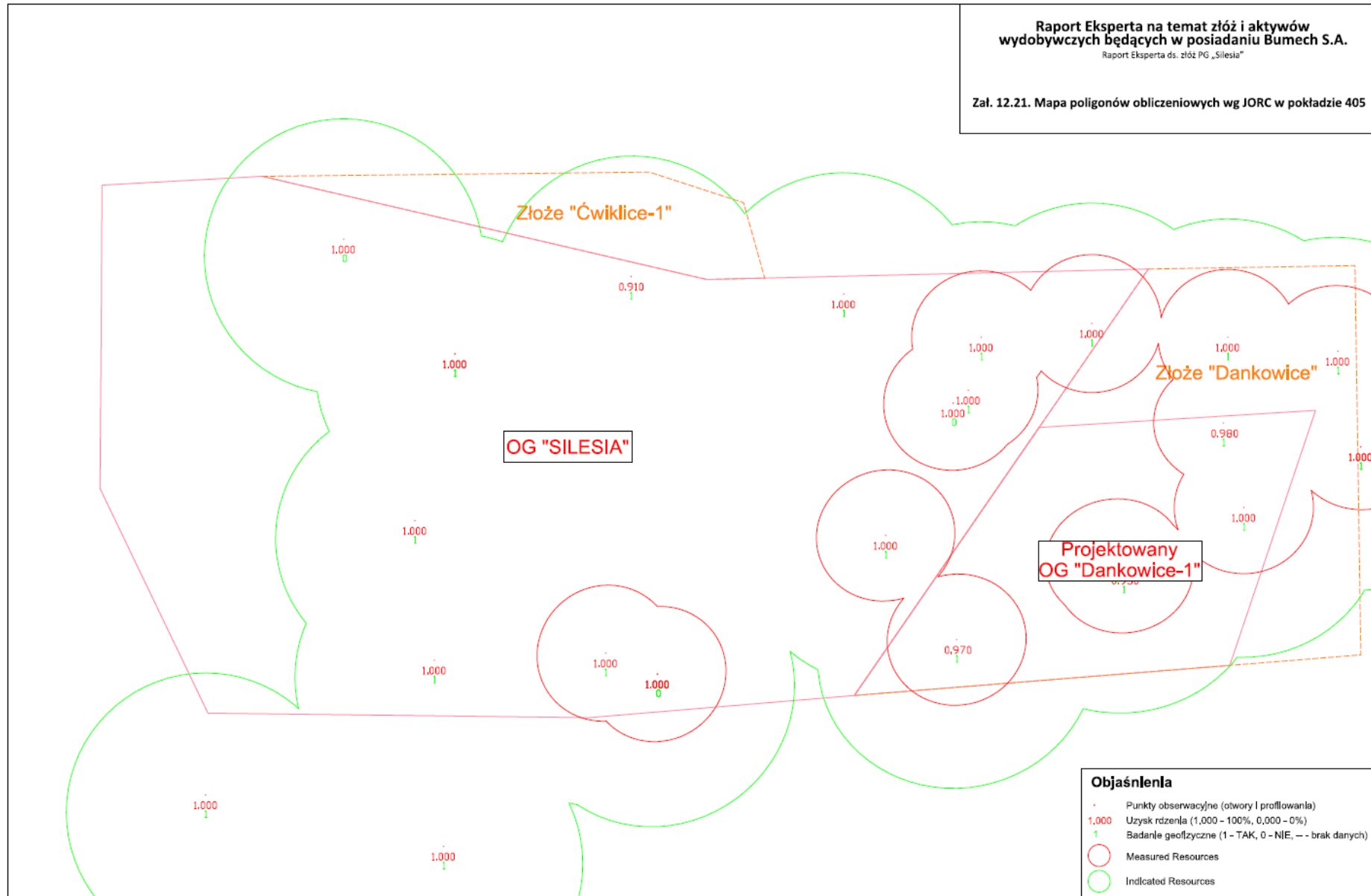
**Report Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Report Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Załącznik 12.20. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 357



**Raport Eksperta na temat złóż i aktywów
wydobywczych będących w posiadaniu Bumech S.A.**
Raport Eksperta ds. złóż PG „Silesia”

Zał. 12.21. Mapa poligonów obliczeniowych wg JORC w pokładzie 405



Literatura

1. ARE – biuletyny miesięczne i kwartalne Agencji Rynku Energii SA z lat 2015-2021
2. Argus Coal Daily International. Wyd. Argus Media Ltd
3. ARP – raporty Agencji Rozwoju Przemysłu SA/O Katowice, biuletyny miesięczne z lat 2015-2021
4. BAFA (<https://www.bafa.de/>)
5. Carbonomics – The Rise of Clean Hydrogen. Equity Research July 8, 2020. The Goldman Sachs Group, Inc.
6. Coking Coal Indices: Methodology and price specifications. January 2020 Fastmarkets MB
7. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Critical Raw Materials Resilience: Charting a Path towards greater Security and Sustainability. Brussels, 3.09.2020 r. COM(2020) 474 final
8. Eurostat Coal production and consumption statistics (nrg_cb_sff). <https://ec.europa.eu>
9. globalCoal (<https://www.globalcoal.com/>)
10. Główny Urząd Statystyczny (<https://stat.gov.pl/>)
11. <https://corporate.arcelormittal.com>
12. <https://steelguru.com>
13. ICR Coal Statistics Monthly. Publisher Platts – McGraw Hill Financial, England
14. IHS Market Coking Coal Marker Price Methodology and specifications. December 2019
15. Methodology and specifications guide Metallurgical coal. Latest update: October 2020. S&P Global Platts.
16. Methodology and specifications guide TSI Coking coal Latest update: October 2020. S&P Global Platts.
17. Methodology and specifications guide. Argus Ferrous Markets. August 2020
18. Platts – CTI – Coal Trader International. Wyd. Platts - McGraw Hill Financial, England
19. Platts – ICR Coal Statistics Monthly. Wyd. Platts - McGraw Hill Financial, England
1. Probiez K.- Rozpoznanie warunków geologicznych występowania węgla koksowego w rejonie Jastrzębia dla potrzeb projektu „inteligentna koksownia”, Biuletyn - Państwowego Instytutu Geologicznego, 2012
2. Wątor L i in.: Dodatek nr 7 do Projektu Zagospodarowania Złoża węgla kamiennego „Silesia”, Kraków, maj 2018 r.
3. www.ssab.com
4. www.tenova.com
5. www.worldsteel.org/Word steel in figures 2020

ZAŁĄCZNIK A

AUTORZY RAPORTU I ICH KWALIFIKACJE

IGSMiE PAN

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk (IGSMiE PAN) został założony w 1986 roku. IGSMiE PAN (MEERI) jest jednostką naukowo-badawczą skoncentrowaną na prowadzeniu badań związanych z szerokiego rozumianą gospodarką surowcami mineralnymi i energią.

Zakres działań Instytutu obejmuje także realizację projektów koncepcyjnych oraz studiów wykonalności w zakresie dokumentowania i oceny złóż, wydobycia kopalin, prowadzenia i optymalizacji procesów produkcyjnych, przeróbki kopalin, likwidacji zakładów górniczych, aspektów środowiskowych oraz oceny ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych również z uwzględnieniem specyfiki rynków międzynarodowych.

Instytut oferuje szeroki wachlarz usług w zakresie opracowania metodologii szacowania, udostępnienia i eksploatacji zasobów złóż, pozyskiwania i przetwarzania surowców mineralnych ze źródeł pierwotnych i wtórnych oraz strategii ich gospodarczego wykorzystania.

Pracownicy Instytutu specjalizują się również w opracowywaniu i rozwijaniu metod oceny ekonomicznej zasobów, projektów zagospodarowania złóż, jak i w opracowywaniu metod optymalizacyjnych i wspierających podejmowanie decyzji w trakcie procesów restrukturyzacyjnych zarówno w górnictwie jak i energetyce, kształtowaniu polityki energetycznej kraju oraz poszczególnych podmiotów.

IGSMiE PAN współpracuje z dużą liczbą instytutów naukowych, jednostek badawczych, uczelni wyższych oraz przemysłem zarówno w kraju jak i poza granicami.

Współpraca międzynarodowa obejmuje także uczestnictwo w projektach i programach unijnych

Autorzy Raportu

Jerzy Kicki, dr inż., kierownik zespołu, posiada ponad 40 letnie doświadczenie jako inżynier górniczy i wykładowca, lider lub uczestnik i współautor ponad 300 projektów i raportów dla przemysłu.

Michał Kopacz, dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN, ekonomista i inżynier górniczy z ponad 20 letnim doświadczeniem, Posiada certyfikat Taksatora (TZK030) Polskiego Stowarzyszenia Wyceny Złóż Kopalin członek zespołu, uczestnik i lider około 80 projektów z zakresu górnictwa.

Eugeniusz Jacek Sobczyk, prof. dr hab. inż., geolog w dyscyplinie geologia złożowa i górnicza, z ponad 30 letnim doświadczeniem. „Competent person” w zakresie oceny zasobów złóż węgla kamiennego zgodnie ze standardem JORC Code (nr 1239). Posiada certyfikat Taksatora (TZK022) Polskiego Stowarzyszenia Wyceny Złóż Kopalin, członek zespołu i lider ponad 50 projektów dotyczących górnictwa podziemnego i odkrywkowego.

Jacek Jarosz, dr inż., główny specjalista w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN, geolog i geofizyk górniczy z ponad 25 letnim doświadczeniem, lider i uczestnik ponad 100 projektów z zakresu górnictwa.

Dominik Galica, dr inż., geolog i geodeta górniczy, asystent. Adiunkt w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN. Specjalizuje się w geomatyce oraz komputerowym modelowaniu zasobów złóż kopalin.

Piotr Olczak, dr hab. inż., MBA. Ekonomista (uprawnienia Ministra Finansów) i inżynier górniczy III stopnia, członek zespołu w kilkunastu projektach z zakresu górnictwa i energetyki. Adiunkt w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN

Jarosław Kulpa, magister inżynier górnictwa, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN. Specjalizuje się modelowaniu złóż kopalin, ochronie środowiska oraz w zakresie wyceny górniczych projektów inwestycyjnych. Uczestnik ponad 25 projektów z zakresu górnictwa i geologii.

Sylwester Kaczmarzewski, magister inżynier górnictwa i geologii w specjalności górnictwo podziemne, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN. Członek zespołu około 20 projektów z zakresu górnictwa podziemnego.

Leszek Malinowski, magister inżynier górnictwa, inżynier zarządzania, asystent w Pracowni Pozyskiwania Surowców Mineralnych IGSMiE PAN. Specjalizuje się w opracowywaniu i optymalizacji harmonogramów robót przygotowawczych i eksploatacji górniczej.

Zbigniew Grudziński, dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN, kierownik Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN. Pracownik z ponad 30 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie. Lider i uczestnik ponad 140 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki.

Urszula Ozga-Blaschke, dr inż., starszy specjalista w Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN. Pracownik z ponad 30 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie. Lider i uczestnik ponad 140 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki.

Katarzyna Stala-Szlugaj, dr hab. inż., prof. IGSMiE PAN w Pracowni Ekonomiki i Badań Rynku Paliwowo-Energetycznego IGSMiE PAN. Pracownik z ponad 20 letnim doświadczeniem w obszarze badań rynków surowców mineralnych i energii w kraju i na świecie. Lider i uczestnik ponad 100 prac wykonanych dla potrzeb podmiotów gospodarczych z zakresu górnictwa i energetyki.

DOŚWIADCZENIE ZESPOŁU PROJEKTOWEGO

Doświadczenia zespołu projektowego w zakresie dotyczącym przedmiotu oferty wynikają ze znaczącego udziału w przygotowaniu bądź samodzielnym wykonawstwie następujących raportów:

- Wycena zasobów złoża Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A. – dla potrzeb procesu prywatyzacji LW Bogdanka SA z BRE Bank (2008),
- Wycena aktywów geologicznych i górniczych w KWB Konin i KWB Adamów - dla Rafako SA (2010),
- Raport Eksperta ds. Złóż JSW SA - dla potrzeb IPO - razem z Wardell Armstrong International z Wielkiej Brytanii (2011),
- Raport Eksperta ds. Złóż dla KWB Adamów, Raport Eksperta ds. Złóż dla KWB Konin IPO ZE PAK SA. – dla potrzeb IPO ZE PAK SA - wspólnie z Wardell Armstrong International (2012),
- Due Diligence dotyczące projektu budowy kopalni węgla kamiennego Lubelya na Ukrainie dla JSW SA (2012),
- Raport Eksperta ds. Złóż - dodatek do prospektu emisyjnego w związku wprowadzeniem do obiegu publicznego na GPW w Warszawie S.A. akcji zwykłych Spółki objętych przez uprawnionych pracowników, aktualizacja - razem z Wardell Armstrong International (2013),
- Ocena bazy zasobowej i infrastruktury technicznej oraz perspektywy funkcjonowania KWK Knurów-Szczygłowice - dla JSW SA (2014),
- Raport Eksperta ds. Złóż - aktualizacja w zakresie bazy zasobowej dla JSW SA (2014).
- Świadczenie kompleksowej usługi due diligence technicznego i środowiskowego oddziałów oraz pozostałych aktywów i pasywów spółki Kompania Węglowa SA (2015),
- Studium likwidacji i wystarczalności funduszu likwidacji podmiotu Nowe Brzeszcze Grupa Tauron z uwzględnieniem wymagań Ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze oraz Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (2015),
- Aktualizacja raportów z wykonania usługi due diligence technicznego i środowiskowego oddziałów oraz pozostałych aktywów i pasywów spółki Kompania Węglowa SA, które mają wejść w skład Polskiej Grupy Górniczej, dla potrzeb potencjalnych inwestorów Polskiej Grupy Górniczej (2016),
- Świadczenie kompleksowej usługi due diligence technicznego i środowiskowego oddziałów KHW SA w związku z planowanym nabyciem przez PGG Sp. z o. o. Aktywów KHW SA (2016),
- Aktualizacja oceny kosztów likwidacji zakładu górniczego LW Bogdanka SA oraz ocena kosztów rekultywacji gruntów zajętych na prowadzenie działalności przez LW Bogdanka SA

- podlegających obowiązkowi rekultywacji zgodnie z wymogami ustawy prawo geologiczne i górnictwo na dz. 31.12.2017 r. (2017),
- Aktualizacja raportu z oceny aktywów geologiczno-górnictwa JSW Mineral Experts Report (2017),
 - Aktualizacja oceny kosztów likwidacji zakładu górnictwa LW Bogdanka SA oraz ocena kosztów rekultywacji gruntów zajętych na prowadzenie działalności przez LW Bogdanka SA podlegających obowiązkowi rekultywacji zgodnie z wymogami ustawy prawo geologiczne i górnictwo na dz. 31.12.2021 r.

ZAŁĄCZNIK B

SŁOWNIK TERMINÓW I DEFINICJI, SKRÓTÓW, JEDNOSTEK I MIAR

| | Termin | Definicja |
|---|---|---|
| A | Antyklina | Siodło, geologicznie wypukła część fałdu, której wewnątrz zbudowane jest ze skał starszych, na zewnątrz zaś (na tzw. <i>skrzydłach</i>) występują skały coraz młodsze |
| B | Bilans zasobów kopalin | Ilościowy rejestr zasobów publikowany w wydawnictwie PIG wg stanu na koniec każdego roku. |
| D | Dokumentacja geologiczna (DG) | Opracowanie przedstawiające wyniki prac geologicznych wraz z ich interpretacją. DG zawiera informację o: granicach złoża, zasobach i stopniach ich zbadania, rodzaju i jakości kopaliny, uwarunkowaniach geologiczno-górnictwowych i środowiskowych występowania. |
| E | Ekspert | Specjalista z przynajmniej pięcioletnim doświadczeniem w dziedzinie: górnictwa i/lub geologii, i/lub, geoinżynierii, i/lub, geofizyki, i/lub, miernictwa, i/lub, ochrony środowiska, i/lub, ekonomii, posiadający doświadczenie właściwe dla rodzaju wycenianych AGG. |
| | Eksploatacja | Wydobywanie zasobów przy wykorzystaniu dostępnych technologii górniczych. |
| | Emisja zorganizowana -tj. kominów, wyrzutni wentylacyjnych itp. | Emisja zanieczyszczeń z wszelkiego rodzaju procesów technologicznych i procesów spalania wprowadzana za pośrednictwem emitorów, |
| F | Filar ochronny | Cześć wyrobiska (masywu skalnego) pozostawiona dla zabezpieczenia stabilności wyrobisk pionowych i poziomych jak i dla celów ochrony powierzchni |
| | Fundusz likwidacji zakładu górniczego (FLZG) | Obligatoryjny fundusz, tworzony z przeznaczeniem wyłącznie pokrycia kosztów likwidacji zakładu górniczego lub jego oznaczonej części. |
| G | Granice złoża | Granice naturalnego nagromadzenia kopaliny, która tworzy złożo. |
| H | Hałda | Obiekt inżynierski do składowania stałych odpadów na powierzchni ziemi. |
| I | IGZOP | System do zarządzania informacją geologiczną i raportowania ilości zasobów opracowany w GIG |
| | Indeks Roga | Test pozwalający określić właściwości koksownicze węgla oraz mechaniczną wytrzymałość uzyskiwanego koksu |
| | Informacja geologiczna | Dane oraz próbki uzyskane w wyniku prowadzenia prac geologicznych. Prawem do informacji geologicznej, zgodnie z Prawem geologicznym i górnictwem, rozporządza Skarb Państwa (z wyjątkiem sytuacji określonych w prawie), reprezentowany przez Ministra Środowiska lub organy i jednostki przez tego ministra upoważnione. |
| | Inventory coal | Zasoby węgla możliwe do oszacowania i raportowania bez wymogów określenia opłacalności ekonomicznej, uwarunkowań geologicznych i innych czynników modyfikujących; kategoria system JORC |
| J | JORC Code | Austroazjatycki system służący wykazywaniu zasobów opracowany przez opublikowanych przez Komitet ds. Zasobów Złóż Rud złożony z przedstawicieli Instytutu Górnictwa i Metalurgii Australii i Oceanii, Australijskiego Instytutu Nauk o Ziemi oraz Australijskiej Komisji Surowców Mineralnych |
| K | Kaloryczność | Wartość opałowa węgla na jednostkę zwykle wykazywana w kilokaloriach na kilogram (kcal/kg) lub kilodżulach na kilogram (kJ/kg). |
| | Kategoria rozpoznania złoża | Stopień zbadania złoża uwzględniający możliwy maksymalny błąd oszacowania jego zasobów, oznaczony symbolami literowo-liczbowymi (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska). |
| | Kombajn | Maszyna górnicza służąca eksploatacji węgla w przodkach ścianowych i/lub chodnikowych |
| | Koncesja | Upoważnienie wydane przez organ administracyjny uprawniający do wykonywania określonej działalności, głównie gospodarczej i czerpanie z niej korzyści. |
| | Kopalnia | Przedsiębiorstwo przemysłowe powołane w celu pozyskiwania ze złóż naturalnych kopalin poddanych przepisom prawa górnictwa ewentualnie prowadzące również ich uszlachetnianie lub przeróbkę. |
| L | Likwidacja zakładu górniczego | Roboty prowadzone w zakładzie górniczym po zakończeniu eksploatacji złoża. Obejmuje zabezpieczenie wyrobisk górniczych i |

| | | |
|----------|-------------------------------------|--|
| M | Monitoring | resztek złoże, likwidację obiektów i urządzeń zakładu górniczego, ochronę środowiska oraz rekultywację i zagospodarowaniu terenów po działalności górniczej. |
| N | Namur | Okresowe lub ciągłe badania lub testy, których celem jest określenie zgodności uzyskiwanych rezultatów z obowiązującymi normami, lub uzyskanymi pozwoleniami; w Raporcie dotyczy zasadniczo aspektów środowiskowych |
| O | Obiekt unieszkodliwiania odpadów | Jest tradycyjną jednostką stratygraficzną karbonu produktywnego, stosowaną dla regionu europejskiego z zagłębiami węglowymi. Osady namuru tworzyły się zwykle w warunkach lądowych z niewielkimi ingresjami morskimi i zawierają liczne pokłady węgla kamiennego. |
| | Obszar górniczy | Teren przeznaczony do gromadzenia lub składowania odpadów wydobywczych, zarówno w formie stałej, jak i ciekłej. |
| | Oczyszczalnia ścieków | Przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest upoważniony do wydobycia kopaliny objętej koncesją. |
| | Odpady przerobcze | Zespół podstawowych obiektów technologicznych, służących bezpośrednio do oczyszczania ścieków oraz znajdujących się na wspólnym terenie obiektów pomocniczych niezbędnych dla dostawy energii elektrycznej, wody, stworzenia odpowiednich warunków do pracy i obsługi oczyszczalni. |
| | Odpady wydobywcze | To odpady w formie stałej lub szlamu, które pozostają po przeróbce minerałów w drodze procesu separacji (np.: kruszenia, mielenia, klasyfikacji ziarnowej, flotacji i innych procesów fizykochemicznych) w celu oddzielenia użytecznych minerałów od mniej użytecznych skał. |
| | Odwiert | Odpady powstałe w wyniku poszukiwania, wydobywania i przeróbki surowców mineralnych. |
| | Opłaty środowiskowe | otwór wiertniczy wykonany w celach badawczych; określania ilości i jakości kopaliny |
| | Osiadanie gruntu | Prawna i finansowa forma ochrony środowiska (opłaty poniesione za korzystanie ze środowiska) |
| P | Plan ruchu zakładu górniczego | Obniżenie powierzchni terenu spowodowane prowadzoną działalnością górniczą |
| | Pokład | Jeden z kluczowych dokumentów sporządzany na podstawie warunków określonych w koncesji oraz projektu zagospodarowania złoże związany z prowadzeniem ruchu zakładu górniczego. Plan ruchu obejmuje kwestie: prowadzenia ruchu, bezpieczeństwa powszechnego, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników zakładu górniczego, prawidłowej i racjonalnej gospodarki złożem, ochrony środowiska wraz z obiektami budowlanymi, zapobiegania szkodom i ich naprawianie. |
| | Popiół | W geologii jest to złoże (bądź jego część) mające formę warstwy, zalegające na dużej przestrzeni i ograniczone dwiema mniej więcej równoległymi warstwami (górną to strop, dolną to spąg). |
| | Poszukiwanie, rozpoznanie | Niepalny substancja (zanieczyszczenie); część mineralna skał związana z węglem. W trakcie spalania substancja ta (osad) jest przekształcana w niepalny składnik – popiół. |
| | Poziom wodonośny | Prace badawcze (poszukiwanie, próbkowanie, odwiercanie) warstw skalnych zmierzające do rozpoznania i udokumentowania zasobów złóż |
| | Pozwolenia wodno-prawne | Warstwa lub zespół warstw skalnych, zawierających w porach, szczelinach i próżniach wolną wodę, która mogą być przedmiotem wykorzystania |
| | Prawo geologiczne i górnicze, Pgg | Rodzaj decyzji administracyjno-prawnej, która określa prawa i obowiązki strony, która otrzymuje pozwolenie, w odniesieniu do sposobu korzystania z wód oraz wykonania i eksploatacji urządzeń wodnych. |
| | Projekt zagospodarowania złoże, PZZ | Aktualnie obowiązujące przepisy prawa, regulujące działalność geologiczno-górniczą. |
| | | Opracowanie sporządzane przez inwestora ubiegającego się o koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoże, na podstawie dokumentacji geologicznej z uwzględnieniem uwarunkowań techniczno-ekonomicznych. W zależności od stopnia szczegółowości danych i dokładności ocen PZZ odpowiada opracowaniom typu pre-feasibility lub feasibility study. |

| | | |
|----------|--|---|
| | Przemieszczenie | Różnica pionowa pomiędzy zaleganiem dwóch części rozdzielonych warstw skalnych |
| | Przenośnik | Urządzenie służące do odstawy i transport urobku (często również załogi) i innych materiałów od i do wyrobisk przodkowych |
| R | Rdzeń | Cylindryczna próbka skał uzyskiwana w trakcie robot wiertniczych |
| | Rekultywacja | Oczyszczanie gruntu, na który wpływ miał obiekt unieszkodliwiania odpadów, w taki sposób, aby przywrócić go do satysfakcjonującego stanu, ze szczególnym uwzględnieniem jakości gleby, dzięki fauny i flory, siedlisk naturalnych, systemów wody słodkiej, krajobrazu oraz odpowiednich celów użytkowych. |
| | Reserves (JORC) | Ekonomicznie wydobywalna część zasobów stwierdzonych oraz udokumentowanych (measured and indicated resources), z uwzględnieniem czynników zubażających oraz modyfikujących, takich jak uwarunkowania geologiczno-górnice, przeróbcze, ekonomiczne, marketingowe, prawne, środowiskowe, społeczne i administracyjne. |
| S | Ruch | Zwykle jedna z kopalń wchodząca w skład zakładów połączonych |
| | Samozapłon węgla | Naturalna właściwość węgla; skłonność do gwałtownego utleniania się w kontakcie z powietrzem. |
| | Skala płonna | Urobek nieposiadający wartości handlowej, zwykle kamień, odpad. |
| | Staw osadowy (osadnik) | Obiekt naturalny lub inżynierski przeznaczony do składowania odpadów drobnoziarnistych, zazwyczaj odpadów przeróbczych, wraz ze zmieniającą się ilością wody niezwiązanej, która pochodzi z przeróbki surowców mineralnych oraz z oczyszczania i recyklingu wody technologicznej. |
| | Straty | Ilość kopaliny, której wydobycie uznano za niemożliwe lub która została utracona z powodu: niekorzystnych warunków geologiczno-górnich (straty pozaeksploatacyjne), przyjętego sposobu eksploatacji i jej prowadzenia (straty eksploatacyjne), przeróbki i/lub obróbki kopaliny (straty przeróbcze). |
| | Strug | Maszyna górnicza przeznaczona zasadniczo do eksploatacji cienkich pokładów węgla skrawająca urobek instalowana w ścianach węglowych |
| | Surowiec mineralny odpadowe jej przetwarzania. | Każdy surowiec pochodzenia geologicznego; wydobyta kopalina wraz z produktami jej przeróbki i obróbki oraz użyteczne produkty |
| | Szyb | To główne pionowe wyrobisko udostępniające, pełniące funkcje wentylacyjne i/lub transportowe (transport ludzi i materiałów, ciągnięcie urobku), składające się z głowicy szybu, rury szybowej i rzępa. |
| T | Teren górniczy | Przestrzeń objęta przewidywanymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego |
| | Trias | Epoka geologiczna, która występowała od 251 do 205 mln lat temu. |
| | Typ węgla | parametr klasyfikacji węgla ze względu na jego wartość określony na podstawie serii badań i testów analitycznych |
| U | Udostępnienie | Drażnienie wyrobisk chodnikowych celem udostępnienia zasobów |
| | Upad | Kąt zapadania warstwy skalnej bądź uskoku mierzony w stosunku poziomemu |
| | Uskok | Struktura geologiczna charakteryzująca się nieciągłością w przebiegu warstw skalnych spowodowana przemieszczaniem się mas górotworu |
| W | Warunki geotechniczne | Warunki geologiczne, geoinżynierskie i hydrogeologiczne rozpoznane w stopniu umożliwiającym właściwe zaprojektowanie i bezpieczne wykonywanie robót górniczych. |
| | Wentylacja wyrobisk kopalni | Ogół zagadnień, działań i czynności związanych z dostarczaniem do czynnych wyrobisk kopalń podziemnych dostatecznej ilości świeżego powietrza, z jego właściwym rozprowadzaniem oraz odprowadzaniem powietrza zużytego, a także z klimatyzacją miejsc pracy. |
| | Westfal | Westfal jest tradycyjną jednostką stratygraficzną karbonu produktywnego; w sensie chronostratygraficznym - środkowe piętro silezu, leżące powyżej namuru, a poniżej stefanu. Westfal dzieli się na: westfal A, westfal B, westfal C i westfal D. |
| | Węgiel | Kopalina podstawowa, zawierająca więcej niż 50% (w ujęciu wagowym) lub 70% (w ujęciu ilościowym) substancji węglowej wraz ze związanym popiołem. |
| | Węgiel energetyczny | Węgiel sprzedawany dla celów produkcji energii elektrycznej bądź ciepła |

| | |
|--|--|
| Węgiel handlowy | Część urobku pochodzącego z kopalń (po odjęciu wszelkich strat), po obróbce mechanicznej w ZPMW będąca przedmiotem oferty handlowej kopalń |
| Węgiel koksujący | Węgiel o specyficznych parametrach jakościowych i charakterystyce przeznaczony do produkcji przemysłowej koksu |
| Węgiel surowy (urobek) | Kopalina wydobywana w czasie robot górniczych (głównie eksploatacyjnych) zawierająca zarówno czysty węgiel jak i zanieczyszczenia |
| Wyrobisko chodnikowe (chodnik) | Wyrobisko górnicze poziome lub prawie poziome, wydrążone w celu udostępnienia zasobów, transportu materiałów, dostępu powietrza i załogi. |
| Wyrobisko ścianowe (ściana) | Wyrobisko górnicze, prostopadłościowe, zawierające węgiel, wyposażone w kompleks ścianowy (obudowę zmechanizowaną, kombajn, przenośnik ścianowy i podścianowy, kruszarkę) |
| Z Zagrożenia naturalne | Czynniki naturalne mogące spowodować zakłócenia w ruchu zakładu górniczego i, np. nagłe wypływy wody, niespodziewane obsuwy skał, samozapłony złóż. Wyróżnia się zagrożenia gazowe, pożarowe, wodne, tąpniętami, wyrzutami pyłów. |
| Zakład górniczy | Wyodrębniony technologicznie i organizacyjnie zespół środków służących bezpośrednio do wydobywania kopaliny ze złoża, w tym wyrobiska górnicze, obiekty budowlane oraz technologicznie z nimi związane obiekty i urządzenia przeróbcze. |
| Zakład przeróbki mechanicznej węgla ZPMW | Instalacja przeróbcza pozwalająca uzdatniać wydobywany urobek węglowy poprzez usuwanie zbędnych substancji – zanieczyszczeń. Stanowi on integralną część zakładu górniczego. |
| Zalewisko sukcesywnie zapełnia się wodą. | Zbiornik wodny powstały w wyniku osiadania terenu na skutek podziemnej eksploatacji złóż węgla kamiennego. Utworzona niecka zapadliskowa |
| Zasoby | Zasoby: bilansowe, geologiczne (geological), przemysłowe (industrial), nieprzemysłowe (non industrial), operatywne (proved), pomierzone (measured), stwierdzone (proved), przypuszczalne (inferred), wykazane (indicated) – zdefiniowano w dokumencie w części poświęconej zasobom, ich polskiej klasyfikacji oraz klasyfikacji JORC. Kategoria systemu wykazywania (klasyfikacji) zasobów obowiązująca m.in. w Polsce określająca kopalinę mogącą być przedmiotem efektywnego ekonomicznie wydobywania po uwzględnieniu specyficznych czynników odnoszących się do miąższości pokładów i jakości kopaliny w nim zalegającej (dla węgla: 1m miąższości, wartość opałowa >15MJ/kg.; siarka <2%) |
| Zasoby bilansowe | Część zasobów bilansowych, których eksploatacja, po uwzględnieniu czynników korygujących jest nieopłacalna ekonomicznie; pojęcie typowe m.in. dla polskiej klasyfikacji zasobów |
| Zasoby nieprzemysłowe | Część zasobów bilansowych/przemysłowych zlokalizowanych w wyrobiskach ścianowych, obejmująca także przerosty do 5 cm grubości; kategoria charakterystyczna m.in. dla polskiego systemu klasyfikacji zasobów |
| Zasoby operatywne | Zasoby geologiczne niespełniające kryteriów bilansowości |
| Zasoby pozabilansowe | Część zasobów bilansowych mogąca być przedmiotem opłacalnej ekonomicznie działalności wydobywczej; pojęcie typowe dla m.in. dla polskiej klasyfikacji zasobów |
| Zasoby przemysłowe | Część zasobów mogąca być przedmiotem wydobywania ze względu na spełnienie technicznych, prawnych i ekonomicznych kryteriów efektywnej działalności górniczej |
| Zasoby wydobywalne | Jeden z parametrów chemicznych określających stopień uwęglenia mas organicznych (węgla). Zawartość części lotnych jest jednym z parametrów pozwalającym klasyfikować węgle koksujące wg typów |
| Zawartość części lotnych w węglu V(daf)- | Pojęcie określające ilość (procentowy udział) materiału (substancji) pozostającej po wykonaniu próby spalania frakcji węgla w określonych standardowych warunkach laboratoryjnych |
| Zawartość popiołu (Ad) | Dotyczy jakości węgla – parametr – zawartość wilgoci w węglu w kategoriach analitycznych |
| Zawartość wilgoci w węglu (Wtr) | |

Złoże kopaliny

Naturalne nagromadzenie minerałów i skał oraz innych substancji stałych gazowych i ciekłych których wydobycie może przynieść korzyść gosp.

| SKRÓTY | | |
|---------------|-----------------|---|
| B | | |
| C | CAPEX | Nakłady inwestycyjne |
| | CM | Continuous Miner |
| | CP | Competent Person |
| | CH ₄ | Metan |
| | CO ₂ | Dwutlenek węgla |
| D | | |
| E | | |
| F | FLZG | Fundusz Likwidacji Zakładu Górniczego |
| G | GWK | Górnictwo Węgla Kamiennego) |
| H | | |
| I | IGSMiE PAN | Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN |
| J | JORC | JORC code |
| K | KWK | Kopalnia Węgla Kamiennego |
| L | | |
| M | | |
| | Mg | Milion gramów, odpowiednik tony metrycznej |
| | MJ/kg(M=106) | Megadżul na kilogram |
| | MW | Megawat (106 W) |
| N | | |
| O | O ₂ | Tlen |
| | OG | Obszar Górniczy (Mining Area) |
| P | PERC | Pan - Europejski Komitet ds. Wykazywania Zasobów |
| | PLN | Złoty polski; narodowa waluta polska |
| Q | | |
| R | | |
| S | SAMREC | Południowoafrykański system wykazywania zasobów mineralnych |
| T | | |
| U | | |
| V | | |
| X | | |
| Y | | |
| Z | ZPMW | Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla |

JEDNOSTKI I MIARY

| | |
|-----------------|-------------------------|
| kcal/kg | Kilokalorie na kilogram |
| kJ/kg | Kilodżule na kilogram |
| km | Kilometr |
| Km ² | Kilometr kwadratowy |
| kW | Kilowat |
| kWh | Kilowatogodzina |
| kV | Kilowolt |
| m ³ | Metr sześcienny |
| Mg | Megagram (tona) |
| mln | Milion |
| Mt | Milion ton |
| Mtpa | Milion ton na rok |
| MW | Megawat |
| t | Tona metryczna |