



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU SPÓŁKI BUMECH S.A.
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ
BUMECH
ZA ROK OBROTOWY
OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2016**

Spis treści

1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA.....	5
1.1 Opis organizacji grupy kapitałowej Emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz opis zmian w organizacji grupy kapitałowej Emitenta wraz z podaniem ich przyczyn ...	5
1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitenta i jego Grupą Kapitałową.	6
1.3 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych spółek z Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami oraz określenie ich głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.	6
1.4 Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających, nadzorujących albo członków organów administrujących Emitenta w przedsiębiorstwie Emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, znaczący inwestor, wspólnik jednostki współzależnej lub odpowiednio jednostka będąca stroną wspólnego ustalenia umownego - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek porządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.	6
1.6 Informacje o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym	7
1.7 Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji (udziałów) odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).	7
1.8 Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.....	7
1.9 Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....	8
1.10 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	10
2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA	12
2.1 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność grupy i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez nią zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności grupy przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.	12

2.2 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.	
	14
2.3 Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.	14
2.4 Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.	14
2.5 Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem - nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem i jego Grupą Kapitałową.	17
2.6 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym znanych grupie umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.	17
2.7 Informacje o transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.	20
2.8 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.	20
2.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanim emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanim Emitenta.	23
2.10 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym	25
2.11 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.	25
2.12 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej Emitenta	25
2.13 Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.	26
2.14 Ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa Kapitałowa Emitenta podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom	26

2.15	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.	27
3.	POZOSTAŁE INFORMACJE	27
3.1	Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Grupa Kapitałowa Emitenta jest na nie narażona	27
3.2	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju grupy oraz opis perspektyw rozwoju działalności grupy co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej.....	30
3.3	Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju	31
3.4	Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego	31
3.5	Informacje dotyczące zatrudnienia.....	31
3.7	Informacje o posiadanych przez Grupę Kapitałową oddziałach (zakładach).....	33
3.8	Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	33
3.9	Wskaźniki	35
3.10	Informacja o instrumentach finansowych w zakresie:	36
3.11	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.....	37
3.12	Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:	38
3.13	Informacje o znanych Spółce i jej Grupie Kapitałowej umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.	38
3.14	Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych spółek Grupy Kapitałowej, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.	40
3.15	W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez Grupę Kapitałową wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.	41
3.16	Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta.	41
3.17	Stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	42

1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

1.1 Opis organizacji grupy kapitałowej Emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz opis zmian w organizacji grupy kapitałowej Emitenta wraz z podaniem ich przyczyn

W skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. (dalej: Grupa, GK) na dzień 31.12.2016 roku oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Bumech za rok obrotowy od 01.01.2016 do 31.12.2016 (dalej: Sprawozdanie) wchodzi następujące spółki:

Lp.	Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach (%)
1	Bumech S.A. – podmiot dominujący	0000291379	---	---
2	"Kobud" S.A.	0000123096	100%	100%
3	Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.	0000361157	100%	100%
4	Bumech Crna Gora drustvo sa ogranicenom odgovornoscu	50767990	100 %	100%

Realizując politykę sukcesywnej sprzedaży zbędnych dla Grupy składników majątku, Zarząd Emitenta w 2016 roku podjął decyzję o:

- sprzedaży akcji reprezentujących 100 % kapitału zakładowego spółki działającej pod firmą Paczuski 3 Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Paczuski). Równocześnie ZWG Sp. z o.o. jako komplementariusz Paczuski zbył na rzecz innego podmiotu ogół praw i obowiązków w Paczuski. Stosowne umowy w powyższym zakresie są datowane na dzień 24.06.2016 roku.
- sprzedaży akcji reprezentujących 100 % kapitału zakładowego spółki działającej pod firmą ZWG Sp. z o.o. KOBUD Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Iwinach oraz o sprzedaży 100 % udziałów w ZWG Sp. z o.o. z siedzibą w Iwinach. Stosowne umowy w powyższym zakresie są datowane na dzień 28.12.2016 roku.

W 2016 roku Grupa powiększyła się o spółkę: Bumech Crna Gora drustvo sa ogranicenom odgovornoscu, Czarnogóra, Niksić (dalej: BCG) - utworzono ją w celu realizacji kontraktu na wydobycie boksytu w Czarnogórze. Jedynym jej udziałowcem jest Emitent. Umowa spółki BCG została zawarta 12.07.2016 roku, zaś wpis spółki do czarnogórskiego Centralnego Rejestru Przedsiębiorców (CRPS) nastąpił dnia 15.07.2016 roku, o czym Bumech S.A. informował raportami bieżącymi o numerach odpowiednio: 47/2016 z dnia 12.07.2016 roku oraz 48/2016 z dnia 18.07.2016 roku.

W 2016 roku nastąpiło przekształcenie spółki zależnej Emitenta działającej pod firmą: Przedsiębiorstwo „Kobud” Sp. z o.o. w spółkę akcyjną. W związku z uchwalonym przekształceniem nie nastąpiła żadna zmiana wysokości ani struktury kapitału zakładowego. Bumech ma nadal 100% głosów w kapitale zakładowym w Kobud S.A.

O tym procesie Bumech pisał w raportach bieżących pod nr: 46/2016 z dnia 12.07.2016 roku oraz 62/2016 z dnia 31.08.2016 roku.

Bumech S.A. (dalej: Spółka, Emitent, Bumech) w ramach powiązań organizacyjnych realizuje niektóre kontrakty drażeniowe przy udziale konsorcjantów.

Do konsolidacji Grupy Kapitałowej Bumech metodą pełną wchodzi następujące spółki:

1. Bumech S.A. z siedzibą w Katowicach
2. Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: BTG)
3. Kobud S.A. z siedzibą w Łęcznej (dalej: Kobud)

W roku obrotowym 2015 konsolidacja obejmowała również ZWG Sp. z o.o. KOBUD SKA. BCG za rok 2016 r. nie została włączona do konsolidacji ze względu na zbyt niski poziom istotności.

Emitent nie dokonywał inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, a także inwestycji kapitałowych. W 2016 Emitent poniósł znaczne nakłady w związku z rozruchem kopalni w Czarnogórze oraz maszyn potrzebnych do realizacji wydobycia na terenie tamtejszej kopalni.

Łączne nakłady inwestycyjne Spółki w 2016 roku przekroczyły 18,8 mln zł, z czego blisko połowa to nakłady dotyczące realizacji kontraktu w Czarnogórze. Pozostała część to nakłady poniesione głównie na remont modernizacyjny maszyn i urządzeń górniczych będących własnością Bumech. Inwestycje finansowane były środkami własnymi i zewnętrznymi źródłami finansowania.

1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitenta i jego Grupą Kapitałową.

W związku z rezygnacją Pana Łukasza Kliszki – Członka Zarządu Emitenta, nastąpiły zmiany zarządzania przedsiębiorstwem poprzez przypisanie kompetencji Pana Łukasza Kliszki pozostałym w Zarządzie osobom. W Kobud nie wystąpiły żadne zmiany w składzie organu zarządzającego. W BTG natomiast nastąpiła zmiana na stanowisku Prezesa Zarządu.

Sprawność zarządzania Grupą Kapitałową to przede wszystkim kompetentna kadra kierownicza, świadomie i konsekwentnie realizująca postawione przez Zarząd cele strategiczne dla Spółki. W dużym stopniu okres kilkuletniej już restrukturyzacji Bumech doprowadził do wykrystalizowania się liderów komórek organizacyjnych i pionów. Sprawdzonego personel na kluczowych stanowiskach to baza do efektywnego funkcjonowania Spółki i Grupy w okresie trudnej sytuacji rynkowej w 2016 roku.

1.3 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych spółek z Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami oraz określenie ich głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.

Powiązania kapitałowe spółek z Grupy przedstawia punkt 1.1 niniejszego Sprawozdania. W tym miejscu należy wspomnieć, iż Bumech, BTG oraz Kobud w ramach powiązań organizacyjnych realizują niektóre kontrakty przy udziale konsorcjantów, m.in. Spółka wraz z BTG tworzą konsorcjum przy realizacji robót na KWK „Wieczorek”.

W 2016 Emitent poniósł znaczne nakłady w związku z rozruchem kopalni w Czarnogórze oraz na maszyny potrzebne do realizacji wydobywania na terenie tamtejszej kopalni. Łączne nakłady inwestycyjne Spółki w 2016 roku przekroczyły 18,8 mln zł, z czego blisko połowa to nakłady dotyczące realizacji kontraktu w Czarnogórze. Pozostała część to nakłady poniesione głównie w remont modernizacyjny maszyn i urządzeń górniczych będących własnością Bumech. Inwestycje finansowane były środkami własnymi i zewnętrznymi źródłami finansowania.

Poza powyższym Spółki z Grupy w 2016 roku nie dokonywały inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, a także inwestycji kapitałowych.

1.4 Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale Emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających, nadzorujących albo członków organów administrujących Emitenta w przedsiębiorstwie Emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, znaczący inwestor, współnik jednostki współzależnej lub odpowiednio jednostka będąca stroną wspólnego ustalenia umownego - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek porządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym.

Wartość wynagrodzeń została przedstawiona w nocie nr 45 „Informacje o podmiotach powiązanych” oraz w nocie 46 „Wynagrodzenia wyższej kadry kierowniczej i rady nadzorczej” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2016.

1.5 Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.

Na podstawie umowy o zakazie konkurencji zawartej z Wiceprezesem Zarządu Emitenta dnia 05.03.2014 roku, w okresie 12 miesięcy po wygaśnięciu mandatu, Wiceprezesowi przysługuje odszkodowanie w wysokości 80% kwoty uzyskanej miesięcznie przez niego z tytułu sprawowania funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki. Odszkodowanie wypłacane jest w okresach miesięcznych.

Zgodnie z postanowieniami umowy z dnia 06.01.2009 roku zawartego z Prezesem Zarządu - w przypadku jej rozwiązania z wyjątkiem upływu czasu na jaki została zawarta lub rezygnacji z funkcji członka Zarządu, ma on prawo do 24 miesięcznej odprawy.

1.6 Informacje o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym

Nie dotyczy

1.7 Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji (udziałów) odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).

Zestawienie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji/udziałów w podmiotach powiązanych Bumech na dzień 31.12.2016 roku będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Bumech według najlepszej wiedzy Emitenta przedstawiało się następująco:

Akcjonariusz Bumech S.A.	Liczba akcji	Wartość nominalna (w zł)²
Marcin Sutkowski – Prezes Zarządu ¹	171 000	128 250,00
Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu	33 500	25 125,00
Łukasz Kliszka – Członek Zarządu ³	15 659	11 744,25
Łukasz Rosiński – Członek Rady Nadzorczej	100	75,00
Udziałowiec jednostek powiązanych:		
Łukasz Kliszka – udziałowiec Macromoney Corporate Finance Sp. z o.o.	50	5 000
Łukasz Rosiński - udziałowiec Macromoney Corporate Finance Sp. z o.o.	50	5 000

¹ Fundacja Przyszań w Ścinawie jest podmiotem powiązany z Bumech poprzez Pana Marcina Sutkowskiego – Prezesa Zarządu Emitenta i Członka Rady Fundacji oraz poprzez Panią Dorotę Giżewską – Członka RN Bumech i Prezesa Fundacji. Zgodnie z zawiadomieniem Fundacji z dnia 13.04.2017 roku posiada ona 10 078 124 sztuk akcji Bumech.

² Wartość nominalna każdej akcji Bumech uległa zmniejszeniu z 1,00 zł do 0,75 zł - zmiana ta została zarejestrowana przez Sąd Rejestrowy dnia 29.11.2016 roku.

³ Pan Łukasz Kliszka był Członkiem Zarządu Emitenta do dnia 11.10.2016 roku i ilość posiadanych przez niego akcji obrazuje stan na ten dzień

Według najlepszej wiedzy Emitenta pozostali Członkowie RN piastujący swoje funkcje w dniu 31.12.2016 roku nie byli akcjonariuszami Bumech ani też nie posiadali udziałów/akcji w podmiotach powiązanych Spółki.

1.8 Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

Bumech oraz jego spółki zależne w 2016 roku nie prowadziły programów akcji pracowniczych.

1.9 Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Dnia 29 marca 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech podjęło Uchwałę nr 4/2016 z dnia w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Bumech S.A., emisji obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz prawa poboru akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje (dalej: Uchwała). W ramach realizacji postanowień Uchwały dnia 29.11.2016 roku Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS dokonał m.in. wpisu warunkowego kapitału zakładowego i wzmianki o emisji obligacji zamiennych na akcje. Zarząd Bumech SA Uchwałą z dnia 19.12.2016 roku przyjął „*Warunki Emisji Obligacji serii B1 emitowanych przez BUMECH Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach*” (dalej: WEO).

Zgodnie z WEO:

- przedmiotem emisji było do 5 000 obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, niezabezpieczonych, na okaziciela, mających formę dokumentu o wartości nominalnej i emisyjnej 1 000,00 zł każda (dalej: Obligacje B1);
- Termin wykupu Obligacji B1 przypada na dzień 08.09.2018 roku;
- Oprocentowanie Obligacji B1 jest stałe i wynosi 10 %;
- Odsetki płatne co sześć miesięcy;
- W określonych przypadkach i na wskazanych zasadach Obligatariusz i Emitent uprawnieni są do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji B1;
- Cel emisji nie został określony;
- Obligatariuszom przysługuje prawo zamiany na akcje serii G (dalej: Akcje) po wartości nominalnej akcji.
- Liczba Akcji przyznawanych za jedną Obligację B1 wynosi 1 333 sztuki.

Z tytułu powyższej emisji dnia 21.12.2016 roku Zarząd Bumech przydzielił 4.835 Obligacji B1 o łącznej wartości nominalnej i emisyjnej 4 835 000,00 zł. W celu rozliczenia emisji Obligacji B1 dnia 21.12.2016 roku Spółka odkupiła celem umorzenia od posiadaczy obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech 3.000 sztuk tych obligacji na podstawie umów podpisanych z Obligatariuszami. Łączna wartość nominalna nabytych przez Emitenta obligacji serii A1 wyniosła 3.000.000,00 zł, a cena nabycia jednej obligacji – 1.028,49 zł (w tym odsetki narosłe do dnia rozliczenia od jednej sztuki obligacji w wysokości 28,49 zł). Po tej operacji do wykupu pozostały obligacje serii A1 o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł.

Dnia 21.12.2016 roku do Spółki wpłynęły oświadczenia o zamianie wszystkich 4.835 Obligacji B1 na 6.445.055 sztuk akcji serii G w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Bumech.

Dnia 08.03.2017 roku Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (dalej: KDPW) podjął uchwałę o warunkowej rejestracji akcji serii G. Następnie dnia 17.03.2017 roku Zarząd Giełdy papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę ws. dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł każda. Ponadto Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 21.03.2017 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku równoległym akcje Spółki, o których mowa powyżej, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 21.03.2017 roku rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLBMECH00012”. Ostatecznie dnia 21.03.2017 roku w KDPW nastąpiła rejestracja 6.445.055 akcji Bumech oznaczonych ww. kodem.

W konsekwencji powyższego procesu dnia 21.03.2017 roku na rachunkach papierów wartościowych zostało zapisanych 6 445 055 akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł. W związku z tym doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 4 833 791,25 złotych i związanej z nim zmiany Statutu Bumech. Od dnia 21.03.2017 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosi 53.184.813,00 zł.

W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 3/2017 z dnia 04.01.2017 roku Emitent poniżej przedstawia koszty emisji akcji serii G:

- Wartość przeprowadzonej subskrypcji wynosi: 4 833 791,25 zł (wartość emisyjna równa wartości nominalnej).
- Bumech poniósł koszty emisji w wysokości 11 800,00 zł. W związku z emisją nie był sporządzany prospekt emisyjny, Spółka nie poniosła też żadnych kosztów związanych z subemisją i promocją oferty. Powyższe koszty zostaną rozliczone w kosztach Emitenta poprzez kapitały własne.

- Średni koszt przeprowadzenia subskrypcji lub sprzedaży przypadający na jednostkę papieru wartościowego objętego subskrypcją wyniósł: 0,0018 zł na jedną akcję.

Informacje o emisji Obligacji B1 oraz akcji serii G zostały podane w raportach bieżących o numerach: 10/2016 z dnia 30.03.2016 roku, 88/2016 z dnia 19.12.2016 roku oraz 91/2016 z dnia 21.12.2016 roku, 78/2016 z dnia 05.12.2016 roku; 3/2017 z dnia 04.01.2017 roku, 21/2017 z dnia 09.03.2017 roku, 28/2017 z dnia 17.03.2017 roku, 30/2017 z dnia 21.03.2017 roku, 31/2017 z dnia 21.03.2017 roku.

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł.

Każdy Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji serii H Emitenta (dalej: Akcje). Warranty mają formę dokumentu, są imienne i emitowane nieodpłatnie. Prawo do objęcia Akcji może być wykonywane w terminie do 31.12.2025 r. Treść Uchwały zawiera raport bieżący nr 97/2016 z 31.12.2016 roku.

Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta dokonał przydziału:

- dnia 19.01.2017 roku 5.960.008 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C1 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 19.01.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 5.960.008 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 6/2017 z dnia 19.01.2017 roku)
- dnia 15.02.2017 roku 533.333 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C2 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 15.02.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 533.333 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 17/2017 z dnia 15.02.2017 roku)
- dnia 03.03.2017 roku 1.333.334 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C4 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 03.03.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 1,333.334 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 19/2017 z dnia 03.03.2017 roku)

Dnia 18.01.2017 roku do Spółki wpłynęło od jednego z obligatariuszy Obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech (dalej: Obligacje A1) na mocy jednego z postanowień Warunków Emisji Obligacji A1 żądanie wykupu 1.000 sztuk Obligacji o łącznej wartości nominalnej 1.000.000,00 zł. Stosowną umową potrącenia z dnia 19.01.2017 roku Obligatariusz opłacił akcje serii H. Po tej operacji wszystkie Obligacje A1 zostały wykupione i umorzone.

Dnia 02.02.2017 roku do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) od Akcjonariusza uczestniczącego w NWZ – Pana Adama Konopki – wpłynął pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały (dalej: Pozew). Emitent dnia 10.04.2017 roku wysłał odpowiedź na Pozew w oznaczonym przez Sąd terminie, uzasadniając, iż powództwo wniesione przez Pan Adama Konopkę jest bezzasadne.

Przed złożeniem Pozwu Pan Adam Konopka wniósł do Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa, który został dnia 25.01.2017 roku przez Sąd oddalony. Pan Adam Konopka wniósł Zażalenie na przedmiotowe postanowienie Sądu. Spółka wniosła odpowiedź na zażalenie w wyznaczonym terminie, uzasadniając, iż wniosek o zabezpieczenie powództwa wniesiony przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadny. Następnie Pan Adam Konopka cofnął przedmiotowe zażalenie i wniósł o umorzenie postępowania w powyższym zakresie, zatem Sąd umorzył postępowanie o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Dnia 20.04.2017 roku do Spółki wpłynęło postanowienie Sądu z dnia 6.04.2017 roku, zgodnie z którym Sąd oddalił kolejny wniosek Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku. Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, iż Pan Adam Konopka w dniu 27.03.2017 roku wniósł drugi wniosek o zabezpieczenie

powyższego powództwa poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym Katowice - Wschód w Katowicach do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa złożonego w niniejszej sprawie. W dniu 6.04.2017 roku Sąd ponownie wydał postanowienie o oddaleniu wniosku Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powyższego powództwa.

Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017 z dnia 06.03.2017 roku, 29/2017 z dnia 20.03.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku oraz 49/2017 z dnia 20.04.2017 roku.

1.10 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A. za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016 roku sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach - stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Dane w sprawozdaniu wykazane zostały w tysiącach złotych, chyba że w konkretnych sytuacjach podane zostały z większą dokładnością. Walutą funkcjonalną, jak i sprawozdawczą jest złoty polski (dalej: zł lub PLN).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016 roku zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy, licząc od końca okresu sprawozdawczego.

Koniunktura w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej. W 2016 roku spółki z GK działały w bardzo trudnych warunkach rynkowych. Dekoniunktura i nadpodaż węgla oznaczały niższe przychody polskiego górnictwa i problemy z płynnością finansową górnośląskich kopalń. W pierwszym półroczu 2016 roku wciąż we wszystkich spółkach wydobywczych węgla kamiennego widoczne było ograniczanie nakładów przewidzianych na prace inwestycyjne, z jednoczesną presją na wydłużanie terminów płatności dla umów już realizowanych oraz w ogłaszanych postępowaniach przetargowych, co bezpośrednio wpłynęło na zmniejszenie przychodów i pogorszenie płynności finansowej spółek z Grupy. Należy podkreślić, iż w 2016 roku Bumech realizował kontrakty zawarte wcześniej, a więc przy niższych poziomach cenowych od tych, które są osiąmane w aktualnie rozstrzyganych przetargach ogłaszanych przez spółki węglowe.

Dodatkową bolączką Spółki są długie terminy płatności obowiązujące w umowach z Zamawiającymi. Powoduje to konieczność ponoszenia istotnych kosztów finansowych, podczas gdy instytucje finansowe w zasadzie zawiesiły kredytowanie branży górniczej. Tymczasem Emitent musi na bieżąco regulować wynagrodzenia, a płatności za okres zatrudnienia pracowników otrzymuje po kilku miesiącach. Przystępowanie do przetargów wiąże się z posiadaniem aktualnych zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenia społeczne, co również oznacza konieczność ich zapłaty w terminie. Dlatego też utrzymanie płynności jest bardzo ważnym dla Emitenta aspektem funkcjonowania Spółki.

Stopień realizacji robót w ramach zamówień ze strony spółek węglowych i co za tym idzie pozyskiwanie przychodów z tego tytułu - jest uzależniony od warunków geologiczno-górnictwowych oraz od zabezpieczenia przez Zamawiających robót pod kątem logistycznym i organizacyjno – technicznym. W zadaniach występują czasem: wcześniej nieprzewidziane trudności, późniejsze przekazanie frontu robót lub wydłużenie prac. Zamawiający w określonych przypadkach może ograniczyć zakres prac. Trudna sytuacja w branży górniczej negatywnie rzutuje na wywiązywanie się Zamawiających z warunków umów, powodując braki materiałów eksploatacyjnych i złą organizację czasu pracy. Przekłada się to w sposób bezpośredni na tempo pozyskiwania przez Emitenta przychodów.

Zważywszy na powyższe okoliczności na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki identyfikuje okoliczności, które mogłyby wskazywać na zagrożenia kontynuowania działalności spółek z Grupy Kapitałowej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym, wynikające z a) poziomu zadłużenia krótkoterminowego Spółki przekraczającego 91 mln zł, które przewyższa aktywa obrotowe o ok. 24 mln zł oraz b) niskiego poziomu wskaźników płynności:

1. Brak dalszej restrukturyzacji górnictwa i dalsze ograniczenia przez banki akcji kredytowej dla sektora, co mogłoby skutkować skróceniem okresów spłaty zobowiązań kredytowych, czy też spłaty w wyższych kwotach. - Emitent zaznacza jednak, że przedmiotowe ryzyko obecnie traci na znaczeniu w świetle ostatnich wydarzeń, tj. konsolidacji sektora górniczego (przekazanie kopalń wchodzących w skład Katowickiego Holdingu Węglowego SA do Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o., wdrożenie planu restrukturyzacji JSW SA), co może stanowić zapowiedź powrotu banków do finansowania branży górniczej.
2. Potencjalna możliwość dalszego wydłużania terminów płatności przez producentów węgla. - Emitent przy kalkulacjach przetargowych wlicza w cenę realizacji zamówienia koszty finansowe konieczne do poniesienia przy wystąpieniu takiej ewentualności.
3. Niepowodzenie lub problemy z realizacją kontraktu w Czarnogórze. - Dotychczasowa realizacja kontraktu eksportowego na wydobycie boksytu w Czarnogórze przebiega prawidłowo. Emitent wykonał w całości etap inwestycyjny z nieznacznymi opóźnieniami, nie posiłkując się kredytem eksportowym z Banku Gospodarstwa Krajowego. Rezygnacja z przedmiotowego kredytu wpłynie korzystnie na rentowność projektu poprzez zmianę sposobu jego rozliczania (o czym Spółka szeroko informowała raportem bieżącym nr 37/2017 z dnia 31.03.2017 roku) oraz na płynność całej Grupy, gdyż kontrakt jest realizowany przy 7-dniowych terminach płatności. Warto podkreślić również fakt, iż kontrakt czarnogórski od miesiąca marca 2017 roku osiągnął zdolność samofinansowania.
4. Skorzystanie przez Obligatariuszy z możliwości wystąpienia do Emitenta z żądaniem wcześniejszego wykupu obligacji w przypadkach określonych w warunkach emisji obligacji albo postawienie kredytu w stan natychmiastowej wymagalności zgodnie z warunkami umów kredytowych. - Zważywszy na fakt, iż w 2016 roku oraz w okresach poprzednich instytucje finansowe zezwoliły na rozterminowanie płatności oraz że we wrześniu 2016 r. Obligatariusz będący posiadaczem obligacji wyemitowanych przez Bumech o wartości nominalnej 9,5 mln zł wyraził zgodę na przesunięcie terminu spłaty tych papierów wartościowych o dwa lata, Emitent ocenia prawdopodobieństwo ziszczenia się tego scenariusza jako niskie. W chwili obecnej trwają rozmowy z obligatariuszem ws. konwersji ww. długu na kapitał.
5. Znaczne ograniczenie lub wstrzymanie przez producentów węgla inwestycji związanych głównie z udostępnianiem nowych złóż. - Biorąc pod uwagę konsolidację spółek węglowych, ich dokapitalizowanie oraz zapowiedź zwiększenia inwestycji, co stanowi kolejny krok w restrukturyzacji sektora, zagrożenie to praktycznie nie występuje. Na dowód powyższego przytaczamy wypowiedź Prezesa Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. - Pana Tomasza Rogali, który w rozmowie z dziennikarzem portalu Wirtualny Nowy Przemysł (zamieszczonej pod adresem: http://gornictwo.wnp.pl/tomasz-rogala-prezes-pgg-potrzebujemy-ewolucyjnych-zmian-a-nie-rewolucji,296348_1_0_2.html) zapowiedział, iż „(...) do 2020 roku na inwestycje przeznaczymy 7,2 mld zł. Będziemy inwestować około 1,8 mld rocznie”.(...)
6. Bumech oraz Kobud narażone są na ryzyko wynikające z faktu bycia gwarantem i poręczycielem swoich wzajemnych zobowiązań. Skorzystanie przez wierzycieli Emitenta lub Kobud z możliwości wystąpienia z żądaniem wcześniejszej spłaty zobowiązań finansowych, handlowych czy przy jednoczesnym zachwianiu płynności któregoś z tych dłużników, może spowodować konieczność spłaty tych zobowiązań przez Kobud lub Spółkę – jako poręczyciela i gwaranta – i późniejszy ich regres. Jednakże obie spółki wywiązywały się ze zobowiązań kredytowych, otrzymywały zaświadczenia o niezaleganiu z płatnościami podatkowymi i ze składkami na ubezpieczenia społeczne. Ważnym podkreślenia jest też fakt, iż główny odbiorca usług KOBUD S.A., tj. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. reguluje płatności w terminach 30-dniowych, a w kontrakcie czarnogórskim, którego realizacja będzie stanowiła coraz bardziej znacząca pozycją w przychodach Spółki i Grupy, obowiązują 7-dniowe terminy płatności.

Reasumując, pomimo faktu, iż Grupa boryka się z problemami dotyczącymi słabej płynności finansowej i obniżonych przychodów, należy zwrócić uwagę, że w najbliższym czasie sytuacja w tym aspekcie w ocenie Zarządu Bumech ulegnie znacznej poprawie ze względu na to, iż:

1. Spółce udało się na przełomie 2016 i 2017 roku w dużym stopniu ograniczyć dług poprzez jego konwersję w wysokości ponad 10 mln zł na kapitał. Ponadto Spółka jest w trakcie emisji warrantów subskrypcyjnych serii C zamiennych na akcje serii H. Do dnia dzisiejszego Bumech przydzielił ponad 7,8 mln warrantów już zamienionych na akcje o wartości 5,9 mln zł, opłaconych poprzez częściowe potrącenie z pożyczkami gotówkowymi udzielonymi na realizację inwestycji w Czarnogórze oraz częściowo poprzez wpłaty gotówkowe. Rozmowy z już zdeklarowanymi inwestorami zainteresowanymi dokapitalizowaniem Bumech trwają nadal i planuje się dalsze przydzielenie warrantów celem zamiany ich na akcje serii H w kwocie 3 mln zł niezwłocznie po dokonaniu stosownych wpisów przez Sąd Rejestrowy.
2. Kontrakt eksportowy w Czarnogórze, dla którego termin płatności ustalono na 7 dni przeszedł z etapu inwestycyjnego w etap wydobywczy i od miesiąca marca 2017 roku wszedł w fazę samofinansowania.

3. Grupa od wielu miesięcy skupia się na pozyskiwaniu kontraktów z krótkimi terminami płatności u stabilnych odbiorców w kraju i za granicą, planując jednocześnie nieznaczny spadek aktywności u odbiorców, u których występują długie terminy płatności. Eksport rdr rośnie i realizowany jest na płatnościach gotówkowych lub przedpłatach, bądź na bardzo krótkich terminach (kontrakt w Czarnogórze - 7 dni).

W ocenie Zarządu powyższe okoliczności i działania przyniosą pozytywne rezultaty i wpłyną na poprawę sytuacji finansowej Grupy i dlatego Zarząd ocenia, iż kontynuacja działalności spółek z Grupy nie jest zagrożona.

2. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

2.1 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność grupy i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez nią zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektywy rozwoju działalności grupy przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.

Koniunktura w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Spółek z Grupy. W 2016 roku spółkom tym przyszło działać w bardzo trudnych warunkach rynkowych. Wspólnym problemem dla producentów węgla w Polsce pozostawał nadal niski poziom cen węgla na rynkach światowych, utrzymujący się do początku 2016. Wtedy też ceny węgla zaczęły rosnąć. Trend ten jednak nie trwał długo – odwrócił się końcem 2016 roku. Dekoniunktura i nadpodaż węgla oznaczały niższe przychody polskiego górnictwa i problemy z płynnością finansową górnośląskich kopalń. W pierwszym półroczu 2016 roku wciąż we wszystkich spółkach wydobywczych węgla kamiennego widoczne było ograniczanie nakładów przewidzianych na prace przygotowawcze, z jednoczesną presją na wydłużanie terminów płatności dla umów już realizowanych oraz w ogłaszanych postępowaniach przetargowych, co bezpośrednio wpłynęło na pogorszenie płynności finansowej Bumech. Jednakże przeprowadzone procesy restrukturyzacyjne w branży górniczej, tj. przekazanie kopalń wchodzących w skład Katowickiego Holdingu Węglowego SA do Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. (dalej PGG) stwarzają podstawę do optymizmu Spółki. Prezes PGG – Pan Tomasz Rogala w rozmowie z dziennikarzem portalu *Wirtualny Nowy Przemysł* (zamieszczonej pod adresem: http://gornictwo.wnp.pl/tomasz-rogala-prezes-pgg-potrzebujemy-ewolucyjnych-zmian-a-nie-rewolucji,296348_1_0_2.html) zapowiedział, iż „(...) do 2020 roku na inwestycje przeznaczymy 7,2 mld zł. Będziemy inwestować około 1,8 mld rocznie”(...)

Pozytywnie nastraja znacznie lepsza sytuacja występuje w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A. (dalej: Bogdanka), dla którego Kobud od wielu lat wykonuje specjalistyczne roboty górnicze. W tym przypadku mariaż sektora wydobywczego i energetycznego zagwarantował długoterminowe bezpieczeństwo wydobycia na Bogdance. Było to możliwe dzięki podpisaniu aneksów do umów z kluczowymi odbiorcami – Grupą Enea i Elektrownią Połaniec, jak również z Grupą Azoty i ENERGA Elektrownie Ostrołęka. To stwarza podstawy m.in. do długoterminowego planowania prac przygotowawczych przez Bogdankę, która niedawno opublikowała swoją strategię. Zgodnie z danymi zamieszczonymi na stronie internetowej Bogdanki pod adresem:

http://www.lw.com.pl/pl,2,d6965,lw_bogdanka_sa_publikuje_strategie_spolka_stawia_na_scenariusz_elastycznego_rozwoju_podwojenie_bazy_surowcowej_i_innowacje.html (...) Zakładany CAPEX w scenariuszu bazowym to 3,7 mld zł w ujęciu nominalnym, w okresie 2016- 2025. W przypadku realizacji scenariusza elastycznego rozwoju nakłady inwestycyjne w tym okresie wyniosłyby ok. 4 mld zł, głównie w związku z planowanymi nakładami na maszyny i urządzenia górnicze.(...)”

Spółka i Kobud w roku 2016 i 2017 podpisały umowy sprzedażowe na rynek polski na łączną kwotę netto powyżej 170 mln zł. Należy to uznać za kolejny sukces GK. Podpisanie tych kontraktów pozwoli na utrzymanie i rozwój frontu robót, a tym samym i na stopniowe odrabianie spadku przychodów z 2016 roku. Jednak problemy z płynnością spółek węglowych (głównych odbiorców spółek z Grupy) spowodowały konieczność ponoszenia przez Bumech i Kobud istotnych kosztów finansowych. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż terminy płatności w kontraktach z Bogdanką są 30–dniowe.

Dnia 25.04.2016 roku została zawarta umowa pomiędzy Konsorcjum w składzie Bumech (Lider Konsorcjum) i Grottech Sp. z o.o. (członek konsorcjum) a Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Czarnogórze. Przedmiotem umowy jest prowadzenie wydobycia rudy aluminium (boksytu) w kopalni Niksic – złożę Bioski Stan oraz złożę Djurakov Do w Czarnogórze. Umowa została zawarta na 29 lat, a szacowana maksymalna jej wartość to 250 mln EUR (przy świadczeniu usług dodatkowych – co jest opcją w kontrakcie - wartość umowy może się zwiększyć nawet o 208 mln EUR). W drugiej połowie 2016 roku Konsorcjum prowadziło głównie prace

inwestycyjne przygotowujące kopalnię do wydobycia oraz mające na celu zgromadzenie niezbędnego parku maszynowego. Oficjalne otwarcie kopalni miało miejsce końcem września 2016 roku. Wydobycie następuje od miesiąca listopada 2016 roku – począwszy od okresu wakacyjnego br. planowany jego poziom to 30-40 tys. ton. Perspektywy działalności w Czarnogórze są niezwykle obiecujące, a zawarcie kontraktu należy postrzegać w kategorii ogromnego sukcesem Grupy. Początkowo tempo rozwoju prac przy rozruchu kopalni było ograniczone w związku z trudnościami z uruchomieniem finansowania ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego. Zakończenie etapu inwestycyjnego na poziomie pozwalającym na aktualne wydobycie nie byłoby możliwe bez wsparcia finansowego przez akcjonariuszy Spółki. Od miesiąca marca 2017 roku projekt wszedł w fazę samodzielnego finansowania.

Za sukces 2016 roku należy uznać porozumienia zawarte z wieloma instytucjami, w efekcie których Spółka rozterminowała na dłuższe okresy spłatę zobowiązań z tytułu leasingów i kredytów obrotowych. Obniżyła tym samym znacząco bieżące wypływy tytułem spłaty tych zobowiązań i poprawiła istotnie bieżącą płynność finansową. Należy podkreślić, że decyzje banków o rozterminowaniu rat wynikały z wiarygodności finansowej Spółki, która w 2016 roku - wbrew złej sytuacji na rynku górnictwym - generowała dodatnie przepływy operacyjne.

W całym 2016 roku Bumech i Kobud nadal utrzymywały wysoką dyscyplinę finansów, szukały kolejnych oszczędności w kosztach usług obcych i zakupu materiałów. Mimo bardzo trudnej sytuacji rynkowej zarówno Emitent jak i Kobud osiągnęły dodatni zysk netto. Bumech może się pochwalić spadkiem kosztów zarządu w roku 2016 w stosunku do roku 2015 o ok. 14%, zaś przychody Kobudu w 2016 roku w stosunku do roku poprzedniego wzrosły o 24 %.

Zaangażowanie akcjonariuszy w finansowanie działalności bieżącej Spółki umożliwiło jej funkcjonowanie w sytuacji, gdy banki i inne instytucje finansowe na skutek trudnej sytuacji branży górnictwej zaprzęstały jej finansowania. Niesprzyjające warunki rynku i decyzje instytucji finansowych musiały odbić się na wynikach działalności spółek z Grupy. GK poprzez restrukturyzację kosztów uelastyczyła się cenowo i została przygotowana na niższe pułapy cen usług i produktów, czyli skuteczne konkurowanie na rynku.

Wybrane wskaźniki dla Grupy Kapitałowej Bumech S.A.:

	jm	Okres 12 m-cy zakończony		zmiana: 2016/2015
		31.12.2016	31.12.2015	
Działalność kontynuowana				
1. Przychody ze sprzedaży	tys. zł	114 314	121 056	-5,57%
2. Koszt własny sprzedaży	tys. zł	97 914	100 412	-2,49%
3. Koszty ogólnego zarządu	tys. zł	7 868	8 043	-2,18%
4. Zysk (strata) na działalności operacyjnej	tys. zł	8 039	16 337	-50,79%
5. Koszty finansowe	tys. zł	7 113	7 118	-0,07%
6. Zysk (strata) przed opodatkowaniem	tys. zł	1 390	9 429	-85,26%
7. Rentowność sprzedaży brutto	%	14,35	17,05	-2,71
8. Rentowność operacyjna	%	7,03	13,50	-6,46
9. Rentowność sprzedaży netto	%	0,43	5,75	-5,31
10. Wskaźnik płynności bieżącej		0,74	0,68	0,05
11. Wskaźnik ogólnego zadłużenia		0,61	0,62	0,00

Należy zwrócić uwagę na otoczenie konkurencyjne - kryzys w branży spowodował wycofanie się z rynku - na skutek upadłości lub z braku zdolności finansowej do realizacji prac - wielu spółek dotychczas konkurujących z Emitentem na kontraktach drażeniowych. W tym fakcie Grupa upatruje szans na zwiększenie udziału w rynku.

W segmencie firm oferujących usługi robót przygotowawczych Bumech staje się czołowym graczem na rynku. Emitent i jego spółka zależna, tj. Kobud S.A. są obecni jako wykonawcy prac przygotowawczych u

wszystkich producentów węgla w Polsce, tj. Polskiej Grupie Górniczej Sp. z o.o., Jastrzębskiej Spółce Węglowej SA,, Lubelskim Węglu „Bogdanka” i Przedsiębiorstwie Górniczym „Silesia” Sp. z o.o.

Produkcja Emitenta - ze względu na ilość realizowanych umów - służy w dużej mierze zaspokojeniu potrzeb własnych w zakresie serwisu, czy wyposażenia przodków. Buduje to przewagę konkurencyjną, ponieważ daje kontrolę nad większością kosztów kontraktów.

Emitent nie planuje podejmować intensywnych starań o nowe kontrakty dzierżawy kombajnów. Ostrożność w tym względzie uzasadnia fakt ich nadal niskiej rentowności, a najczęściej deficytowości, co biorąc pod uwagę dodatkowe koszty finansowe towarzyszące tym kontraktom, a także gwarancje w ciągu całej umowy, stawia je poza głównym zainteresowaniem Emitenta. Czasowe wycofanie się z rynku dzierżaw nie powoduje trudności w powrocie na ten rynek w przyszłości, ponieważ Bumech nadal posiada kompetencje do produkcji maszyn i urządzeń, a kontrakty rozstrzygane są w drodze przetargów.

Z punktu widzenia Emitenta nadal korzystniejsze są kontrakty na serwisy i dostawę podzespołów, o które skutecznie zabiegał w roku 2016 i będzie kontynuował starania o ich pozyskanie w roku 2017. W zakresie produkcji podzespołów i detali Emitent planuje kontynuację poszerzania ich wykonawstwa we własnym zakresie. Jest to ważne dla generowanej marży, ale przekłada się także na trwałość produkowanych i remontowanych maszyn, czy podzespołów poprzez wpływ na ich jakość.

Należy podkreślić, iż nie tylko Centrala Spółki w Katowicach, ale też jej jednostki zamiejscowe aktywnie reagują na bodźce rynkowe i dostosowują się do potrzeb klientów. Oddział Iwiny prowadzi intensywne prace laboratoryjne nad nowymi produktami z elastomerów, pozyskał nowe kontrakty na nowe wyroby w obszarze kolejnictwa. W tym też zakresie rozwijana jest intensywnie technologia produkcji wyrobów z elastomerów przy wykorzystaniu posiadanych maszyn i urządzeń. Kolejnym obszarem inwestycyjnym jest produkcja wyrobów wielkogabarytowych, przy użyciu autoklawów. Celem powyższych działań jest odpowiedź na zmieniające się zapotrzebowanie klientów oraz rozwój rynku.

Podjęto również współpracę z kluczowymi klientami w zakresie unowocześnienia ich linii technologicznych, proponując nowe produkty, które zapewnią większą efektywność produkcji u klientów. Dział badawczo - rozwojowy pracuje intensywnie nad nowymi mieszankami gumowymi, które zastąpią dotychczas stosowane rozwiązania i rozszerzą wachlarz oferowanych produktów. Zakład przeszedł pozytywnie proces certyfikacji dla szeroko rozumianego rynku transportu kolejowego.

Podsumowując, Grupa zakłada w bieżącym roku dalsze rozszerzenie działalności w zakresie prac przygotowawczych na rynku krajowym jak i zagranicznym. Emitent skupia się na pozyskiwaniu zleceń i kontraktów o krótkich terminach płatności.

Perspektywy rozwoju Emitent przedstawia także w punkcie 3.2 niniejszego Sprawozdania.

2.2 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

Poza powyższym i czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Sprawozdania nie wystąpiły inne czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2016.

2.3 Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.

Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta w roku obrotowym 2016 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach zostały opisane w punkcie 2.1 oraz 2.6. Z kolei punkt 3.2 przedstawia czynniki istotne dla rozwoju Grupy.

Poza powyższym Grupa kontynuowała prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, realizując rozpoczęte wcześniej kontrakty i rozpoczynając nowe. Wszystkie znaczące informacje związane z funkcjonowaniem Grupy w roku obrotowym 2016 dostępne są na stronach internetowych pod adresami: www.bumech.pl oraz www.kobud.pl.

2.4 Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są

istotne) albo ich grup w sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym.

Okres 01.01-31.12.2016						
Rodzaj asortymentu	Produkcja wyrobów gumowych	Produkcja wyrobów metalowych	Usługi górnictwa	Usługi serwisowe maszyn i urządzeń	Pozostałe	Razem
Przychody ze sprzedaży	6 126	3 539	95 786	2 528	6 335	114 314
Koszty Segmentu	8 144	2 576	80 222	760	6 212	97 914
Zysk/(strata) segmentu (marża brutto)	-2 018	963	15 564	1 768	123	16 400
Koszty ogólnego zarządu i sprzedaży	473	273	7 397	195	489	8 827
Zysk na sprzedaży						7 573
Pozostałe przychody operacyjne						4 843
Pozostałe koszty operacyjne						4 377
Przychody finansowe						287
Koszty finansowe						7 113
Zysk (strata) netto ze sprzedaży jednostek stowarzyszonych						177
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem						1 390
Podatek dochodowy						894
Zysk/(strata) netto						496
Aktywa segmentu						0
Aktywa nieprzypisane						225 686
Razem aktywa						225 686
Pasywa segmentu						0
Pasywa nieprzypisane						225 686
Razem pasywa						225 686

Okres 01.01-31.12.2015

Rodzaj asortymentu	Produkcja wyrobów gumowych	Produkcja wyrobów metalowych	Usługi górnictwa	Usługi serwisowe maszyn i urządzeń	Pozostałe	Razem
Przychody ze sprzedaży	7 355	3 304	97 330	5 022	8 045	121 056
Koszty Segmentu	5 894	2 890	80 410	2 786	8 432	100 412
Zysk/(strata) segmentu (marża brutto)	1 461	414	16 920	2 236	-387	20 644
Koszty ogólnego zarządu i sprzedaży						9 883
Zysk na sprzedaży						10 761
Pozostałe przychody operacyjne						25 247
Pozostałe koszty operacyjne						19 671
Przychody finansowe						210
Koszty finansowe						7 118
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem						9 429
Podatek dochodowy						2 474
Zysk/(strata) netto						6 955
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej						-25
Inne całkowite dochody (netto)						436
Całkowite dochody ogółem						7 366
Aktywa segmentu						0
Aktywa nieprzypisane						202 028
Razem aktywa						202 028
Pasywa segmentu						0
Pasywa nieprzypisane						202 028
Razem pasywa						202 028

2.5 Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem - nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

Segmenty geograficzne	Przychód (w tys. zł)	Udział (w %)	Przychód (w tys. zł)	Udział (w %)
	2016 r	2016 r.	2015 r.	2015 r.
Kraj	110 110	96,3%	118 304	97,7%
Zagranica	4 204	3,7%	2 752	2,3%
Razem	114 314	100,0%	121 056	100,0%

Grupa działa przede wszystkim na terenie Polski. Przychody, nakłady i aktywa dotyczące segmentów poza terenem Polski wynoszą mniej niż 5 %.

W gronie odbiorców Bumech, których udział w okresie styczeń – grudzień 2016 roku w przychodach ogółem przekroczył 10% są:

- Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. (29,3%)
- Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. (17,2%)
- Katowicki Holding Węglowy S.A. (15,3%)

Żaden z wyżej wymienionych odbiorców nie jest formalnie powiązany z żadną ze spółek z GK.

W gronie dostawców spółek z Grupy, żaden w całym 2016 roku nie przekroczył 10% udziału w przychodach.

2.6 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym znanych grupie umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

Poniżej przedstawiamy główne parametry umów istotnych dla działalności GK, które szczegółowo zostały opisane w przytoczanych poniżej raportach bieżących:

1. Dnia 26.02.2016 roku raportem bieżącym nr 5/2016 Emitent informował, o tym, iż w oparciu o przetarg nieograniczony przeprowadzony w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych Konsorcjum (dalej: Wykonawca) złożone z Przedsiębiorstwa "Kobud" Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej – spółka zależna Emitenta (Uczestnik Konsorcjum) oraz Grupa CARBON Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej (Lider Konsorcjum) zawarło umowę z Lubelskim Węgłem "Bogdanka" S.A. z siedzibą w Bogdance. Przedmiotem umowy jest „Wykonywanie wyrobisk górniczych dla ściany 3/VIII/385 (pole VIII) w pokładzie 385/2, rejon Stefanów”. Maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu należytego wykonania przedmiotu umowy wynosi 30 618 065,28 zł brutto (24 892 736,00 złotych netto).
2. Dnia 02.03.2016 roku raportem bieżącym nr 8/2016 Emitent informował, iż powziął wiadomość o podpisaniu umowy między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A., KWK „Murcki – Staszic” z siedzibą w Katowicach a Konsorcjum w składzie: „Trans-Jan” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – Lider Konsorcjum, Bumech S.A., Remagum Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Remagum Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Mysłowicach oraz (dalej: Wykonawca). Przedmiotem umowy jest wykonanie wyrobisk przygotowawczych dla rozcięcia ściany 501 w polu AB na KWK Murcki – Staszic. Wartość przedmiotu umowy wynosi 13 274 745,73 zł brutto (tj. 10 792 476,20 zł netto). Termin realizacji umowy wynosi 14 miesięcy od przekazania frontu robót.

3. Dnia 06.04.2016 raportem bieżącym nr 17/2016 z roku Emitent informował, iż dnia 06.04.2016 roku powziął informację o podpisaniu dnia 31.03.2016 roku umowy między Przedsiębiorstwem Górniczym "SILESIA" Sp. z o.o. a Konsorcjum złożonym z TRANS-JAN Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (Lider Konsorcjum) oraz Emitenta (Członek Konsorcjum). Przedmiotem umowy jest wykonanie wyrobisk przygotowawczych dla rozcięcia kolejnej ściany wydobywczej nr 333 w pokł. 330 w partii wschodniej obszaru górniczego w zakładzie górniczym KWK „Silesia”. Maksymalna wartość przedmiotu umowy wynosi 4 000 980,090 zł brutto (3 252 830,00 zł netto). Termin realizacji umowy upływa 19.09.2016 roku.
Ponadto Emitent informował również, iż dnia 31.03.2016 roku została zawarta między Zamawiającym a Wykonawcą również druga umowa na wykonanie pobierki spągu w pochylni transportowo-wentylacyjnej w pokładzie 330 oraz drażenie dalszej części przedmiotowego wyrobiska w zakładzie górniczym KWK „Silesia”. Maksymalna wartość przedmiotowej umowy wynosi 918 318,00 zł brutto (746 600,00 zł netto).
4. Dnia 19.04.2016 raportem bieżącym nr 27/2016 z roku Emitent informował, iż dnia 19.04.2016 roku powziął wiadomość o podpisaniu umowy między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A., KWK „Murcki – Staszic” z siedzibą w Katowicach a Konsorcjum w składzie: Remagum Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Mysłowicach - Lider Konsorcjum oraz Remagum Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Linter Mining Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim i Bumech S.A. Przedmiotem umowy jest drażenie wyrobisk Upadowa I – S oraz Chodnik wodny S badawczy w pokładzie 510 w polu S na poziomie 900 m na KWK Murcki – Staszic. Wartość przedmiotu umowy wynosi 12 539 931,18 zł brutto (tj. 10 195 066,00 zł netto), Termin realizacji umowy wynosi 15 miesięcy od przekazania frontu robót.
5. Dnia 26.04.2016 roku raportem bieżącym nr 30/2016 Emitent informował, iż dnia 25 kwietnia 2016 roku zawarta została umowa pomiędzy Konsorcjum w składzie Emitent (Lider Konsorcjum) oraz Grottech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Członek Konsorcjum) (dalej: Wykonawca), a Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Czarnogórze (dalej: Zamawiający). Przedmiotem umowy jest prowadzenie przez Wykonawcę wydobywania rudy aluminium (boksytu) na rzecz Zamawiającego w kopalni boksytu w miejscowości Niksić - złoża Biocki Stan oraz złoża Djurkov Do w Czarnogórze. Umowa została zawarta na okres 29 lat, lecz nie może być ona zakończona przed wyeksploatowaniem całości złóż, których zasoby podlegające wydobywaniu wynoszą ok. 16,7 mln ton metrycznych. Szacowana wartość przedmiotu umowy dla całego okresu jej obowiązywania wynosi 250 170 000,00 euro netto, co po przeliczeniu według średniego kursu NBP z dnia 25 kwietnia 2016 roku daje kwotę 1 097 245 620,00 zł netto, przekraczając 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniając tym samym kryterium uznania za umowę znaczącą. Całkowite wynagrodzenie za realizację przedmiotu kontraktu będzie uzależnione od wielkości wydobywania. Umowa zawiera opcję świadczenia przez Wykonawcę towarzyszących wydobywaniu usług dodatkowych. W przypadku skorzystania z powyższej opcji, szacunkowa wartość kontraktu może się zwiększyć maksymalnie o 208 475 000,00 euro netto, co po przeliczeniu według średniego kursu NBP z dnia 25 kwietnia 2016 roku daje dodatkową szacunkową kwotę 914 371 350,00 zł netto.
6. Dnia 13.05.2016 roku raportem bieżącym nr 33/2016 Emitent informował, iż w ciągu ostatnich 12 miesięcy zawarł z Kompanią Węglową SA szereg umów (samodzielnie lub w konsorcjach), których łączna wartość wynosi 15 110 550,00 zł brutto (12 285 000,00 zł netto). Umową o największej wartości jest umowa zawarta między Kompanią Węglową SA Oddział KWK „Halemba – Wirek” (dalej: Zamawiający), a Konsorcjum w składzie: ALPEX Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju - Lider Konsorcjum oraz Emitent - Uczestnik Konsorcjum (łącznie dalej: Wykonawca) datowana na 28.04.2016 roku, o podpisaniu której Emitent powziął wiadomość dnia 13.05.2016 roku. Przedmiotem powyższego kontraktu jest drażenie ciągu wyrobisk dla uruchomienia ściany 9 w pokładzie 402/K na KWK „Halemba-Wirek”. Wartość przedmiotu umowy nie przekroczy 11 660 400,00 zł brutto (tj. 9 480 000,00 zł netto). Termin realizacji umowy wynosi 18 miesięcy od przekazania frontu robót.
7. Dnia 13.05.2016 roku raportem bieżącym nr 34/2016 Emitent informował, iż dnia 12.05.2016 roku zawarta została umowa konsorcjum między Emitentem a Grottech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu określająca zasady współpracy, w tym m. in. rozliczeń, przy realizacji kontraktu na wydobywanie rudy aluminium (boksytu) na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w kopalni boksytu w miejscowości Niksić w Czarnogórze.
8. Dnia 09.08.2016 roku raportem bieżącym nr 55/2016 Emitent informował, iż dnia 09.08.2016 roku została obustronnie podpisana umowa między Emitentem a Jastrzębską Spółką Węglową S.A. z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju (dalej: JSW) na podstawie negocjacji przeprowadzonych w JSW. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 20 418 000,00 zł brutto (tj. 16 600 000,00 zł netto). Przedmiotem umowy jest drażenie wyrobisk przygotowawczych dla rozczinki ściany N-3 pokł. 404/1 w JSW S.A. KWK „Pniówek”. Zakres rzeczowy objęty niniejszą umową Spółka zobowiązuje się wykonać w terminie 16 miesięcy od daty podpisania umowy. Ponadto Emitent informował iż od dnia 24.07.2015 roku, tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 54/2015,

Spółka podpisała – zarówno samodzielnie jak i w konsorcjach - z JSW kilka umów, których wartość (nie licząc opisanej powyżej) wyniosła 6 118 013, 20 zł netto.

9. Dnia 17.08.2016 roku raportem bieżącym nr 58/2016 Emitent informował, iż dnia 17.08.2016 roku została obustronnie podpisana umowa między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A., KWK „Murcki – Staszic” z siedzibą w Katowicach a Konsorcjum w składzie: Emitent - Lider Konsorcjum oraz „Trans-Jan” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Przedmiotem umowy jest drążenia pochylni metanowej XIIa-S badawczej w pokładzie 501 na poziomie 900 m dla potrzeb KHW S.A. KWK „Murcki - Staszic”. Termin realizacji kontraktu wynosi 13 miesięcy od przekazania frontu robót. Wartość przedmiotu umowy wynosi 10 759 380,72 zł brutto (tj. 8 747 464,00 zł netto).
10. Dnia 26.08.2016 roku raportem bieżącym nr 61/2016 Bumech poinformował, iż pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie (dalej: Bank, BGK, Kredytodawca) a Emitentem (Kredytobiorca) i jego spółką zależną, tj. Przedsiębiorstwem „Kobud” Sp. z o.o. (Gwarant) została zawarta umowa terminowego kredytu eksportowego z przeznaczeniem na finansowanie wydobycia boksytu na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w czarnogórskiej kopalni. W ramach powyższej umowy Kredytodawca oddaje do dyspozycji Kredytobiorcy kredyt terminowy w łącznej kwocie równej 4 600 000 EUR, Okres udostępnienia - okres od dnia zawarcia niniejszej umowy do dnia 31 grudnia 2016 roku. Ostateczna data spłaty kredytu przypada w drugą rocznicę podpisania umowy kredytu, jednak nie później niż miesiąc do daty wygaśnięcia Gwarancji Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. z siedzibą w Warszawie. Oprocentowanie kredytu na poziomie EURIBOR + marża.
- Dnia 16.09.2016 roku raportem bieżącym nr 65/2016 Emitent informował, iż dnia 16.09.2016 roku wpłynęły do Spółki obustronnie podpisane umowy związane z zabezpieczeniem powyższego kredytu eksportowego. W celu zabezpieczenia wierzytelności pieniężnych i praw (zarówno obecnych jak i przyszłych, warunkowych i bezwarunkowych, wymagalnych i niewymagalnych), przysługujących Bankowi względem Kredytobiorcy na podstawie umowy kredytu Emitent przedstawił w raporcie bieżącym krótką charakterystykę umów zabezpieczeniowych.
- Dnia 29.12.2016 roku raportem bieżącym nr 96/2016 Spółka informowała, iż w związku z przedłużającą się procedurą uruchomienia finansowania z BGK, został zawarty aneks do umowy kredytu eksportowego. Aneks regulował przede wszystkim okres udostępnienia kredytu, który został wydłużony do dnia 31.03.2017 roku (poprzednio – do 31.12.2016 roku).
- Dnia 10.03.2017 roku Bumech otrzymał informację, iż komitet kredytowy Banku podjął decyzję w sprawie obniżenia kwoty kredytu do 2,2 mln EUR oraz wydłużenia okresu dostępności kredytu do dnia 30.04.2017 roku. Powyższa decyzja została podjęta na wniosek Emitenta w związku z przedłużającą się procedurą uruchomienia finansowania oraz w związku z faktem, iż na skutek zakupu przez Spółkę ze środków własnych niezbędnych do rozpoczęcia wydobycia boksytu w czarnogórskiej kopalni używanych maszyn i urządzeń, zmniejszył się poziom zapotrzebowania na finansowanie kredytem (całkowite nakłady inwestycyjne na realizację projektu uległy obniżeniu).
- Dnia 31.03.2017 roku raportem bieżącym nr 37/2017 (skorygowanym raportem 37/2017/K) Bumech poinformował, iż Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z produktu: terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez BGK. Z treści uchwały wynikało, iż Zarząd postanowił nie realizować przedmiotowej umowy kredytowej oraz umowy gwarancji spłaty kredytu z KUKE, przy jednoczesnym utrzymaniu umowy w zakresie ubezpieczenia należności eksportowych w KUKE. Zarząd Bumech uzasadnił swoją decyzję przede wszystkim brakiem zgody Banku na bezpośrednie fakturowanie na UNIPROM metali d.o.o. przez spółkę celową, tj. BUMECH CRNA GORA D.O.O NIKŠIĆ zaangażowaną w realizację umowy wydobycia boksytów, co powoduje u Emitenta zmniejszenie rentowności kontraktu o poziom podatku od towarów i usług (VAT) obowiązującego w Czarnogórze.
11. Dnia 07.09.2016 roku raportem bieżącym nr 63/2016 Emitent informował iż dnia 06.09.2016 roku pomiędzy Emitentem a Korporacją Ubezpieczeniową Kredytów Eksportowych S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: KUKE) została zawarta umowa o udzielenie gwarantowanej przez Skarb Państwa gwarancji ubezpieczeniowej dotyczącej spłaty krótkoterminowego kredytu finansującego kontrakt eksportowy Spółki w sprawie wydobycia boksytu na rzecz UNIPROM METALI d.o.o. z Czarnogóry. Gwarancja została udzielona na kwotę 3 680 000,00 EUR, jej ważność wygasa nie później niż 31.12.2018 roku. Gwarancja jest bezwarunkowa i nieodwołalna, płatna na pierwsze żądanie Banku Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie jako Kredytodawcy. Celem zabezpieczenia roszczeń KUKE, które mogą jej przysługiwać względem Spółki, Emitent zobowiązał się do ustanowienia trzech hipotek w kwocie 3 680 000 EUR każda.
- Dnia 21.03.2017 roku został podpisany aneks do umowy z KUKE, zgodnie z którym kwota gwarancji oraz hipotek została obniżona do wartości 1 760 000,00 EUR.
12. Dnia 25.11.2016 roku raportem bieżącym nr 76/2016 Emitent informował, iż dnia 25.11.2016 roku do Spółki wpłynęła obustronnie podpisana umowa między Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” Sp. z o.o. z siedzibą w

Czechowicach-Dziedzicach (dalej: Zamawiający), a Konsorcjum w składzie: Emitent - Uczestnik Konsorcjum oraz „Trans-Jan” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – Lider (dalej łącznie: Wykonawca). Umowa określa szczegółowo warunki i zasady realizacji przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego górniczych robót dółowych w ruchu podziemnego zakładu górniczego, polegających na wykonaniu wyrobisk przygotowawczych dla rozcięcia ściany wydobywczej tzw. ściany nr. 333 w pokł. 330 w partii wschodniej obszaru górniczego zleconych przez Zamawiającego, w zakładzie górniczym KWK „SILESIA” należącym do Zamawiającego oraz wzajemne zobowiązania Stron (dalej: Umowa). Wartość Umowy wynosi 2 376 265,29 zł brutto (tj. 1 931 923,00 zł netto). Okres zakończenia realizacji Umowy nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do 31.12.2016 roku.

13. Dnia 14.12.2016 roku raportem bieżącym nr 84/2016 z Emitent informował, iż w dniu 14.12.2016 roku nastąpiło rozwiązanie za porozumieniem stron umów zawartych pomiędzy Bumech S.A. a Kancelarią Porad Finansowo - Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech S.A i rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech sporządzonych na dzień 31.12.2016 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej/Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości.
14. Dnia 15.12.2016 roku raportem bieżącym nr 86/2016 Emitent informował, iż dnia 15.12.2016 roku została obustronnie podpisana umowa między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A., KWK „Murcki – Staszic” z siedzibą w Katowicach, a Konsorcjum w składzie: Emitent - Lider Konsorcjum oraz „Trans-Jan” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – Uczestnik Konsorcjum. Przedmiotem umowy jest drażenie wyrobisk przygotowawczych ściany 10b-S w pokładzie 510 na poziomie 900 m. Termin realizacji kontraktu wynosi 22 miesiące od przekazania frontu robót. Wartość przedmiotu umowy wynosi 34 641 207,71 zł brutto (tj. 28 163 583,50 zł netto).
15. Dnia 21.12.2016 roku raportem bieżącym nr 90/2016 Emitent informował, iż dnia 14.12.2016 roku została obustronnie podpisana umowa między Jastrzębską Spółką Węglową S.A. z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju a Konsorcjum złożonym z TECHGÓR Sp. z o.o. z siedzibą w Suszcu (Lider Konsorcjum), Emitenta (Uczestnik Konsorcjum) oraz spółki EKSPLO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Suszcu (Uczestnik Konsorcjum). Przedmiotem umowy jest *Wykonanie rozczinki ściany III w pokładzie 408/3 dla JSW SA KWK „Knurów-Szczygłowice” Ruch Szczygłowice*. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 22 632 000,00 zł brutto (tj. 18 400 000,00 zł netto). Termin realizacji przedmiotu: do 16 miesięcy od daty przekazania frontu robót.

Emitentowi nie są znane żadne umowy znaczące dla jego działalności zawarte pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

2.7 Informacje o transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym.

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji na warunkach innych niż rynkowe z podmiotami powiązаныmi.

Szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązаныmi znajduje się w notcie nr 45 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2.8 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach, dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności.

W dniu 04.01.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt obrotowy na finansowanie bieżącej działalności w Śląskim Banku Spółdzielczym „Silesia” w kwocie 1 400 000,00 zł z terminem spłaty do 05.02.2016 roku. Oprocentowanie kredytu było zmienne oparte o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę Banku. Kredyt został w całości spłacony.

W dniu 09.02.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 16.05.2016 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 05.05.2016 roku.

Dnia 10.03.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 050 000,00 zł na

okres 4 miesięcy, tj. od marca 2016 roku do lipca 2016 roku. Od wykorzystanego kredytu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 04.07.2016 roku.

W dniu 10.05.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 31.08.2016 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 04.08.2016 roku.

Dnia 28.06.2016 roku podpisana została umowa o świadczenie usług faktoringowych z Idea Money SA. Wartość limitu faktoringowego wynosi 5 000 000,00 zł. Faktor pobiera stałą prowizję za jeden dzień finansowania. Celem zabezpieczenia spłaty wszelkich wierzytelności pieniężnych wynikających z umowy faktoringu ustanowiony został zastaw rejestrowy do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 17 000 000 złotych na zapasach stanowiących środki obrotowe Emitenta. Szczegółowe informacje nt. powyższego zastawu Emitent przedstawił w raporcie bieżącym nr 50/2016 z dnia 25.07.2016 roku.

W dniu 07.07.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do listopada 2016 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 04.11.2016 roku.

Dnia 10.08.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 09 grudnia 2016 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 01.12.2016 roku

Dnia 08.12.2016 roku Spółka zaciągnęła kredyt płatniczy na finansowanie bieżącej działalności w Konsorcjum złożonym z Banku Spółdzielczego w Żorach oraz Banku Spółdzielczego w Miedźnej w kwocie 1 000 000,00 zł z terminem spłaty do 07 kwietnia 2017 roku. Od wykorzystanego limitu Bank pobierał odsetki o stałej stopie procentowej. Kredyt został całkowicie spłacony dnia 04.04.2017 roku

Dnia 26.08.2016 roku raportem bieżącym nr 61/2016 Bumech poinformował, iż pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie (dalej: Bank, BGK, Kredytodawca) a Emitentem (Kredytobiorca) i jego spółką zależną, tj. Przedsiębiorstwem „Kobud” Sp. z o.o. (Gwarant) została zawarta umowa terminowego kredytu eksportowego z przeznaczeniem na finansowanie wydobycia boksytu na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w czarnogórskiej kopalni. W ramach powyższej umowy Kredytodawca oddaje do dyspozycji Kredytobiorcy kredyt terminowy w łącznej kwocie równej 4 600 000 EUR, Okres udostępnienia - okres od dnia zawarcia niniejszej umowy do dnia 31 grudnia 2016 roku. Ostateczna data spłaty kredytu przypada w drugą rocznicę podpisania umowy kredytu, jednak nie później niż miesiąc do daty wygaśnięcia Gwarancji Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. z siedzibą w Warszawie. Oprocentowanie kredytu na poziomie EURIBOR + marża.

Dnia 16.09.2016 roku raportem bieżącym nr 65/2016 Emitent informował, iż dnia 16.09.2016 roku wpłynęły do Spółki obustronnie podpisane umowy związane z zabezpieczeniem powyższego kredytu eksportowego. W celu zabezpieczenia wierzytelności pieniężnych i praw (zarówno obecnych jak i przyszłych, warunkowych i bezwarunkowych, wymagalnych i niewymagalnych), przysługujących Bankowi względem Kredytobiorcy na podstawie umowy kredytu Emitent przedstawił w raporcie bieżącym krótką charakterystykę umów zabezpieczeniowych.

Dnia 29.12.2016 roku raportem bieżącym nr 96/2016 Spółka informowała, iż w związku z przedłużającą się procedurą uruchomienia finansowania z BGK, został zawarty aneks do umowy kredytu eksportowego. Aneks regulował przede wszystkim okres udostępnienia kredytu, który został wydłużony do dnia 31.03.2017 roku (poprzednio – do 31.12.2016 roku).

10.03.2017 roku Bumech otrzymał informację, iż komitet kredytowy Banku podjął decyzję w sprawie obniżenia kwoty kredytu do 2,2 mln EUR oraz wydłużenia okresu dostępności kredytu do dnia 30.04.2017 roku. Powyższa decyzja została podjęta na wniosek Emitenta w związku z przedłużającą się procedurą uruchomienia finansowania oraz w związku z faktem, iż na skutek zakupu przez Spółkę ze środków własnych niezbędnych do rozpoczęcia wydobycia boksytu w czarnogórskiej kopalni używanych maszyn i urządzeń, zmniejszył się poziom zapotrzebowania na finansowanie kredytem (całkowite nakłady inwestycyjne na realizację projektu uległy obniżeniu).

Dnia 31.03.2017 roku raportem bieżącym nr 37/2017 (skorygowanym raportem 37/2017/K) Bumech poinformował, iż Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z produktu: terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez BGK. Z treści uchwały wynikało, iż Zarząd postanowił nie realizować przedmiotowej umowy kredytowej oraz umowy gwarancji spłaty kredytu z KUKK, przy jednoczesnym utrzymaniu umowy w zakresie ubezpieczenia

należności eksportowych w KUKI. Zarząd Bumech uzasadnił swoją decyzję przede wszystkim brakiem zgody Banku na bezpośrednie fakturowanie na UNIPROM metali d.o.o. przez spółkę celową, tj. BUMECH CRNA GORA D.O.O NIKŠIĆ zaangażowaną w realizację umowy wydobywania boksytów, co powoduje u Emitenta zmniejszenie rentowności kontraktu o poziom podatku od towarów i usług (VAT) obowiązującego w Czarnogórze.

Dnia 14.10.2016 roku między Emitentem a Fundacją Przystań w Ścinawie została podpisana umowa pożyczki w kwocie do 500 000,00 zł, z terminem spłaty do 08.09.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 23.01.2017 roku.

Dnia 18.10.2016 roku między Emitentem a Fundacją Przystań w Ścinawie została podpisana umowa pożyczki w kwocie 500 000,00 zł, z terminem spłaty do 08.09.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Z tytułu przedmiotowej pożyczki konto Spółki zostało zasilone kwotą 460 000,00 zł. Pożyczka została spłacona dnia 23.01.2017 roku.

Dnia 09.09.2016 roku między Emitentem a Panem Zdzisławem Gdańcem została podpisana umowa pożyczki w kwocie 200 000,00 zł, z terminem spłaty do 10.10.2016 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 11.10.2016

Dnia 11.10.2016 roku między Emitentem a Panem Zdzisławem Gdańcem została podpisana umowa pożyczki w kwocie 400 000,00 zł, z terminem spłaty do 08.09.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 23.01.2017 roku

Dnia 23.11.2016 roku między Emitentem a G Investment Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 1 000 000,00 zł, z terminem spłaty do 18.11.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 23.01.2017 roku

Dnia 23.11.2016 roku między Emitentem a Panem Adamem Sewerynem została podpisana umowa pożyczki w kwocie 2 000 000,00 zł, z terminem spłaty do 18.11.2018 roku, ze stałą stopą oprocentowania.

Dnia 14.09.2016 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 1 009 000,00 zł, z terminem spłaty do 15.10.2016 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 17.10.2016 roku.

Dnia 17.10.2016 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 1 009 000,00 zł, z terminem spłaty do 17.11.2016 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 18.11.2016 roku.

Dnia 18.11.2016 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 1 009 000,00 zł, z terminem spłaty do 18.12.2016 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 19.12.2016 roku.

Dnia 19.12.2016 roku między Emitentem a Bytomskim Zakładem Usług Górniczych Sp. z o.o. została podpisana umowa pożyczki w kwocie 1 013 500,00 zł, z terminem spłaty do 31.01.2017 roku, ze stałą stopą oprocentowania. Pożyczka została spłacona dnia 01.02.2017 roku.

Dnia 22.02.2016 roku Emitent zawarł z INDOS SA umowę faktoringu z limitem finansowania wynoszącym 1 000 000, 00 złotych. Wynagrodzenie z tytułu świadczonej usługi liczone było według stałej stopy procentowej. Dnia 21.04.2017 podpisane zostało porozumienie rozwiązujące z dniem 30.06.2017 roku przedmiotową umowę.

Dnia 10.06.2016 roku Emitent zawarł z MONEA XII sp. z o.o. umowę faktoringu na okres jednego roku od dnia jej podpisania. Limit finansowania wyniósł 500 000,00 złotych. Wynagrodzenie z tytułu świadczonej usługi liczone było według stałej stopy procentowej.

Dnia 15.04.2016 roku podpisany został kolejny aneks do umowy kredytu zawartej 14.02.2013 roku między Spółką a Getin Noble Bank SA zmniejszający kwotę kredytu do wysokości nieprzekraczającej 4 200 000 złotych (z 5 600 000,00 zł) oraz wydłużający termin spłaty do 30.03.2017 roku.

Dnia 28.03.2017 roku został podpisany kolejny aneks do umowy, na bazie którego kwota kredytu do dnia 30.03.2017 roku wynosi 2 900 000,00 zł; zaś od dnia 31.03.2017 roku do 29.04.2017 roku – 2 750 000,00 zł. Kolejny aneks zawarty dnia 28.04.2017 roku wydłużył termin spłaty kredytu do 30.03.2018 roku.

O powyższej umowie Spółka szczegółowo informowała w raportach bieżących nr 28/2013 z dnia 15.02.2013 roku, 38/2013 z dnia 07.03.2013 roku oraz 39/2013 z dnia 12.03.2013 roku.

W dniu 15.01.2016 oraz 06.06.2016 roku zostały podpisane aneksy do umowy pożyczki w kwocie 130 000,00 zł udzielonej Emitentowi przez ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA w dniu 10.07.2015 odraczające termin spłaty do 31.01.2017 roku. Pożyczka została spłacona dnia 20.10.2016 roku.

Dnia 18.03.2016 roku został podpisany kolejny aneks do umowy pożyczki w kwocie 700 000,00 zł udzielonej Spółce przez Kobud w dniu 04.12.2015 roku wydłużający termin spłaty do 31.07.2016 roku. Wartość nominalna pożyczki została spłacona 20.06.2016 roku; odsetki w wysokości 1 098,78 zł zostały spłacone 31.12.2016 roku.

Dnia 29.07.2016 roku podpisany został kolejny aneks do umowy kredytu zawartej 31.10.2013 roku z ING Bank Śląski SA, na mocy którego Bank udziela Emitentowi kredytu obrotowego w wysokości 2 600 000,00 zł na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Okres kredytowania ustalono od dnia udostępnienia do dnia 30.06.2018 roku.

Dnia 07.01.2016 roku został całkowicie spłacony kredyt obrotowy zaciągnięty 05.11.2015 roku w Śląskim Banku Spółdzielczym „Silesia” w kwocie 962 721,00 zł z terminem spłaty do 08.01.2016 roku.

W I kwartale 2016 roku nastąpiła również całkowita spłata kredytu płatniczego zaciągniętego 09.12.2015 roku w Banku Spółdzielczym w Żorach w kwocie 1 300 000,00 zł z terminem spłaty do 15.03.2016 roku.

Dnia 10.06.2016r. zostały spłacone w całości dwie pożyczki udzielone Emitentowi przez Bumech Technika Górnicza Sp. z o.o. dnia 10.06.2015 roku: jedna w wysokości 125 000,00 zł a druga – 1 116 000,00 zł

Dnia 16.08.2016 roku został całkowicie spłacony kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 3 000 000,00 zł z dnia 06.05.2010 roku zaciągnięty w Deutsche Bank Polska SA.

W roku obrotowym 2016 nie miało miejsca wypowiedzenie jakiegokolwiek umowy kredytowej Emitentowi ani jego spółkom zależnym.

2.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanim emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminów ich wymagalności, a także udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanim Emitenta.

W związku z faktem, iż Bumech i Kobud biorą udział jako oferenci w przetargach ogłaszanych przez spółki węglowe, zawarli z Ubezpieczycielami umowy, na bazie których na ich zlecenie były wystawiane w 2016 roku gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium, należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek.

1. W przypadku Bumech te umowy to:

- Umowa generalna o gwarancje ubezpieczeniowe zawarta z UNIQA TU S.A. dnia 2017-03-22 roku – maksymalny limit wynosi 2 mln PLN;
- Umowa generalna o gwarancje ubezpieczeniowe zawarta z UNIQA TU S.A. dnia 2015-04-20 roku - maksymalny limit 1 mln PLN (umowa wygasła 2016-04-20 roku);
- Umowa ramowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu zawarta z GENERALI S.A. dnia 2013-02-13 roku - maksymalny limit 2 mln PLN.

Ponadto TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych wystawiło dnia 2015-05-04 na zlecenie Bumech gwarancję należytego wykonania. Wysokość gwarancji opiewała na 820 tys. PLN i miała obowiązywać do dnia 2017-10-31 roku. Kontrakt objęty niniejszą gwarancją zakończył się, roboty zostały wykonane należyście, zatem odpowiedzialność Gwaranta wygasła.

2. W przypadku Kobud to:

Umowa generalna o gwarancje ubezpieczeniowe zawarta 26.12.2015 z UNIQA TU S.A., przedłużona dnia 16-01-2017 roku - maksymalny limit 2 mln zł.

Ponadto dnia 06.09.2016 roku Emitentowi została udzielona przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. (dalej: KUKKE) gwarantowana przez Skarb Państwa gwarancja ubezpieczeniowa dotycząca

spląty kredytu zaciągniętego przez Bumech w BGK na kwotę 3 680 000,00 EUR. Dnia 21.03.2017 roku jej wartość – w związku z planowanym obniżeniem kredytu w BGK do kwoty 2,2 mln PLN - została obniżona do kwoty 1 760 000,00 EUR.

Emitent w 2016 roku nie udzielał żadnych pożyczek.

Poniżej Emitent przedstawia poręczenia udzielone przez Bumech lub jednostki od niego zależne wg stanu na dzień 31.12.2016 roku:

Poręczenia udzielone przez Bumech:

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	PKO Bankowy Leasing*	ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA	5 900	5 900	12/2013 – 11/2019	Nie dotyczy
2	ING Bank Śląski S.A.	KOBUD	5 000	7 500	12/2013 – 06/2018	Nie dotyczy
3	ING Bank Śląski S.A.	KOBUD	2 000	3 000	01/2014-06/2019	Nie dotyczy
4	PKO BP S.A.**	KOBUD	5 000	Wszystkie koszty kredytu	Bezterminowo od 03/2016	Nie dotyczy

* Przystąpienie do długu

** Poręczenie na zasadach ogólnych

Poręczenia udzielone przez Kobud:

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	Bank Zachodni WBK S.A. *	BUMECH S.A.	21 780	32 670	07/2013 - 07/2021	Nie dotyczy
2	ING Bank Śląski S.A. *	BUMECH S.A.	3 000	4 425	10/2013 – 06/2019	Nie dotyczy
3	Open Finance Przedsiębiorstw FIZ AN	Obligacji BUMECH S.A.	9 549	9 950	09/2013 - 09/2019	Nie dotyczy
4	BSWW TRUST Sp. z o.o. jako Administrator zabezpieczeń na rzecz obligatariuszy	BUMECH S.A.	950	1650	12/2015-06/2018	Nie dotyczy
5	PKO Bankowy Leasing*	ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA	5 900	5 900	12/2013 - 11/2019	Nie dotyczy
6	Getin Noble Bank S.A.	BUMECH S.A.	20 000	8 400	04/2015 - 01/2022	Nie dotyczy

* Przystąpienie do długu

Ponadto Kobud poręczył Bumech kredyt zaciągnięty przez Emitenta w BGK na kwotę 4 600 000,00 EUR do wysokości 1 380 000,00 EUR na okres do 26.08.2021 roku, o czym mówił raport bieżący nr 65/2016 z dnia 16.09.2016 roku. Dnia 30.03.2017 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę ws. rezygnacji z terminowego kredytu eksportowego udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Poręczenia udzielone przez ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA*

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	Open Finance Przedsiębiorstw Inwestycyjny Zamknięty Niepublicznych	Obligacji Fundusz Aktywów BUMECH S.A.	9 549	15 050	03/2015 - 09/2019	Nie dotyczy

*ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA była podmiotem zależnym Emitenta do dnia 28.12.2016 roku

Poręczenia udzielone przez Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.

Lp.	Wierzyciel	Dłużnik	Początkowa kwota długu	Maksymalna wartość poręczenia	Okres poręczenia	Warunki finansowe
1	Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów	BUMECH S.A.	9 549	15 050	03/2015 - 09/2019	Nie dotyczy

Dłużnicy są podmiotami należącymi do Grupy Kapitałowej Bumech, z zastrzeżeniem, iż ZWG Sp. z o.o. KOBUD SKA wchodziła w skład GK do dnia 28.12.2016 roku.

W 2016 roku spółki z Grupy nie udzielały pożyczek – zostały jednak podpisane aneksy do umów pożyczek zawartych przed okresem sprawozdawczym:

1. W dniu 10.07.2015 roku ZWG Sp. z o.o. Kobud SKA na mocy umowy i aneksu do niej udzieliła Emitentowi 130 000,00 zł pożyczki oprocentowanej w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę pożyczkodawcy z datą spłaty przypadającą na 29.01.2016 roku. W dniu 15.01.2016 oraz 06.06.2016 roku zostały podpisane aneksy do powyższej umowy pożyczki odraczające termin spłaty do 31.01.2017 roku. Pożyczka została spłacona dnia 20.10.2016 roku.

2. Dnia 04.12.2015 roku Kobud na mocy umowy udzielił Emitentowi 700 000,00 zł pożyczki oprocentowanej w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę pożyczkodawcy z datą spłaty przypadającą na 31.03.2016 roku. Dnia 18.03.2016 roku został podpisany aneks do umowy pożyczki wydłużający termin spłaty do 31.07.2016 roku. Wartość nominalna pożyczki została spłacona 20.06.2016 roku; odsetki w wysokości 1 098,78 zł zostały spłacone 31.12.2016 roku.

Dłużnicy są podmiotami należącymi do Grupy Kapitałowej Bumech, z zastrzeżeniem, iż ZWG Sp. z o.o. SKA wchodziła w skład GK do dnia 28.12.2015 roku.

2.10 Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym

W 2016 Emitent poniósł znaczne nakłady w związku z rozruchem kopalni w Czarnogórze oraz na maszyny potrzebne do realizacji wydobycia na terenie tamtejszej kopalni. Łączne nakłady inwestycyjne Spółki w 2016 roku przekroczyły 18,8 mln zł, z czego blisko połowa to nakłady dotyczące realizacji kontraktu w Czarnogórze. Pozostała część to nakłady poniesione głównie w remont modernizacyjny maszyn i urządzeń górniczych będących własnością Bumech. Inwestycje finansowane były środkami własnymi i zewnętrznymi źródłami finansowania.

Poza powyższym Spółki z Grupy w 2016 roku nie dokonywały istotnych inwestycji.

2.11 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.

Spółka na chwilę obecną nie planuje znaczących inwestycji na 2017 rok. Nie są wykluczone inwestycje w maszyny górnicze w przypadku pozyskania zamówień na roboty górnicze oraz w związku z rozwojem projektu związanego z wydobyciem boksytu w czarnogórskiej kopalni, w przypadku pozyskania stabilnych źródeł finansowania. Nie wyklucza się refinansowania zakupów inwestycyjnych celem poprawy płynności bieżącej.

Poza powyższym spółki z Grupy w chwili obecnej Grupa nie planują znaczących inwestycji w 2017 roku.

2.12 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej Emitenta

w tys. zł	2016	2015
Aktywa trwałe	158 547	147 747
Aktywa obrotowe	67 139	54 281
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	13 190	13 365
<i>Aktywa razem</i>	225 686	202 028
Kapitał własny	87 370	76 950

Zobowiązania długoterminowe	47 201	47 010
Zobowiązania krótkoterminowe	91 115	78 068
<i>Pasywa razem</i>	225 686	202 028

Aktywa GK wyniosły na koniec 2016 roku ponad 225 mln zł i były o prawie 12% proc. wyższe niż rok wcześniej.

Wskaźnik / metoda wyliczenia	2016	2015
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/ pasywa)	0,61	0,61
Wskaźnik płynności bieżącej (aktywa bieżące / zobowiązania bieżące)	0,74	0,68
Wskaźnik płynności szybkiej (aktywa bieżące - zapasy) / zobowiązania bieżące	0,55	0,42

Powyższe wskaźniki wskazują na poprawę płynności Grupy.

Wskaźnik płynności bieżącej informuje, w jakim stopniu aktywa obrotowe pokrywają zobowiązania krótkoterminowe. Na koniec 2016 roku wynosił on 0,74 co oznacza, iż wartość aktywów obrotowych nieznacznie nie pokrywa wartości zobowiązań bieżących.

Wskaźnik płynności szybkiej mówi z kolei o tym, jaką część swoich zobowiązań bieżących Spółka jest w stanie spłacić w stosunkowo krótkim okresie, gdyż wyłącza on z aktywów obrotowych najmniej płynną ich część, czyli zapasy. W przypadku GK w stosunku do 2015 roku na koniec 2016 roku wzrósł on do poziomu 0,55.

2.13 Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

Opis pozycji pozabilansowych znajduje się w nocie nr 35 „Zobowiązania warunkowe”

2.14 Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącą zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Grupa Kapitałowa Emitenta podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Pomimo trudnej sytuacji na rynku górnictwym spłata zaciągniętych przez Spółki z Grupy zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji oraz umów leasingowych w 2016 roku następowała bez większych zakłóceń. Co bardzo ważne – w przypadku Emitenta ma miejsce stały spadek wartości zobowiązań kredytowych, pożyczkowych i leasingowych. Zmniejszenie ich w dużym stopniu wynikało z konwersji długu na akcje, na co zgodzili się obligatariusze i pożyczkodawcy, co - biorąc pod uwagę działalność w trudnym otoczeniu rynkowym - należy traktować w kategorii sukcesu.

Problemy płynnościowe sektora górnictwego powodują – zwłaszcza w przypadku Spółki - długi cykl splywu należności. Dla zrównoważenia tego efektu Bumech zwraca się sukcesywnie z prośbą do swoich dostawców o wydłużenie terminów płatności, co w wielu przypadkach spotkało się z pozytywnym odzewem.

Emitent, aby nie spowolnić tempa rozwoju oraz wywiązać się z zaciągniętych zobowiązań stale poszukuje finansowania swojej działalności, starając się jednocześnie dywersyfikować źródła finansowania. Spółka posiłkuje się zarówno kredytem kupieckim, bankowym, leasingiem, obligacjami, pożyczkami, emisją akcji, faktoringiem, starając się przy tym optymalizować koszty finansowe. W tym miejscu warto podkreślić, że zaangażowanie akcjonariuszy w finansowanie działalności bieżącej Emitenta umożliwiło jego funkcjonowanie w sytuacji, gdy inne instytucje finansowe na skutek trudnej sytuacji branży górniczej zaprzestały jej finansowania.

Ponadto w roku 2016 Bumech zawarł porozumienia z wieloma instytucjami finansowymi, w efekcie których Spółka rozterminowała na dłuższe okresy spłatę zobowiązań z tytułu leasingów i kredytów obrotowych. Obniżyła tym

samym znacząco bieżące wypływy tytułem spłaty tych zobowiązań i poprawiła istotnie bieżącą płynność finansową.

2.15 Objąsnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym, a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Spółki z GK nie publikowały prognozy finansowej na rok obrotowy 2016.

3. POZOSTAŁE INFORMACJE

3.1 Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Grupa Kapitałowa Emitenta jest na nie narażona

Poza czynnikami ryzyka i zagrożeń wskazanych w pozostałych częściach niniejszego Sprawozdania, Emitent w tym miejscu zwraca uwagę na:

• Ryzyko dekonunktury w branży górniczej

GK dostosowała się do działania w warunkach kryzysu w branży surowcowej, który w przypadku węgla jest szczególnie odczuwalny z powodu sytuacji finansowej największych producentów węgla w Polsce. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu tego ryzyka Zarząd Emitenta podjął kompleksowe działania, które pozwalają elastycznie reagować na sytuację rynkową. Stały się one głównym czynnikiem sukcesu GK w okresie dekonunktury. Grupa kontynuuje działania podjęte we wcześniejszych okresach:

- rozszerza zakres działalności produkcyjnej o rynki poza górnicze, a w obszarze usług górniczych zwiększa swoją aktywność poza rynkiem górnośląskim;
- oferuje kompleksową usługę, w ramach której dostarcza maszyny, zapewnia utrzymanie ruchu i serwis oraz wykonuje roboty związane z drażeniem wyrobisk podziemnych;
- sukcesywnie poszerza ofertę produktową i usługową;
- poprawia efektywność celem ograniczenia spadku marży;
- wychodzi z usługami nie tylko poza rynek krajowy, ale również rynek innych kopalń niż węgla kamiennego.

• Ryzyko związane z globalnym spowolnieniem gospodarczym

Problemy sektora surowcowego mają charakter globalny. Obserwowane przez kilka miesięcy 2016 roku wzrosty cen węgla na rynkach światowych (szczególnie w przypadku węgla koksującego) zakończyły się. Wahania cen węgla koksującego i energetycznego są częstym zjawiskiem na rynku, a Emitent nie jest w stanie przewidzieć tych trendów, gdyż są wypadkową różnych czynników.

W tym kontekście pozytywnym zjawiskiem wydaje się przeprowadzona w ostatnim czasie konsolidacja sektora górniczego (przekazanie kopalń wchodzących w skład Katowickiego Holdingu Węglowego SA do Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o.) stanowiąca zapowiedź powrotu banków do finansowania branży górniczej. To z kolei stwarza możliwość stabilnego funkcjonowania spółek węglowych i firm okologicznych. Zatem ryzyko to w opinii Emitenta zostaje znacznie ograniczone.

• Ryzyko związane ze zmianą stopy procentowej

Spółki z Grupy prowadząc działalność wykorzystują m.in. finansowanie zewnętrzne pochodzące z kredytów bankowych, leasingów, obligacji, faktoringu, których oprocentowanie oparte jest głównie na stopie zmiennej. Ewentualny spadek/wzrost stóp procentowych może przełożyć się na zmniejszony/zwiększony poziom płaconych odsetek. Zważywszy, że Emitent w 2016 roku pożyczał głównie środki finansowe w oparciu o stałą stopę procentową oraz mając na uwadze obecny poziom stóp to ryzyko jest niskie.

• Ryzyko związane z kursem walutowym

Grupa w 2016 roku nie odnotowała znaczącego eksportu i importu produktów i usług. Nie była zatem narażona na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Zarówno sprzedaż, jak i zakupy dokonywane poza granicami kraju nie stanowiły istotnego procentu w całości obrotów Grupy. Intensyfikacja eksportu – zwłaszcza w kontekście podpisanego kontraktu czarnogórskiego - może to jednak zmienić.

• Ryzyko ograniczonej dywersyfikacji źródeł przychodów

Emitent w dalszym ciągu intensyfikuje dywersyfikację przychodów, których realizowanie obejmuje obszar od Górnego Śląska poprzez podmioty Dolnego Śląska i Zagłębia Lubelskiego. Ponadto w związku z zawartym kontraktem na wydobywanie boksytów w Czarnogórze nastąpiła dywersyfikacja działalności Grupy poprzez wejście na nowy rynek – nowy zarówno pod względem terytorialnym (eksport) jak i branżowym (wyjście poza sektor węgla kamiennego).

- **Ryzyko związane z działalnością konkurencji**

Trwająca dekonjunktura zweryfikowała pozycje konkurencyjne firm branży okولوجórnicznej specjalizujących się w pracach przygotowawczych. Po okresie zaostrej konkurencji cenowej sytuacja stabilizuje się również z powodu zmniejszenia się liczby firm konkurencyjnych wobec Emitenta. Kluczowa dla skutecznego konkutowania była przeprowadzona restrukturyzacja i uzyskana w ten sposób elastyczność cenowa. Zarząd Emitenta będzie kontynuował działania w tym zakresie, podnosił jakość usług i produktów, rozszerzał i dywersyfikował działalność tak, aby możliwie obniżyć to ryzyko.

- **Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców i konsorcjantów**

Spółki wchodzące w skład GK tworząc konsorcja sprawdzają sytuację finansową potencjalnych partnerów, jak również monitorują ją w trakcie realizacji kontraktu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami nowi kontrahenci mogą uzyskiwać zlecenia o ograniczonej wartości, a dopiero należyte wykonanie przez nich prac kwalifikuje ich do dalszej współpracy. Spółki z Grupy niezależnie od tego stale monitorują możliwości lokowania zleceń na rynku, aby uzyskać najkorzystniejsze ceny. Należy dodać, że realizując strategię na okres kryzysu, Zarząd ograniczył udział podwykonawców, a zatem ryzyko to zostało dodatkowo zminimalizowane.

- **Ryzyko awarii urządzeń produkcyjnych**

W celu zapobiegania powyższym awariom Spółka dokonuje okresowych przeglądów i serwisów urządzeń, a także je ubezpiecza. Ważną rolę odgrywają w tym przypadku również odpowiednio wyszkoleni pracownicy, którzy są w stanie w krótkim okresie czasu usunąć awarię. Ryzyko ocenia się jako bardzo niskie.

- **Ryzyko związane z zabezpieczeniami na majątku Spółki**

Jedną z form zabezpieczenia udzielonego przez banki finansowania są hipoteki na nieruchomościach oraz zastawy rejestrowe na majątku ruchomym. W dotychczasowej działalności GK nie wystąpiła realizacja tego ryzyka. Emitent spłaca kredyty zabezpieczone na majątku i tym samym ogranicza to ryzyko.

- **Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Dla spółek z Grupy jednym z najważniejszych zasobów są pracownicy. Atrakcyjność pracy w branży górnictwa znacznie zmalała w ostatnim czasie ze względu na trudne warunki pracy i niebezpieczeństwo, które ona ze sobą niesie oraz spadek wynagrodzeń. Aby zminimalizować powyższe ryzyko GK Bumech dba o udział załogi w specjalistycznych kursach podnoszących kwalifikacje. W Spółce funkcjonują programy motywacyjne, które przynoszą zakładane przez Zarząd efekty. W celu minimalizacji powyższego ryzyka Bumech prowadzi ciągłą rekrutację pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, którzy są niezbędnymi do stabilnego prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej.

- **Ryzyko kar umownych i zmniejszenia planowanych przychodów wynikających z realizacji kontraktów**

Ryzyko związane z karami za niewykonanie lub nieterminowe wykonanie robót będących przedmiotem umów z Zamawiającymi jest uwarunkowane wieloma czynnikami niezależnymi i zależnymi od samej Spółki jak i przedsiębiorstw współpracujących z Emitentem.

Stopień realizacji robót w ramach zamówień ze strony spółek węglowych i co za tym idzie pozyskiwanie przychodów z tego tytułu - jest uzależniony od warunków geologiczno-górnictwa oraz od zabezpieczenia przez Zamawiającego robót pod kątem logistycznym i organizacyjno – technicznym. Każdorazowo w zadaniu mogą wystąpić wcześniej nieprzewidziane trudności, późniejsze przekazanie frontu robót lub wydłużenie prac. Ponadto Zamawiający w określonych przypadkach może ograniczyć zakres prac. Trudna sytuacja w branży górnictwa negatywnie rzutuje na wywiązywanie się Zamawiającego z warunków umów, powodując braki materiałów eksploatacyjnych i złą organizację czasu pracy. Przekłada się to w sposób bezpośredni na tempo pozyskiwania przez Emitenta przychodów.

Dodatkowo terminowość wykonania robót jest uzależniona od ewentualnego podwykonawcy i/lub konsorcjanta, z którym ściśle współpracuje się przy realizacji danego kontraktu. Wszystkie te czynniki mogą powodować nałożenie na Emitenta kar umownych, odroczenie w czasie realizacji przychodów lub osiągnięcie przychodów na poziomie niższym od początkowo planowanych.

W dotychczasowej działalności Emitent nie był ukarany z tytułu nieprawidłowej realizacji kontraktów. Prace były realizowane terminowo, a dobór i monitorowanie podwykonawców również takim konsekwencjom skutecznie zapobiegały.

- **Ryzyko kredytowe**

Spółki z Grupy prowadząc działalność wykorzystują m.in. finansowanie pochodzące z kredytów bankowych, leasingów i obligacji. Ryzyko to istotnie zmniejsza się poprzez systematyczną spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i leasingów, jak również rozterminowania rat, tak aby ich wpływ na bieżące wydatki Spółki był na poziomie gwarantującym terminowe regulowanie tych zobowiązań.

- **Ryzyko utraty płynności**

Ryzyko to zostało szczegółowo opisane w „Informacji ogólnej o skonsolidowanym Sprawozdaniu” (pkt 1.10). W tym miejscu warto wspomnieć, że w ocenie Zarządu spółki z Grupy w najbliższej przyszłości utrzymać płynność finansową na poziomie umożliwiającym kontynuowanie działalności gospodarczej.

Spółce udało się na przełomie 2016 i 2017 roku w dużym stopniu ograniczyć dług poprzez jego konwersję na akcje. Aktualnie trwają dalsze rozmowy ze znaczącymi wierzycielami Bumech celem kontynuacji tego procesu. •

- **Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną na czynnych obiektach kopalń**

Z działalnością spółek z Grupy, zwłaszcza w przypadku wykonywania prac drażeńiowych na czynnych obiektach kopalń, wiąże się zagrożenie polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi. GK przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez stałe szkolenie i nadzór bhp, wyposażanie pracowników w nowoczesny sprzęt ochrony osobistej oraz ubezpieczenie działalności od odpowiedzialności cywilnej.

- **Ryzyko podatkowe związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi**

Wszelkie transakcje z podmiotami powiązanymi zawierane są na warunkach rynkowych. Dokumentacja tych transakcji była w przeszłości, tj. w 2013 roku przedmiotem kontroli organów podatkowych u Emitenta. Organ kontrolny nie wnosił do niej żadnych zastrzeżeń, co może potwierdzać, że wystąpienie powyższego ryzyka jest znacznie ograniczone.

- **Ryzyko związane z rozpoczęciem strajków przez pracowników głównych odbiorców**

W związku z koniecznością przeprowadzenia restrukturyzacji górnictwa w Polsce oraz co się z tym łączy obniżeniem kosztów zatrudnienia przez głównych odbiorców, istnieje zagrożenie strajkiem pracowników spółek węglowych. Biorąc jednak pod uwagę, że obecnie rządzący szczególnie dbają o spokój społeczny w branży górniczej, w ocenie Emitenta ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi jest niewielkie.

- **Ryzyko pozostawania gwarantem i poręczycielem zobowiązań innych podmiotów**

Bumech oraz Kobud narażone są na ryzyko wynikające z faktu bycia gwarantem i poręczycielem swoich wzajemnych zobowiązań. Skorzystanie przez wierzycieli Emitenta lub Kobud z możliwości wystąpienia z żądaniem wcześniejszej spłaty zobowiązań finansowych, handlowych czy przy jednoczesnym zachwianiu płynności któregoś z tych dłużników, może spowodować konieczność spłaty tych zobowiązań przez Kobud lub Spółkę – jako poręczyciela i gwaranta – i późniejszy ich regres. Ziszczenie się przedmiotowego ryzyka mogłoby pogorszyć płynność finansową zarówno Spółki jak i Kobud.

- **Ryzyko związane z ograniczeniem zakresu rzeczowego i finansowego realizowanych kontraktów drażeńiowych.**

Kontrakty zawierane z krajowymi producentami węgla zawierają postanowienia dotyczące możliwości ograniczenia przez Spółki Węglowe zarówno zakresu rzeczowego, jak i finansowego realizowanych robót, co może wpłynąć na znaczące ograniczenie przychodów przy zaangażowaniu inwestycyjnym towarzyszącym tego typu robotom drażeńiowym. Zarząd niweluje przedmiotowe ryzyko poprzez skuteczne prowadzenie negocjacji w sprawie zlecenia Emitentowi robót zamiennych.

- **Ryzyko związane z emisją Akcji serii H.**

Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku ewentualnie o uchylenie tejże uchwały oraz dwa wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa. Sąd oddalił oba wnioski, z czego pierwszy zakończył się umorzeniem postępowania na wniosek skarżącego, który wycofał zażalenia na postanowienie Sądu. Sprawa jest w toku. W ocenie Spółki powództwo wniesione przez Pana Adama Konopkę, jak również drugi wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa są bezzasadne. Należy jednak mieć na uwadze, że w przypadku, gdyby Sąd prawomocnie stwierdził nieważność uchwały lub ją uchylił, to taki prawomocny wyrok miałby moc obowiązującą w stosunkach między Spółką a wszystkimi jej akcjonariuszami, a czynności prawne związane z emisją warrantów subskrypcyjnych i akcji serii H utraciłyby ważność, co w szczególności oznaczałoby, że wygasłyby prawa z przedmiotowych warrantów i akcji. Emitent ocenia to ryzyko jako niskie.

3.2 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju grupy oraz opis perspektyw rozwoju działalności grupy co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono skonsolidowane sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej

Dekoniunktura w branży wydobywczej węgla kamiennego to najważniejszy czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju GK. W ocenie Spółki pozytywnym zjawiskiem wydaje się przeprowadzona w ostatnim czasie konsolidacja sektora górniczego (przekazanie kopalń wchodzących w skład Katowickiego Holdingu Węglowego SA do Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o.) stanowiąca zapowiedź powrotu banków do finansowania branży górniczej. To z kolei stwarza możliwość poprawy płynności w całym sektorze, a co za tym idzie stabilnego funkcjonowania spółek węglowych i firm okologicznych.

Zarząd Bumech uznaje za istotny dla branży „Plan na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” przygotowany przez ministra Morawieckiego. Zapowiedziano w nim m.in. realizację programu rozwojowego „Polski Kombajn Górniczy”. Jego celem ma być zdobycie przez polski przemysł istotnej pozycji na globalnym rynku maszyn górniczych i budowlanych.

Kryzys i duża presja na obniżkę cen na rynku usług górniczych spowodowały wycofanie się z rynku - na skutek upadłości lub z braku zdolności finansowej do realizacji prac - wielu przedsiębiorstw dotychczas konkurujących z Emitentem na kontraktach drążeniowych, W tym fakcie Grupa upatruje szans na zwiększenie udziału w rynku, a co za tym idzie – przychodów i rentowności.

Spółki z Grupy aktywnie poszukują nowych kontraktów i uczestniczą w ogłaszanych przetargach. W ocenie Zarządu pozytywny wpływ na wyniki GK w najbliższym okresie będzie miało osiągnięcie przychodów wynikających z już realizowanych i ewentualnie z nowo pozyskanych zleceń, zamówień. Początek tego roku to kolejne podpisane przez spółki z GK umowy. Należy wśród nich wymienić:

- dwie umowy na roboty górnicze w dni robocze oraz w soboty, niedziele i święta na Bogdance o maksymalnej wartości brutto 14 295 026,79 (raport bieżący nr 5/2017 z dnia 18.01.2017 roku);
- umowę na dostawę i sprzedaż wykładzin gumowych zbrojonych na lata 2017 – 2019 dla KGHM Polska Miedź S.A. o maksymalnej wartości 2 140 200,00 brutto (raport bieżący nr 5/2017 z dnia 18.01.2017 roku);
- umowę w ramach konsorcjum z BTG na wykonanie robót przygotowawczych na KWK „Murcki – Staszic” o wartości 16 090 921,50zł brutto (raport bieżący nr 25/2017 z dnia 15.03.2017 roku);
- umowę na dostawę części zamiennych gumowych i gumowo – metalowych do maszyn O/ZWR KGHM o maksymalnej wartości 2381422,79 zł brutto (raport bieżący nr 45/2017 z dnia 13.04.2017 roku)

Ponadto 04.04.2017 roku odbyły się negocjacje związane z przetargiem na przebudowę z pobierką spągu i pobierką spągu w JSW S.A. KWK „Pniówek”. W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej Emitent będzie realizował powyższe zadanie przez 12 miesięcy, pozyskując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości zł 7 429 200,00 zł brutto.

Celem dywersyfikacji działalności Grupy Emitent od dawna podejmował aktywne działania zmierzające do wejścia z ofertą na rynki zagraniczne. Starania te zostały uwieńczone niebywałym sukcesem – dnia 25.04.2016 roku Bumech w konsorcjum ze spółką Grottech Sp. z o.o. podpisał 29 - letni kontrakt na wydobycie rudy aluminium (boksytu) na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w kopalni w Czarnogórze. Z tytułu realizacji tej umowy Grupa spodziewa się stabilnych, wieloletnich przychodów. Maksymalna szacunkowa wartość kontraktu to 250 mln EUR (przy świadczeniu usług dodatkowych – co jest opcją w kontrakcie - wartość umowy może się zwiększyć nawet o 208 mln EUR). W efekcie powyższego nastąpiła dywersyfikacja działalności Bumech i całej Grupy poprzez wejście na nowy rynek – nowy zarówno pod względem terytorialnym (eksport) jak i branżowym (wyjście poza sektor węgla kamiennego). Ponadto realizacja przychodów z kontraktu czarnogórskiego w dużym stopniu wpłynie na poprawę płynności – określone w nim terminy płatności wynoszą 7 dni, a więc znacznie mniej niż w przypadku polskich spółek węglowych.

Początkowo kontrakt miał być finansowany kredytem eksportowym z Banku Gospodarstwa Krajowego (dokładny opis współpracy z Bankiem zawiera punkt 2.8 niniejszego Sprawozdania).

Dbając o rentowność kontraktu, dnia 30.03.2017 roku Zarząd postanowił. nie realizować umowy kredytowej zawartej z Bankiem. Mimo braku finansowania z BGK wydobycie rudy boksytu (glinu) realizowane jest prawidłowo. W lipcu 2016 roku – w celu realizacji kontraktu czarnogórskiego – została utworzona spółka zależna Emitenta, tj. BCG. Kopalnia boksytu została oficjalnie otwarta w dniu 24.09.2016 roku. W lipcu, sierpniu i wrześniu 2016 roku dokonano istotnych dostaw sprzętu i części zamiennych niezbędnych do realizacji kontraktu. Wydobycie następuje od miesiąca listopada 2016 roku. Od miesiąca marca 2017 roku projekt wszedł w fazę samodzielnego finansowania.

Długie terminy płatności, jak również sytuacja ekonomiczna głównych odbiorców usług, tj. spółek węglowych, powodują konieczność ponoszenia istotnych kosztów finansowych. Tymczasem instytucje finansowe w zasadzie zawiesiły kredytowanie branży górniczej. Dlatego też staraniem Zarządu Spółki udało się końcem 2016 roku skonwertować kilka milionów długu na udział w kapitale, pomniejszając w ten sposób miesięczne raty odsetkowe i poprawiając tym samym płynność.

W swojej bieżącej działalności Spółki z GK nie bagatelizują zagrożeń i ryzyk zidentyfikowanych w punkcie 3.1 niniejszego Sprawozdania, gdyż mogą one mieć wpływ na wyniki roku 2017.

Perspektywy rozwoju Emitent przedstawił także w punkcie 2.1 niniejszego Sprawozdania.

3.3 Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju

Jednostka w Katowicach:

Spółka złożyła do urzędu patentowego wnioski na nowe rozwiązania konstrukcyjne do kombajnu chodnikowego AM-50-Bumech/Z1 dotyczące:

- zmodernizowanej przekładni organu L100V kombajnu
- przekładni 160kW ze zraszaniem sektorowym
- hydraulicznego zespołu pomostu roboczego
- dwupodporowego zespołu wspornika kombajnu

Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej udzielił na rzecz Bumech Prawa Ochronnego na wszystkie zgłoszone wnioski.

Jednostka w Iwinach:

1. Prowadzone są dalsze badania fizykochemiczne mieszanek gumowych na nowych maszynach i urządzeniach "Instron" i "Alpha Technologies" w LABO Iwiny celem podniesienia jakości i konkurencyjności wyrobów finalnych.
2. Otrzymano opinię techniczną sporządzoną przez GIG Kopalnia Doświadczalna " Barbara" w Mikołowie, która potwierdza, iż mieszanka gumowa typ ZWG 2010 nadaje się do stosowania we wszystkich zakładach górniczych w składach materiałów wybuchowych do:
 - pokrycia spągu w komorach wydawczych, w pomieszczeniach do segregacji zapalników elektrycznych i pomieszczeniach do sprawdzania pobranych środków strzałowych
 - pokrycia stołów dla przeliczania zapalników elektrycznych jako guma elektrostatycznie przewodząca (nie gromadząca ładunków) i spełniająca wymagania określone w przepisach.

BTG i Kobud nie osiągnęły istotnych osiągnięć w dziedzinie badań i rozwoju.

3.4 Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego

Bumech posiada aktualne decyzje administracyjne w zakresie korzystania ze środowiska i na bieżąco wywiązuje się z obowiązków wynikających z Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2001 nr 62, poz 627 z późn. zm.).

W Centrali Spółki w Katowicach oraz w zakładzie w Iwinach funkcjonuje Zintegrowany System Zarządzania w zakresie jakości /ISO 9001/, środowiska /ISO 14001/, BHP /PN-N 18001/, a w Katowicach dodatkowo w zakresie procesów spawalniczych /ISO 3834-2/. Systemowe zarządzanie Spółką było monitorowane zarówno poprzez audyty wewnętrzne, jak i przez jednostkę akredytowaną, tj. PCC – CERT Sp. z o.o. Sp. k.

3.5 Informacje dotyczące zatrudnienia

Przeciętne zatrudnienie u Emitenta w roku 2016 wynosiło 412 osób.

Przeciętne zatrudnienie w Kobud w roku 2016 wynosiło 478 osób.

Przeciętne zatrudnienie w BTG w roku 2016 wynosiło 146 osób.

3.6 Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

- a. dacie zawarcia przez Emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego

- lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa**
- b. wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy odrębnie za:**
 - **badanie rocznego sprawozdania finansowego**
 - **inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego**
 - **usługi doradztwa podatkowego**
 - **pozostałe usługi**
 - c. informacje określone w pkt b należy podać także dla poprzedniego roku obrotowego**
 - d. obowiązek określony w pkt a - c uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym**

Emitent dnia 26.07.2016 roku podpisał z Kancelarią Porad Finansowo - Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: KPFK) wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 1695 umowy, których przedmiotem był:

- a) przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego Bumech za I półrocze 2016 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2016 roku;
- b) przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech za I półrocze 2016 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2016 roku;
- c) badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku;
- d) badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 7 000,00 zł netto, b) 4 000,00 zł c) 15 000,00 d) 9 000,00.zł netto. Audytor nie świadczył dla Bumech usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług w roku obrotowym 2016.

Wyboru Audytora dokonała Rada Nadzorcza dnia 29.06.2016 roku, o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 43/2016 z 30.06.2016 roku. Stosowne umowy z Audytorem zostały zawarte na okres umożliwiający realizację zadań wymienionych powyżej.

KPFK dokonała przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy na dzień 30.06.2016 roku.

W dniu 12.12.2016 roku Rada Nadzorcza Emitenta (dalej: RN) zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi, ze względu na oczekiwane przez Zarząd Spółki przyspieszenie terminu prac w zakresie badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2016 oraz w związku z faktem, iż KPFK nie jest w stanie zapewnić terminowego wykonania zlecenia, postanowiła wybrać PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą 02-695 Warszawa, ul. Orzycka 6 lok. 1B (dalej: PKF) do badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech S.A i rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech sporządzonych na dzień 31.12.2016 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej/Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Stosowne umowy z wymienionym podmiotem będą zawarte na okres umożliwiający realizację zadań wymienionych powyżej.

Równocześnie RN upoważniła Zarząd do rozwiązania za porozumieniem stron umów zawartych pomiędzy Bumech a KPFK w zakresie badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech i rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech sporządzonych na dzień 31.12.2016 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej/Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości.

W dniu 14.12.2016 roku nastąpiło rozwiązanie za porozumieniem stron umów zawartych pomiędzy Spółką a KPFK w zakresie wskazanym powyżej. Informacje o zmianie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 83/2016 z 12.12.2016 roku, 84/2016 z dnia 14.12.2016 roku oraz 87/2016 z dnia 19.12.2016 roku.

Dnia 15.12.2016 roku Emitent podpisał z PKF - wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477 - umowę, której przedmiotem jest:

- a) badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Bumech sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku;
- b) badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 22 000,00 zł netto, b) 12 000,00 zł. Audytor nie świadczył dla Bumech innych usług poświadczających, usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług w roku obrotowym 2016.

Stosowne umowy z Audytorem zostały zawarte na okres umożliwiające realizację zadań wymienionych powyżej.

Emitent dnia 24.07.2015 roku podpisał z Mistery Audytor Adviser Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiśniowej 40/5, (dalej: Audytor) wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 3704 umowę, której przedmiotem były:

- a) przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego Bumech za I półrocze 2015 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2015 roku;
- b) przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Bumech za I półrocze 2015 roku sporządzonego według stanu na dzień 30.06.2015 roku;
- c) badanie jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Spółki. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2015 roku;
- d) badanie skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej BUMECH S.A. sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2015 roku.

Wynagrodzenie określono na poziomie odpowiednio za: a) 8 000,00 zł netto, b) 5 500,00 zł c) 17 100,00 zł d) 8 000,00 zł netto. Audytor nie świadczył dla Bumech innych usług poświadczających, usług doradztwa podatkowego i pozostałych usług. Wyboru Audytora dokonała Rada Nadzorcza, o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 45/2015 z 26.06.2015 roku. Stosowne umowy z Audytorem zostały zawarte na okres umożliwiające realizację zadań wymienionych powyżej.

3.7 Informacje o posiadanych przez Grupę Kapitałową oddziałach (zakładach).

Emitent i jego spółki zależne nie prowadzą oddziałów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej ani w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W związku z przejęciem przez Emitenta spółki ZWG, Bumech od dnia połączenia spółek dysponuje zamiejscowymi placówkami w Iwinach, Kętach i Rawiczu.

Ponadto Kobud posiada browar restauracyjny w Lublinie.

3.8 Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

Początek 2017 roku to kolejne podpisane umowy przez Bumech. Warto wśród nich wymienić zawarte przez Bumech i Kobud:

- dwie umowy na roboty górnicze w dni robocze oraz w soboty, niedziele i święta na Bogdance o maksymalnej wartości brutto 14 295 026,79 (raport bieżący nr 5/2017 z dnia 18.01.2017 roku);
- umowę na dostawę i sprzedaż wykładzin gumowych zbrojonych na lata 2017 – 2019 dla KGHM Polska Miedź S.A. o maksymalnej wartości 2 140 200,00 brutto (raport bieżący nr 5/2017 z dnia 18.01.2017 roku);
- umowę w ramach konsorcjum z BTG na wykonanie robót przygotowawczych na KWK „Murcki – Staszic” o wartości 16 090 921,50 zł brutto (raport bieżący nr 25/2017 z dnia 15.03.2017 roku);
- umowę na dostawę części zamiennych gumowych i gumowo – metalowych do maszyn O/ZWR KGHM o maksymalnej wartości 238 142,79 zł brutto (raport bieżący nr 45/2017 z dnia 13.04.2017 roku)

Ponadto 04.04.2017 roku odbyły się negocjacje związane z przetargiem na przebudowę z pobierką spągu i pobierką spągu w JSW S.A. KWK „Pniówek”. W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej Emitent będzie realizował powyższe zadanie przez 12 miesięcy, pozyskując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości zł 7 429 200,00 zł brutto.

Dnia 21.12.2016 roku – na mocy uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 29.03.2016 roku – w wyniku emisji obligacji zamiennych serii B1 na akcje serii G, Zarząd Emitenta dokonał przydziału łącznie 4.835 Obligacji B1 o łącznej wartości nominalnej i emisyjnej 4 835 000,00 zł. W celu rozliczenia emisji Obligacji B1 dnia 21.12.2016 roku Spółka odkupiła celem umorzenia od posiadaczy obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech 3.000 sztuk tych obligacji o łącznej wartości nominalnej 3.000.000,00 zł na podstawie umów podpisanych z Obligatariuszami. Po tej operacji do wykupu pozostały wówczas obligacje serii A1 o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł. Tego samego dnia do Spółki wpłynęły oświadczenia o zamianie wszystkich 4.835 Obligacji B1 na 6.445.055 sztuk akcji serii G w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Bumech.

Szczegóły powyższej emisji papierów wartościowych zawiera punkt 1.9 niniejszego Sprawozdania.

W I kwartale br. Zarząd Bumech – na mocy uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku – w wyniku emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, Zarząd Emitenta dokonał przydziału łącznie 7 826 675 warrantów, w wykonaniu praw z których do Spółki wpłynęły oświadczenia o objęciu łącznie 7 826 675 akcji serii H. W ten sposób Emitent pozyskał 5 870 006,25 zł. Szczegóły powyższej emisji papierów wartościowych zawiera punkt 1.9. niniejszego Sprawozdania.

Dnia 18.01.2017 roku do Spółki wpłynęło od jednego z obligatariuszy Obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech (dalej: Obligacje A1) na mocy jednego z postanowień Warunków Emisji Obligacji A1 żądanie wykupu 1.000 sztuk Obligacji o łącznej wartości nominalnej 1.000.000,00 zł. Stosowną umową potrącenia z dnia 19.01.2017 roku Obligatariusz opłacił akcje serii H. Po tej operacji wszystkie Obligacje A1 zostały wykupione i umorzone.

Opłacenie akcji serii G oraz serii H nastąpiło częściowo poprzez rozliczenie w formie potrąceń ze zobowiązaniami Bumech, co wpłynęło na redukcję długu Emitenta; a częściowo poprzez wpłaty gotówkowe, co oznacza zasilenie Spółki w kapitał obrotowy.

Celem dywersyfikacji działalności Emitent od dawna podejmował aktywne działania zmierzające do wejścia ze swoją ofertą na rynki zagraniczne. Starania Spółki zostały uwieńczone niebywałym sukcesem – dnia 25.04.2016 roku Bumech w konsorcjum ze spółką Grottech Sp. z o.o. podpisał 29 - letni kontrakt na wydobycie rudy aluminium (boksytu) na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w kopalni w Czarnogórze. Z tytułu realizacji tej umowy Grupa spodziewa się stabilnych, wieloletnich przychodów. Maksymalna szacunkowa wartość kontraktu to 250 mln EUR (przy świadczeniu usług dodatkowych – co jest opcją w kontrakcie - wartość umowy może się zwiększyć nawet o 208 mln EUR). W efekcie powyższego nastąpiła dywersyfikacja działalności Bumech i całej Grupy poprzez wejście na nowy rynek – nowy zarówno pod względem terytorialnym (eksport) jak i branżowym (wyjście poza sektor węgla kamiennego). Ponadto realizacja przychodów z kontraktu czarnogórskiego w dużym stopniu wpłynie na poprawę płynności – określone w nim terminy płatności wynoszą 7 dni, a więc znacznie mniej niż w przypadku polskich spółek węglowych.

Początkowo kontrakt miał być finansowany kredytem eksportowym z Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: Bank, BGK) w kwocie 4 600 000,00 EUR objętym umową gwarancji ubezpieczeniowej z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych (dalej: KUKE) w kwocie 3 680 000,00 EUR. Stosowne umowy zostały podpisane. W związku z przedłużającą się procedurą uruchomienia finansowania oraz w związku z faktem, iż na skutek zakupu przez Spółkę ze środków własnych niezbędnych do rozpoczęcia wydobycia boksytu w czarnogórskiej kopalni używanych maszyn i urządzeń, zmniejszył się poziom zapotrzebowania na finansowanie kredytem (całkowite nakłady inwestycyjne na realizację projektu uległy obniżeniu), Emitent zwrócił się do Banku z wnioskiem o zmniejszenie kwoty kredytu do kwoty 2 200 000,00 EUR. W efekcie tego komitet kredytowy BGK podjął decyzję w sprawie obniżenia kwoty kredytu oraz wydłużenia okresu dostępności do dnia 30.04.2017 roku.

Dnia 30.03.2017 roku, zgodnie z opinią Doradcy Podatkowego, Prawnego oraz służb finansowo - księgowych Spółki, Zarząd postanowił m. in. nie realizować umowy kredytowej zawartej z Bankiem oraz umowy gwarancji spłaty kredytu z KUKE, głównie ze względu na brak zgody Banku na wniosek Bumech w sprawie bezpośredniego fakturowania na Uniprom Metali d.o.o. przez spółkę celową, tj. BUMECH CRNA GORA D.O.O NIKŠIĆ (dalej: BCG), zaangażowaną w realizację umowy wydobycia boksytów, co powoduje u Emitenta zmniejszenie rentowności kontraktu o poziom podatku od towarów i usług (VAT) obowiązujący w Czarnogórze. Faktura wystawiona przez BCG w zakresie poniesionych nakładów - zgodnie z Europejską Konwencją VAT – nie jest zaliczana do kategorii eksportowej w Czarnogórze i obłożona 19% podatkiem. U Emitenta natomiast nie ma możliwości odliczenia zawartego w tej fakturze podatku VAT. Według szacunków Spółki w ciągu najbliższych 5 lat, koszt kontraktu uległby zwiększeniu o kwotę, w zależności od wielkości wydobycia, od 14,2 mln – 18,7 mln złotych i zarazem zmniejszyłaby się rentowność projektu. W przypadku zwiększenia zakresu realizowanych usług (opcja kontraktu eksportowego), oszacowana powyżej kwota mogłaby ulec znaczącemu zwiększeniu.

Mimo braku finansowania z BGK wydobycie rudy boksytu (glinu) realizowane jest prawidłowo. W lipcu 2016 roku – w celu realizacji kontraktu czarnogórskiego – została utworzona spółka zależna Emitenta, tj. BCG. Kopalnia boksytu została oficjalnie otwarta w dniu 24.09.2016 roku. W lipcu, sierpniu i wrześniu 2016 roku dokonano istotnych dostaw sprzętu i części zamiennych niezbędnych do realizacji kontraktu. Wydobycie następuje od miesiąca listopada 2016 roku. Od miesiąca marca 2017 roku projekt wszedł w fazę samodzielnego finansowania. Szczegóły dotyczące przywołanego wyżej kontraktu Emitent prezentował w raportach bieżących o nr: 30/2016 z dnia 26.04.2016 roku, 34/2016 z dnia 13.05.2016 roku, 35/2016 z dnia 31.05.2016 roku, 47/2016 z dnia 12.07.2016 roku, 48/2016 z dnia 18.07.2016 roku, 54/2016 z dnia 03.08.2016 roku, 57/2016 z dnia 11.08.2016 roku, 63/2016 z dnia 07.09.2016 roku, 61/2016 z dnia 26.08.2016 roku, 62/2016 z dnia 31.08.2016 roku oraz 65/2016 z dnia 16.09.2016 roku, 85/2016 z dnia 14.12.2016 roku, 96/2017 z dnia 29.11.2016 roku, 24/2017 z dnia 10.03.2017 roku oraz 37/2017 z dnia 31.03.2017 roku (skorygowany tego samego dnia).

Dnia 22.03.2017 roku Spółka na podstawie art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej przekazała raportem bieżącym nr 32/2017 informację o nabyciu przez China Coal Energy Company Limited znacznego pakietu akcji Bumech, weryfikując wcześniej wiarygodność otrzymanego zawiadomienia – w zakresie dostępnych możliwości i ram czasowych. Na mocy w/w regulacji prawnej, Emitent był zobowiązany do niezwłocznego przekazania zawiadomienia, które otrzymał i nie miał prawnej możliwości niewykonania w/w obowiązku ustawowego. Po opublikowaniu przez Bumech informacji zawartych w zawiadomieniu, w tym w szczególności w dniu 23.03.2017 r., obrót na akcjach Emitenta był bardzo duży i odbywał się na niespotykaną dotychczas skalę przy znacznym wzroście kursu akcji. Tego też dnia Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej UKNF) podjął pierwsze działania wyjaśniające.

Dnia 24.03.2017 roku UKNF skierował do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. - zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowym - żądanie zawieszenia obrotu akcjami Spółki na okres nie dłuższy niż 1 miesiąc. W ocenie UKNF istniało bowiem podejrzenie istotnych nieprawidłowości związanych z ujawnianiem stanu posiadania akcji spółki BUMECH S.A. Mając na względzie dobro wszystkich aktualnych i potencjalnych Akcjonariuszy, w tym w szczególności mniejszościowych, Spółka zadeklarowała udzielenie organom nadzoru wszelkiej dostępnej pomocy celem jak najszybszego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Dnia 06.04.2017 roku Spółka złożyła do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez nieustalonych sprawców w związku z przekazaniem Emitentowi 22.03.2017 r. informacji o nabyciu akcji Spółki przez China Coal Energy Company Limited, gdyż powstało podejrzenie, że informacja ta może być informacją nieprawdziwą. W zawiadomieniu Emitent wniósł m. in. o uznanie Spółki za pokrzywdzonego. Bumech o złożeniu zawiadomienia poinformował Komisję Nadzoru Finansowego, przedkładając do jej wiadomości treść zawiadomienia.

Dnia 11.04.2017 roku UKNF wydał komunikat, w którym opisał szczegółowo ustalenia, jakie poczynił w związku z wyjaśnianiem powyższej sprawy. W opinii UKNF, w tym przypadku mogą zachodzić przesłanki manipulacji akcjami Bumech. UKNF poinformował również, iż złożył do prokuratury dwa zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa: z art. 270 kodeksu karnego (podrobienie dokumentu zawiadomienia z art.69 ustawy o ofercie) oraz z art. 181 ustawy o obrocie (wykorzystanie informacji poufnej). UKNF poinformował jednocześnie, iż prowadzone są nadal działania nadzorcze w zakresie weryfikacji prawidłowości wykonywania przez spółkę Bumech S.A. obowiązków informacyjnych oraz w zakresie okoliczności wskazujących na opisaną powyżej manipulację. Obrót akcjami Emitenta został wznowiony dnia 13.04.2017 roku, ale wizerunek Spółki został w znacznym stopniu nadszarpnięty. Celem dokładniejszego poinformowania akcjonariuszy w powyższym zakresie Bumech zwołał na dzień 23.05.2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. W przypadku pozyskania jakiegokolwiek wiedzy Spółka będzie informować odpowiednio: Akcjonariuszy, UKNF oraz w przypadku takiej konieczności - organy ścigania.

Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Grupy jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego zawiera punkty 2.1, 2.6 i 3.2 niniejszego Sprawozdania.

3.9 Wskaźniki

Wskaźnik / metoda wyliczenia	2016	2015
ROA (zysk netto / średni stan aktywów)	0,22%	3,44%
ROE (zysk netto / średni stan kapitału własnego)	0,57%	9,02%
Rentowność EBIT (zysk operacyjny / przychody ze sprzedaży)	7,03%	13,50%
Rentowność EBITDA (EBITDA / przychody ze sprzedaży)	16,50%	22,07%
Rentowność netto (zysk netto / przychody ze sprzedaży)	0,43%	5,75%
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/ pasywa)	0,61	0,61
Wskaźnik płynności bieżącej	0,74	0,68

(aktywa bieżące / zobowiązania bieżące)

Wskaźnik płynności szybkiej

0,55

0,42

(aktywa bieżące - zapasy) / zobowiązania bieżące

Wszystkie wskazane w tabeli wskaźniki płynności w 2016 roku uległy poprawie, co jest bardzo istotne z punktu widzenia Grupy. Na wysokim poziomie utrzymuje się wskaźnik rentowności EBITDA. Pogorszeniu uległy jednak wskaźniki rentowności.

3.10 Informacja o instrumentach finansowych w zakresie:

- **Ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Grupa**
- **przyjętych przez Grupę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń**

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzystają spółki z Grupy należą kredyty bankowe, obligacje, pożyczki, umowy leasingu finansowego i dzierżawy z opcją zakupu, akcje, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność. Bumech, Kobud i BTG posiadają też inne instrumenty finansowe, takie jak należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nie działalności. Spółki z GK nie zawierają transakcji w oparciu o instrumenty pochodne.

Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych spółek z Grupy obejmują ryzyko zmiany stopy procentowej, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zarządy weryfikują i uzgadniają zasady zarządzania każdym z tych rodzajów ryzyka – zasady te zostały w skrócie omówione poniżej. Spółka monitoruje również ryzyko cen rynkowych dotyczące wszystkich posiadanych przez nią instrumentów finansowych.

Ryzyko zmiany stopy procentowej

Narażenie na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim długoterminowych zobowiązań finansowych. Spółki z Grupy prowadząc działalność wykorzystują m.in. finansowanie zewnętrzne pochodzące z kredytów bankowych, leasingów, pożyczek, obligacji, faktoringu. Spółka zarządza kosztami oprocentowania poprzez korzystanie zarówno ze zobowiązań o oprocentowaniu stałym, jak i zmiennym. Ewentualny spadek/wzrost stóp procentowych może przełożyć się na zmniejszony/zwiększony poziom płaconych odsetek. Rosnąca inflacja może wywoływać presję na podwyżki stóp procentowych, jednak sukcesywna spłata zobowiązań finansowych przez Bumech powoduje stopniowe ograniczenie tego ryzyka. Bardzo ważnym jest fakt, iż Spółce w celu ograniczenia zobowiązań finansowych udało się w 2016 roku skonwertować kilka milionów złotych długu na kapitał.

Ryzyko walutowe

Grupa w 2016 roku nie odnotowała znaczącego eksportu i importu produktów i usług. Nie była zatem narażona na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Zarówno sprzedaż, jak i zakupy dokonywane poza granicami kraju nie stanowiły istotnego procentu w całości obrotów Grupy. Intensyfikacja eksportu – zwłaszcza w kontekście podpisanego kontraktu czarnogórskiego - może to jednak zmienić.

Ryzyko kredytowe

Spółka i Kobud wykorzystywały m.in. finansowanie pochodzące z kredytów bankowych. Nie można wykluczyć, iż w przyszłości różne zdarzenia spowodują trudności w wywiązywaniu się ze zobowiązań względem instytucji kredytowych. Ponadto ze względu na zmienność oprocentowania wskazanych zobowiązań krótko- i długoterminowych spółki narażone są na ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych. W celu minimalizacji tego rodzaju ryzyka prowadzone jest długoterminowe planowanie, a każdą inwestycję i projekt poprzedza analiza finansowa.

Jak dotychczas współpraca z instytucjami finansowymi pomimo trudności w branży układa się poprawnie. Generowana dodatnia marża oraz sukcesywna spłata zobowiązań finansowych to elementy budujące zaufanie instytucji finansowych do Emitenta i Kobudu. Zdaniem Zarządu w Spółce nie występuje istotna koncentracja ryzyka kredytowego dotycząca należności.

Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji. Ponadto, dzięki bieżącemu monitorowaniu stanów należności, narażenie spółek z Grupy na ryzyko nieściągalnych należności jest nieznaczne. Dotychczasowa współpraca z odbiorcami wskazuje na niskie ryzyko związane z brakiem płatności.

Ryzyko związane z płynnością

Spółka monitoruje ryzyko braku środków finansowych przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności/zapadalności zarówno inwestycji jak i aktywów finansowych (np. konta należności, pozostałych aktywów finansowych) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej.

Celem spółek z GK jest utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością, a elastycznością finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak zewnętrzne: kredyty bankowe, pożyczki, obligacje, umowy leasingu finansowego, umowy dzierżawy z opcją zakupu oraz wewnętrzne w postaci emisji akcji.

Okres kryzysu w branży znacząco negatywnie wpłynął na finansowanie przez banki. Istotnym czynnikiem decyzji banków jest sytuacja ekonomiczna głównych producentów węgla w Polsce. Z pewnością dla całej branży dostęp do kapitału został znacząco ograniczony. Ze względu na długie terminy płatności od odbiorców Emitent do finansowania bieżącej działalności stale poszukuje źródeł kapitału. Kompleksowe rozwiązanie sytuacji mogą przynieść jedynie decyzje właścicielskie - polityczne w stosunku do spółek węglowych. W tym kontekście pozytywnym zjawiskiem wydaje się przeprowadzona w ostatnim czasie konsolidacja sektora górniczego (przekazanie kopalń wchodzących w skład Katowickiego Holdingu Węglowego SA do Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o.) stanowiąca zapowiedź powrotu banków do finansowania branży górniczej. To z kolei stwarza możliwość stabilnego funkcjonowania spółek węglowych i firm okologórnicznych.

W dużo lepszej sytuacji płynnościowej jest pracujący dla Bogdanki Kobud – do niego należności spływają w terminach 30 – dniowych. Ponadto Emitent podpisał w 2016 roku kontrakt eksportowy na wydobycie boksytów w Czarnogórze, zgodnie z którym terminy płatności wynoszą 7 dni. Bardzo ważnym jest także fakt, iż Spółce w celu ograniczenia płatności odsetkowych udało się w 2016 roku skonwertować kilka milionów złotych długu na kapitał. Uwzględniając powyższe ryzyko to w opinii Emitenta zostaje znacznie ograniczone.

Istotne zakłóceń przepływów środków pieniężnych

Ryzyko to związane jest ściśle z niską płynnością. Wynika to z faktu, iż nasi odbiorcy, tj. spółki węglowe, płacą Emitentowi za wykonane roboty z kilkumiesięcznym opóźnieniem, podczas gdy Bumech musi regulować zobowiązania publicznoprawne, wobec dostawców oraz wynagrodzenia w cyklach miesięcznych. Przy utrudnionym dostępie do kapitału taki stan rzeczy jest niezwykle dotkliwy dla Spółki. Zważywszy jednak na fakty opisane w ryzyku związanym z płynnością, ryzyko zakłóceń przepływów środków pieniężnych zostaje znacznie ograniczone.

Ryzyko zmiany cen:

W całym 2016 roku Bumech nadal utrzymywał wysoką dyscyplinę finansów, szukał kolejnych oszczędności w kosztach usług obcych i zakupu materiałów. Ograniczył umowy podwykonawstwa zarówno w zakresie kontraktów drążeniowych, jak i produkcji maszyn i urządzeń górniczych. Celem tych zabiegów było zachowanie jak największej marży w Spółce. Bumech poprzez restrukturyzację kosztów uelastyczył się cenowo i został przygotowany na niższe pułapy cen usług i produktów, czyli skuteczne konkurowanie na rynku. W chwili obecnej poziomy cenowe, przy których są rozstrzygane przetargi ogłaszane przez spółki węglowe nieco wzrosły.

3.11 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej.

Sytuacja finansowa Grupy jest wypadkową sytuacji rynkowej i działań spółek, które skupiają się wokół ograniczenia negatywnego wpływu czynników rynkowych i utrzymania rentowności oraz płynności.

Restrukturyzacja zapoczątkowana przez Zarząd Emitenta z końcem 2013 i nieprzerwanie kontynuowana do chwili obecnej przygotowała Spółkę na czas kryzysu. Prowadzone są działania poprawiające wydajność. Negatywny wpływ na wydajność pracy brygad Emitenta mają czynniki zewnętrzne, na które Spółka nie ma wpływu. Do czynników tych zaliczyć możemy logistykę kopalń w zakresie dowozu osób na miejsce pracy i dostawy materiałów na zabudowę oraz oszczędności kopalń w zakresie zakupów i brak bieżących remontów środków transportu.

Spółka, kontynuując politykę z 2015 roku, wykonała większość prac siłami własnymi, rezygnując z usług podwykonawców celem zachowania marży na poziomie operacyjnym.

Grupa odczuwa ograniczenie, a właściwie zaprzestanie akcji kredytowej branży górniczej. To istotna przeszkoda w prowadzeniu działalności. Zachowanie dodatnich marży wymaga ograniczenia usług obcych, czyli podwykonawców, ale ma to ujemny wpływ na płynność, ponieważ spółki muszą na bieżąco regulować wynagrodzenia, a płatności za okres zatrudnienia pracowników otrzymuje po kilku miesiącach. Przystępowanie do przetargów wiąże się z posiadaniem aktualnych zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenia społeczne, co również oznacza konieczność ich zapłaty w terminie. Dlatego też utrzymanie płynności jest bardzo ważnym dla spółek z GK aspektem funkcjonowania. Dotychczasowe decyzje, działania

Zarządu w tym zakresie przyniosły pożądane efekty, ale balansowanie pomiędzy rentownością a płynnością wymaga dużo uwagi.

Zarządy muszą nawet w tak niesprzyjających warunkach rynku podejmować działania mające na celu nie tylko przetrwanie, ale też i rozwój. Priorytetem stało się pozyskanie kontraktów poza Polską, gdzie kryzys branży górniczej nie jest tak dotkliwy jak w naszym kraju. Aby Grupa mogła rozwijać działalność poza granicami kraju Bumech początkiem 2017 roku zatrudnił wysokiej klasy specjalistę mającego bogate doświadczenie w pozyskiwaniu sprzedaży eksportowej w branży górniczej.

Emitent sukcesywnie wygrywa nowe przetargi. Ponadto planuje dalsze zwiększenie wydobycia rudy boksytu w kopalni w Czarnogórze aż do zakładanego poziomu 30-40 tys. ton miesięcznie. Pozwoli to na stopniowe zwiększanie przez Grupę przychodów, a tym samym zwiększanie zysku netto oraz poprawę płynności.

Zakładając powyższy scenariusz, który wydaje się realny, spółki z Grupy będą miały warunki do aktywowania sprzedaży, jej powrotu do poziomu z poprzednich lat, a efekty restrukturyzacji i dyscypliny finansowej widoczne w okresie kryzysu, dają gwarancję realizowania przyszłej sprzedaży z wyższą rentownością.

3.12 Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie: postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta, dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem Emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

W 2016 roku nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności Emitenta i jednostek od niego zależnych przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta.

3.13 Informacje o znanych Spółce i jej Grupie Kapitałowej umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Dnia 29 marca 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech podjęło Uchwałę nr 4/2016 z dnia w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Bumech S.A., emisji obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz prawa poboru akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje (dalej: Uchwała). W ramach realizacji postanowień Uchwały dnia 29.11.2016 roku Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS dokonał m.in. wpisu warunkowego kapitału zakładowego i wzmianki o emisji obligacji zamiennych na akcje. Zarząd Bumech SA Uchwałą z dnia 19.12.2016 roku przyjął „*Warunki Emisji Obligacji serii B1 emitowanych przez BUMECH Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach*” (dalej: WEO).

Zgodnie z WEO:

- przedmiotem emisji było do 5 000 obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, niezabezpieczonych, na okaziciela, mających formę dokumentu o wartości nominalnej i emisyjnej 1 000,00 zł każda (dalej: Obligacje B1);
- Termin wykupu Obligacji B1 przypada na dzień 08.09.2018 roku;
- Oprocentowanie Obligacji B1 jest stałe i wynosi 10 %;
- Odsetki płatne co sześć miesięcy;
- W określonych przypadkach i na wskazanych zasadach Obligatariusz i Emitent uprawnieni są do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji B1;
- Cel emisji nie został określony;

- Obligatariuszom przysługuje prawo zamiany na akcje serii G (dalej: Akcje) po wartości nominalnej akcji.
- Liczba Akcji przyznawanych za jedną Obligację B1 wynosi 1 333 sztuki.

Z tytułu powyższej emisji dnia 21.12.2016 roku Zarząd Bumech przydzielił 4.835 Obligacji B1 o łącznej wartości nominalnej i emisyjnej 4 835 000,00 zł. W celu rozliczenia emisji Obligacji B1 dnia 21.12.2016 roku Spółka odkupiła celem umorzenia od posiadaczy obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech 3.000 sztuk tych obligacji na podstawie umów podpisanych z Obligatariuszami. Łączna wartość nominalna nabytych przez Emitenta obligacji serii A1 wyniosła 3.000.000,00 zł, a cena nabycia jednej obligacji – 1.028,49 zł (w tym odsetki narosłe do dnia rozliczenia od jednej sztuki obligacji w wysokości 28,49 zł). Po tej operacji do wykupu pozostały obligacje serii A1 o wartości nominalnej 1.000.000,00 zł.

Dnia 21.12.2016 roku do Spółki wpłynęły oświadczenia o zamianie wszystkich 4.835 Obligacji B1 na 6.445.055 sztuk akcji serii G w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Bumech.

Dnia 08.03.2017 roku Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (dalej: KDPW) podjął uchwałę o warunkowej rejestracji akcji serii G. Następnie dnia 17.03.2017 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę ws. dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł każda. Ponadto Zarząd GPW postanowił wprowadzić z dniem 21.03.2017 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku równoległym akcje Spółki, o których mowa powyżej, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 21.03.2017 roku rejestracji tych akcji i oznaczenia ich kodem „PLBMECH00012”. Ostatecznie dnia 21.03.2017 roku w KDPW nastąpiła rejestracja 6.445.055 akcji Bumech oznaczonych ww. kodem.

W konsekwencji powyższego procesu dnia 21.03.2017 roku na rachunkach papierów wartościowych zostało zapisanych 6 445 055 akcji zwykłych na okaziciela serii G o wartości nominalnej 0,75 zł. W związku z tym doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 4 833 791,25 złotych i związanej z nim zmiany Statutu Bumech. Od dnia 21.03.2017 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosi 53.184.813,00 zł.

W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 3/2017 z dnia 04.01.2017 roku Emitent poniżej przedstawia koszty emisji akcji serii G:

- Wartość przeprowadzonej subskrypcji wynosi: 4 833 791,25 zł (wartość emisyjna równa wartości nominalnej).
- Bumech poniósł koszty emisji w wysokości 11 800,00 zł. W związku z emisją nie był sporządzany prospekt emisyjny, Spółka nie poniosła też żadnych kosztów związanych z subemisją i promocją oferty. Powyższe koszty zostaną rozliczone w kosztach Emitenta poprzez kapitały własne.
- Średni koszt przeprowadzenia subskrypcji lub sprzedaży przypadający na jednostkę papieru wartościowego objętego subskrypcją wyniósł: 0,0018 zł na jedną akcję.

Informacje o emisji Obligacji B1 oraz akcji serii G zostały podane w raportach bieżących o numerach: 10/2016 z dnia 30.03.2016 roku, 88/2016 z dnia 19.12.2016 roku oraz 91/2016 z dnia 21.12.2016 roku, 78/2016 z dnia 05.12.2016 roku; 3/2017 z dnia 04.01.2017 roku, 21/2017 z dnia 09.03.2017 roku, 28/2017 z dnia 17.03.2017 roku, 30/2017 z dnia 21.03.2017 roku, 31/2017 z dnia 21.03.2017 roku.

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł.

Każdy Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji serii H Emitenta (dalej: Akcje). Warranty mają formę dokumentu, są imienne i emitowane nieodpłatnie. Prawo do objęcia Akcji może być wykonywane w terminie do 31.12.2025 r. Treść Uchwały zawiera raport bieżący nr 97/2016 z 31.12.2016 roku.

Do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania Zarząd Emitenta dokonał przydziału:

- dnia 19.01.2017 roku 5.960.008 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C1 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł

- każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 19.01.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 5.960.008 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 6/2017 z dnia 19.01.2017 roku)
- dnia 15.02.2017 roku 533.333 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C2 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 15.02.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 533.333 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 17/2017 z dnia 15.02.2017 roku)
 - dnia 03.03.2017 roku 1.333.334 sztuk Warrantów w transzy oznaczonej symbolem C4 - Warranty były oferowane nieodpłatnie, a każdy uprawniał do objęcia jednej Akcji po cenie emisyjnej w wysokości 0,75 zł każda; w wykonaniu praw z Warrantów - dnia 03.03.2017 roku Spółka otrzymała oświadczenia o objęciu łącznie 1,333.334 sztuk Akcji. (Raport bieżący nr 19/2017 z dnia 03.03.2017 roku)

Dnia 18.01.2017 roku do Spółki wpłynęło od jednego z obligatariuszy Obligacji serii A1 wyemitowanych przez Bumech (dalej: Obligacje A1) na mocy jednego z postanowień Warunków Emisji Obligacji A1 żądanie wykupu 1.000 sztuk Obligacji o łącznej wartości nominalnej 1.000.000,00 zł. Stosowną umową potrącenia z dnia 19.01.2017 roku Obligatariusz opłacił akcje serii H. Po tej operacji wszystkie Obligacje A1 zostały wykupione i umorzone.

Dnia 02.02.2017 roku do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) od Akcjonariusza uczestniczącego w NWZ – Pana Adama Konopki – wpłynął pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały (dalej: Pozew). Emitent dnia 10.04.2017 roku wystąpił z odpowiedzią na Pozew w oznaczonym przez Sąd terminie, uzasadniając, iż powództwo wniesione przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadne.

Przed złożeniem Pozwu Pan Adam Konopka wniósł do Sądu wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa, który został dnia 25.01.2017 roku przez Sąd oddalony. Pan Adam Konopka wniósł Zażalenie na przedmiotowe postanowienie Sądu. Spółka wniosła odpowiedź na zażalenie w wyznaczonym terminie, uzasadniając, iż wniosek o zabezpieczenie powództwa wniesiony przez Pana Adama Konopkę jest bezzasadny. Następnie Pan Adam Konopka cofnął przedmiotowe zażalenie i wniósł o umorzenie postępowania w powyższym zakresie, zatem Sąd umorzył postępowanie o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Dnia 20.04.2017 roku do Spółki wpłynęło postanowienie Sądu z dnia 6.04.2017 roku, zgodnie z którym Sąd oddalił kolejny wniosek Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku. Z uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, iż Pan Adam Konopka w dniu 27.03.2017 roku wniósł drugi wniosek o zabezpieczenie powyższego powództwa poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym Katowice - Wschód w Katowicach do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powództwa złożonego w niniejszej sprawie. W dniu 6.04.2017 roku Sąd ponownie wydał postanowienie o oddaleniu wniosku Pana Adama Konopki o udzielenie zabezpieczenia powyższego powództwa.

Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017 z dnia 06.03.2017 roku, 29/2017 z dnia 20.03.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku, 41/2017 z dnia 10.04.2017 roku oraz 49/2017 z dnia 20.04.2017 roku.

3.14 Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych spółek Grupy Kapitałowej, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W wyniku Połączenia ze spółką działającą pod firmą ZWG S.A. z siedzibą w Iwinach (Spółka Przejmowana) (dalej: ZWG) Emitent (Spółka Przejmująca) nabył w drodze sukcesji uniwersalnej akcje Bumech będące w posiadaniu Spółki Przejmowanej, w ilości 1 700 010 o wartości nominalnej 1 700 010,00 zł, co stanowiło wówczas 2,64% kapitału zakładowego Emitenta. Akcje te z chwilą zarejestrowania Połączenia ZWG i Bumech stały się akcjami własnymi Emitenta. Spółka nie mogła wykonywać z nich praw udziałowych, z wyjątkiem uprawnień do ich zbycia lub wykonywania czynności, które zmierzają do zachowania tych praw (art. 364§ 2 ksh).

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech dnia 08.12.2014 roku Uchwałą nr 5/2014 postanowiło, iż nabyte na podstawie art. 362 § 1 pkt 3 ksh akcje własne zostaną zbyte przez Spółkę i upoważniło Zarząd do ustalenia terminów i zasad ich zbycia, z uwzględnieniem wymogów przepisów prawa w tym zakresie.

Na bazie powyższego upoważnienia po analizie sytuacji rynkowej, dnia 21.07.2016 roku Bumech zawarł poza rynkiem regulowanym transakcję zbycia 1 700 010 sztuk akcji własnych o wartości nominalnej 1 700 010 złotych (1 akcja posiadała wówczas wartość nominalną 1,00 zł). Nabywcą akcji była wiodąca, polska instytucja finansowa. Cena transakcji wynosiła 1 700 010 złotych (1,00 zł za 1 akcję). Przychód ze sprzedaży przeznaczony został na redukcję zadłużenia zewnętrznego Spółki. Po dokonaniu sprzedaży Emitent nie posiada akcji własnych. (Raport bieżący nr 49/2016 z dnia 21.07.2016 roku).

3.15 W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez Grupę Kapitałową wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

Oprócz emisji papierów wartościowych przedstawionych w punkcie 1.9 niniejszego Sprawozdania, W I kwartale 2016 roku Zarząd Bumech postanowił wyemitować do 5.000 niezabezpieczonych obligacji na okaziciela serii A1, mających formę dokumentu, o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każda obligacja, oprocentowanych według stałej stopy procentowej, o maksymalnym terminie wykupu przypadającym na dzień 08.09.2018 roku. Z tytułu powyższej emisji Bumech pozyskał środki finansowe o wartości 4 mln zł.

Środki finansowe pozyskane z emisji papierów wartościowych przeprowadzonych w 2016 roku zasiliły kapitał obrotowy Spółki.

3.16 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta.

Kierunki rozwoju zostały nakreślone w „Strategii rozwoju Grupy Kapitałowej Bumech S.A na lata 2016 – 2020” (dalej: Strategia) i opublikowane raportem bieżącym nr 66/2016 dnia 28.09.2016 roku. Poniżej przedstawiamy główne założenia Strategii:

Obszar górniczy:

- Nakierowanie na projekty górnicze i przetwórcze (wzbogacanie) związane z węglem kamiennym oraz innymi zasobami naturalnymi, takimi jak: cynk, miedź, boksyt – zarówno na rynku krajowym jak i zagranicznym
- Prowadzenie kompleksowych robót górniczych (roboty górnicze budowlane, poziome oraz budowa i modernizacja przenośników taśmowych) przy wykorzystaniu sprzętu i materiałów eksploatacyjnych pochodzących z własnych fabryk Spółki
- Intensyfikacja działalności zagranicznej zarówno pod kątem wieloletnich kontraktów górniczych jak i pozyskania na współwłasność/własność zaawansowanych projektów górniczych
- Prowadzenie długofalowych projektów górniczych przy udziale zależnych spółek celowych
- Rozpoznanie możliwości wejścia na rynek tunnellingu w Europie i na świecie
- Powierzenie Kobud nowych projektów eksportowych na kierunkach już rozpoznawanych w zakresie usług i projektów górniczych
- Przygotowanie ewentualnej akwizycji podmiotu górniczego

Obszar produkcyjny:

- Systematyczne zmniejszanie kosztów wytworzenia i kosztów operacyjnych przypisanych do produktu poprzez zwiększenie wolumenu produkcji
- Stopniowe wydzielanie części produkcyjnej do spółki zależnej
- Ujednolicenie systemu zarządzania produkcją
- Określenie i wdrożenie do oferty i sprzedaży produktów o dużym potencjale rynkowym
- Rozpoczęcie produkcji masowej kół gumowych

Pozostałe:

- Wzmocnienie Pionu Badań i Rozwoju
- Pozyskanie środków obrotowych
- Obniżenie kosztów bieżących oraz systematyczna restrukturyzacja zadłużenia
- Intensyfikacja działań marketingowych spółek Grupy
- Zbycie przez Bumech i Kobud aktywów nie związanych z podstawową działalnością (zbędne nieruchomości, browar restauracyjny)
- Wzmocnienie umiejętności i wiedzy z zakresu oceny geologiczno – górniczej i ekonomicznego rozpoznawania projektów

Priorytetem dla Grupy jest ekspozycja na rynkach zagranicznych. Emitent w 2016 roku odniósł w tym aspekcie niezwykle na dotychczasową skalę działalności Spółki sukces – dnia 25.04.2016 roku podpisał 29 – letni kontrakt na wydobycia rudy aluminium (boksytu) na rzecz Uniprom Metali d.o.o. w kopalni boksytu w miejscowości Niksić w Czarnogórze Szczegóły dotyczące przywołanego wyżej kontraktu zostały opisane w innych częściach niniejszego Sprawozdania..

Najważniejszym elementem zmiany strategii działania Grupy jest finansowe podejście do realizowanej sprzedaży, a więc skupienie się na pozyskiwaniu zleceń i kontraktów o krótkich terminach płatności.

3.17 Stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

I. W odniesieniu do Grupy Kapitałowej Emitenta: opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Spółki z GK stosują systemy kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, które zapewniają rzetelne i jasne przedstawienie ich sytuacji majątkowej i finansowej. Posiadają dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, określające metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, także sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych i systemu ochrony danych i ich zbiorów. Efektywność systemu kontroli w procesie sporządzania sprawozdań finansowych jest sprawdzana przez kierownictwo działu finansowego oraz biegłego rewidenta.

Przyjęte zasady rachunkowości zapewniają porównywalność sprawozdań finansowych przy zastosowaniu reguły kontynuacji działalności i ostrożnej wyceny.

Księgi rachunkowe prowadzone są w systemach informatycznych, które posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu. Struktura systemów zapewnia przejrzysty podział kompetencji, spójność zapisów operacji w księgach oraz kontrolę pomiędzy księgami: sprawozdawczą, główną i pomocniczymi. Wysoka elastyczność systemów pozwala na ich bieżące dostosowywanie do zmieniających się zasad rachunkowości lub innych norm prawnych.

Sprawozdania finansowe Spółki są poddawane przeglądowi/badaniu przez podmiot uprawniony wybrany uchwałą Rady Nadzorczej. Są one również przedmiotem publikacji wymaganych przepisami prawa.

II. W odniesieniu do Emitenta:

a) wskazanie:

- zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny, lub
- zbioru zasad ładu korporacyjnego, na którego stosowanie Emitent mógł się zdecydować dobrowolnie oraz miejsce, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny, lub
- wszelkich odpowiednich informacji dotyczących stosowanych przez Emitenta praktyk w zakresie ładu korporacyjnego, wykraczających poza wymogi przewidziane prawem krajowym wraz z przedstawieniem informacji o stosowanych przez niego praktykach w zakresie ładu korporacyjnego

W 2016 roku BUMECH S.A. podlegał zbiorowi zasad ładu korporacyjnego zgromadzonych w dokumencie: „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” (dalej: DPSN), które to były i są publicznie dostępne na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. pod adresem: <http://corp-gov.gpw.pl>

a) w zakresie w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia

Szanując prawo obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy do pełnej wiedzy na temat działalności Bumech, Spółka dokłada wszelkich starań, aby w jak najszerszym zakresie stosować się do zasad ładu korporacyjnego. Tym niemniej Zarząd Emitenta informuje, iż w 2016 roku w Spółce w sposób trwały nie były stosowane częściowo lub całkowicie następujące rekomendacje i zasady DPSN:

I.Z.1.7.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa opublikowane przez spółkę materiały informacyjne na temat strategii spółki oraz jej wyników finansowych.

Komentarz Spółki:

Bumech nie decyduje się na publikację strategii rozwoju ze względu na dużą konkurencję na rynku i możliwość jej adaptacji przez inne spółki. Emitent poza zamieszczanymi regularnie na stronie internetowej raportami okresowymi nie publikuje w zasadzie innych materiałów na temat wyników finansowych Spółki

I.Z.1.8.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formacie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców.

Komentarz Spółki:

Zasada ta obecnie nie jest stosowana ze względu na brak możliwości technicznych. Spółka nie wyklucza jednak jej wdrożenia w terminie późniejszym, jeśli zdoła wyasygnować środki na ten cel. Nadmienia się ponadto, iż na stronie internetowej Bumech znajdują się wszystkie raporty okresowe publikowane przez Spółkę, które prezentują między innymi wybrane dane finansowe.

I.Z.1.15.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji, Zasada nie jest stosowana.

Komentarz Spółki:

Spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, gdyż Emitent nie ma wpływu na wybór członków Zarządu lub Rady Nadzorczej. Jeśli chodzi o dobór kluczowych menedżerów, Zarząd stoi na stanowisku, iż jedynym słusznym kryterium w tym względzie są kompetencje i doświadczenie zawodowe osób pretendujących na określone stanowiska w Spółce

I.Z.1.20.

Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Komentarz Spółki:

Emitent nie nagrywa i nie publikuje przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej. Na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.bumech.pl można natomiast zapoznać się ze wszystkimi informacjami związanymi ze zwoływaniem, przebiegiem Walnego Zgromadzenia, poczynając od projektów uchwał z uzasadnieniem, przez precyzyjny opis procedur, dokumentację wynikającą ze spraw omawianych na Zgromadzeniu, kończąc na treści podjętych uchwał wraz z wynikami poszczególnych głosowań. W opinii Zarządu jest to wystarczające do tego, aby zapewnić transparentność i zagwarantować akcjonariuszom realizację przysługujących im praw.

II.Z.1.

Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Komentarz Spółki:

W Spółce został zatwierdzony wewnętrzny podział odpowiedzialności członków Zarządu za poszczególne obszary działalności. Jest on sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty. Zarząd Emitenta zdecydował o niepublikowaniu go na stronie internetowej Spółki. Uznał bowiem, że ujawnienie wewnętrznego podziału

obowiązków oznaczałoby naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa Bumech S.A., co mogłoby wyrządzić Spółce szkodę. Dlatego niniejsza zasada jest stosowana tylko częściowo.

II.Z.2.

Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.

Komentarz Spółki:

Dokumenty korporacyjne Spółki nie przewidują konieczności zgody Rady Nadzorczej (dalej: Rada) na zasiadanie członka Zarządu Emitenta w organach zarządzających i nadzorczych spółek spoza Grupy Kapitałowej. Jednakże Statut Bumech S.A. zawiera uregulowanie, zgodnie z którym Członek Zarządu Spółki nie może bez zezwolenia Rady zajmować się interesami konkurencyjnymi jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Pragniemy nadmienić, iż członkowie Rady znają zakres aktywności zawodowej członków Zarządu, który jest również publicznie dostępny na stronie internetowej Emitenta w postaci życiorysów zawodowych członków organów Spółki.

II.Z.7.

W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej zastosowanie mają postanowienia Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej, o którym mowa w zasadzie II.Z.4. W przypadku gdy funkcję komitetu audytu pełni rada nadzorcza, powyższe zasady stosuje się odpowiednio.

Komentarz Spółki:

Spółka nie w pełni stosuje powyższą zasadę ładu korporacyjnego. W zakresie zadań i funkcjonowania Komitetu Audytu ma zastosowanie większość postanowień Załącznika nr 1 do Zalecenia Komisji Europejskiej, o której mowa w zasadzie II.Z.4. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy niestosowania niniejszej zasady.

III.Z.2.

Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.

Komentarz Spółki:

Osoby wykonujące czynności z zakresu kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance i audytu wewnętrznego są podległe bezpośrednio odpowiednim członkom Zarządu. Nie mają możliwości bezpośredniego raportowania do Rady Nadzorczej/Komitetu Audytu. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy częściowego przestrzegania niniejszej zasady.

IV.Z.2.

Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Komentarz Spółki:

Walne Zgromadzenia Spółki odbywają się przy udziale niewielkiej liczby osób. Koszty transmisji obrad w odczuciu Emitenta byłyby niewspółmierne do korzyści z tego wynikających, zwłaszcza że do chwili obecnej żaden z Akcjonariuszy nie zgłaszał Spółce oczekiwań w tym względzie.

IV.Z.3.

Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach.

Komentarz Spółki:

Spółka nie stosuje tej zasady, gdyż Regulamin Walnego Zgromadzenia, którego treść jest akceptowana przez Akcjonariuszy, a więc niezależnie od woli Zarządu Emitenta, zawiera zapis o tym, iż decyzję o ewentualnej obecności na Zgromadzeniu dziennikarzy podejmuje Walne Zgromadzenie w drodze uchwały.

IV.Z.11.

Członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczą w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.

Komentarz Spółki:

Spółka nie w pełni stosuje niniejszą zasadę. Na każdym Walnym Zgromadzeniu Bumech zawsze jest obecny co najmniej jeden Członek Zarządu, zaś przedstawiciele Rady Nadzorczej Emitenta – co jest niezależne od Spółki – nie zawsze uczestniczą w obradach. Nigdy jednak taki stan rzeczy nie spowodował pozostawienia zapytanie Akcjonariusza bez odpowiedzi.

V.Z.6.

Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Komentarz Spółki:

Bumech postrzega niniejszą zasadę jako dobrą praktykę korporacyjną, tym niemniej Emitent odstępuje w części od jej przestrzegania. Regulaminy Zarządu oraz Rady Nadzorczej Bumech zawierają uregulowania dotyczące konfliktu interesów. Nie są one zbyt szczegółowe. Regulacje te nie uwzględniają m. in. sposobów zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów. Emitent rozważy możliwość wdrożenia w przyszłości regulacji wewnętrznych obejmujących tematykę konfliktu interesów w Spółce w sposób kompleksowy.

VI.R.1.

Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.

Komentarz Spółki:

Bumech nie posiada polityki wynagrodzeń członków organów Spółki i kluczowych menedżerów. Jednakże czyniąc zadość zasadzie transparentności, Spółka zamieszcza w rocznym sprawozdaniu finansowym wartość wszystkich świadczeń przysługujących członkom organów Emitenta i prokurentom. Zwraca się również uwagę na fakt, iż wysokość wynagrodzenia członków organów Spółki jest ustalana przez Radę Nadzorczą i Walne Zgromadzenie. Jeśli chodzi o kluczowych menedżerów – są wynagradzani adekwatnie do swoich kompetencji oraz realizacji stawianych przed nimi zadań. Według Emitenta częściowe przestrzeganie przedmiotowej zasady nie niesie negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy.

VI.R.2.

Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.

Komentarz Spółki:

Bumech nie posiada polityki wynagrodzeń, o czym mowa w uzasadnieniu do niestosowania zasady VI.R.1. W tym miejscu Zarząd Emitenta pragnie również z całą stanowczością podkreślić, iż mimo braku uregulowań w tym zakresie, w Spółce nie ma miejsca dyskryminacja z jakichkolwiek przyczyn.

VI.Z.4.

Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,*
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,*
- 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,*
- 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,*
- 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.*

Komentarz Spółki:

Bumech postrzega niniejszą zasadę jako dobrą praktykę korporacyjną, tym niemniej Emitent odstępuje w części od jej przestrzegania głównie ze względu na fakt braku wdrożonej polityki wynagrodzeń. Spółka zamieszcza w rocznym sprawozdaniu finansowym wartość wszystkich świadczeń przysługujących członkom organów Bumech zgodnie z wymogami przepisów giełdowych oraz Międzynarodowych Standardów Rachunkowości obowiązujących Emitenta.

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi negatywnych skutków dla obecnych i potencjalnych akcjonariuszy związanych z niestosowaniem powyższych zasad DPSN. Rozważy i nie wyklucza jednak docelowo stosowania wszystkich zasad i rekomendacji zawartych w zbiorze.

Są też rekomendacje i zasady, które Spółki nie dotyczą:

I.R.2

Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie.

Komentarz Spółki:

Spółka na chwilę obecną nie prowadzi działalności w powyższym zakresie.

I.Z.2

Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Komentarz Spółki:

Akcje Spółki nie są kwalifikowane do indeksów WIG20 ani mWIG40. Ponadto w ocenie Zarządu Bumech S.A. struktura akcjonariatu i zakres prowadzonej przez Spółkę działalności nie wymagają prowadzenia strony internetowej w języku angielskim. Podkreślamy jednak, iż na swoich stronach internetowych pod adresami: www.bumech.pl oraz www.zwg.com.pl jest zamieszczonych dużo treści przetłumaczonych nie tylko na język angielski.

IV.R.2.

Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,*
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,*
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.*

Komentarz Spółki:

Statut Bumech nie dopuszcza możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Emitent zwraca uwagę, iż do chwili obecnej żaden z Akcjonariuszy nie zgłaszał Spółce potrzeb w powyższym zakresie. W miarę upowszechnienia się praktyki rynkowej w tym względzie Zarząd zastanowi się nad wprowadzeniem niniejszej zasady w życie

IV.R.3.

Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.

Komentarz Spółki:

Akcje Bumech są przedmiotem obrotu tylko i wyłącznie w Polsce

VI.R.3.

Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

Komentarz Spółki:

W Radzie Nadzorczej Spółki nie wyodrębniono Komitetu do spraw wynagrodzeń. Rada Nadzorcza Bumech uznała za stosowne powołanie jedynie Komitetu Audytu

VI.Z.1.

Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Komentarz Spółki:

Spółka nie wprowadziła żadnych programów motywacyjnych.

VI.Z.2.

Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata. Zasada nie dotyczy spółki.

Komentarz Spółki:

Spółka nie wprowadziła żadnych programów motywacyjnych

Ponadto Spółka opublikowała raportem bieżącym 66/2016 dnia 28.09.2016 roku główne założenia „Strategii rozwoju Grupy Kapitałowej Bumech S.A. na lata 2016 – 2020”.

c) wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Kapitał zakładowy BUMECH S.A. na dzień 31.12.2016 roku wynosił 48 351 021,75 zł i dzielił się na 64 468 029 akcji, którym odpowiadało 64 468 029 głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta. W dniu 21.03.2017 roku kapitał zakładowy wzrósł z kwoty do kwoty 53 184 813 zł. Od dnia 21.03.2017 roku w obrocie giełdowym znajduje się 70 913 084 sztuk akcji Bumech.

Struktura akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji na dzień 31.12.2016 roku przedstawia poniższa tabela:

Akcjonariusz	Struktura akcjonariuszy na dzień 31.12.2016 roku				
	Liczba akcji	Liczba głosów	Źródło informacji	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział głosów na WZA (w %)
Fundacja Przyszań w Ścinawie*	9 495 752	9 495 752	Raport bieżący nr 46/2017	14,73	14,73
G Investments Sp. z o.o. (wraz ze Zdzisławem Gdaniec)	8 800 247	8 800 247	Raport bieżący nr 89/2016	13,65	13,65
Edward Brzózko	3 240 000	3 240 000	Oświadczenie Akcjonariusza z dnia 24.04.2017 r.	5,03	5,03
Jarosław Chodacki	3 900 000	3 900 000	Lista Akcjonariuszy sporządzona na podstawie art. 407 ksh w związku z NWZ dnia 18.08.15 r.	6,05	6,05

Struktura akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania przedstawia się następująco:

Akcjonariusz	Struktura akcjonariuszy na dzień publikacji raportu za rok 2016				
	Liczba akcji	Liczba głosów	Źródło informacji	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział głosów na WZA (w %)
Fundacja Przystań w Ścinawie*	10 078 124	10 078 124	14,21	14,21	<u>Raport bieżący nr 46/2017</u>
G Investments Sp. z o.o. (wraz ze Zdzisławem Gdaniec)**, w tym:	8 098 209	8 098 209	11,42	11,42	<u>Raport bieżący nr 52/2017</u>
	4 352 199	4 352 199	6,14	6,14	
	Pan Zdzisław Gdaniec	3 746 010	3 746 010	5,28	
G Investments Sp. z o.o.					
Pan Edward Brzózko	3 906 500	3 906 500	5,51	5,51	Informacja Akcjonariusza z 13.04.17 r.

d) wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień

Akcje Bumech nie mają specjalnych uprawnień kontrolnych. Wszystkie reprezentują takie same prawa.

e) wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W wyniku Połączenia Emitent nabył w drodze sukcesji uniwersalnej akcje Bumech będące w posiadaniu Spółki Przejmowanej, w ilości 1 700 010 o wartości nominalnej 1 700 010,00 zł, co stanowiło 2,64% kapitału zakładowego Emitenta. Akcje te z chwilą zarejestrowania Połączenia ZWG i Bumech stały się akcjami własnymi Emitenta. Spółka nie mogła wykonywać z nich praw udziałowych, z wyjątkiem uprawnień do ich zbycia lub wykonywania czynności, które zmierzają do zachowania tych praw (art. 364§ 2 ksh).

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech dnia 08.12.2014 roku Uchwałą nr 5/2014 postanowiło, iż nabyte na podstawie art. 362 § 1 pkt 3 ksh akcje własne zostaną zbyte przez Spółkę i upoważniło Zarząd do ustalenia terminów i zasad ich zbycia, z uwzględnieniem wymogów przepisów prawa w tym zakresie.

Na bazie powyższego upoważnienia po analizie sytuacji rynkowej, dnia 21.07.2016 roku Bumech zawarł poza rynkiem regulowanym transakcję zbycia wszystkich 1 700 010 sztuk akcji własnych o wartości nominalnej 1 700 010 złotych (1 akcja posiadała wówczas wartość nominalną 1,00 złotego). Nabywcą akcji była wiodąca, polska instytucja finansowa. Cena transakcji wynosiła 1 700 010 złotych (1,00 złoty za 1 akcję). Przychód ze sprzedaży przeznaczony został na redukcję zadłużenia zewnętrznego Spółki. Po dokonaniu sprzedaży Emitent nie posiada akcji własnych. (Raport bieżący nr 49/2016 z dnia 22.07.2016 roku).

W tym miejscu warto podkreślić, iż podmiotom, które złożyły oświadczenia o objęciu akcji serii H w wykonaniu praw przysługujących im z tytułu posiadania warrantów subskrypcyjnych serii C, Spółka nie wydała jeszcze akcji. Zatem podmioty te – mimo opłacenia akcji serii H - nie mogą obecnie wykonywać majątkowych i korporacyjnych praw z nich wynikających.

f) wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta

Akcje własne Emitenta w ilości 1 550 800 sztuk stanowiły zabezpieczenie obligacji na okaziciela serii A wyemitowanych przez spółkę działającą wcześniej pod firmą ZWG S.A. Zgodnie z postanowieniami umowy zastawniczej Zastawca (Bumech) zobowiązał się nie dokonywać zbycia lub obciążenia przedmiotowych akcji przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego na nich ustanowionego.

W drugim półroczu 2016 roku Spółka otrzymała zgodę Administratora Zastawu na wykreślenie zastawu, którego przedmiotem były ww. akcje.

g) opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd składa się z 1 (jednego) do 3 (trzech) członków powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorczą. Kadencja członka Zarządu trwa 5 (pięć) lat. Członkowie Zarządu powoływani są na okres wspólnej kadencji. Aktualnie – tj. od 11.10.2016 roku - Zarząd składa się z dwóch członków.

Zarząd reprezentuje Spółkę oraz prowadzi jej sprawy za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Do składania oświadczeń woli oraz podpisywania w imieniu Emitenta uprawniony jest: a/ w przypadku powołania Zarządu jednoosobowego – Prezes Zarządu samodzielnie, b/ w przypadku powołania zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu działających łącznie lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu. Wewnętrzny podział kompetencji pomiędzy poszczególnych członków Zarządu jest dokonywany stosowną uchwałą Zarządu. Szczegółowy tryb działania Zarządu określa Regulamin Zarządu Spółki zatwierdzony przez Radę Nadzorczą dostępny na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.bumech.pl.

Do obowiązków Zarządu Spółki należy w szczególności:

- zwoływanie Walnych Zgromadzeń,
- prowadzenie rachunkowości Spółki,
- przekazywanie informacji i okresowych raportów Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Komisji Nadzoru Finansowego oraz agencjom informacyjnym,
- przedkładanie Radzie Nadzorczej sprawozdania z działalności Spółki, wniosków w sprawie podziału zysków, źródeł i sposobów pokrycia ewentualnych strat oraz wysokości odpisów na fundusze celowe,
- udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw.

Posiedzenia Zarządu zwoływane są w miarę potrzeby w terminach ustalanych na bieżąco, jednak nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia Zarządu mogą odbywać się bez oficjalnego zwołania w przypadku, gdy obecni są wszyscy członkowie Zarządu i żaden z nich nie wyraził sprzeciwu co do odbycia posiedzenia i proponowanego porządku obrad – tak właśnie odbywa się to w większości przypadków. Każdy członek Zarządu może wносить sprawy Spółki na posiedzenie Zarządu. Udział członków Zarządu w posiedzeniu jest obowiązkowy, a ich nieobecność powinna być odpowiednio usprawiedliwiona.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech dnia 08.12.2014 roku Uchwałą nr 5/2014 postanowiło, iż nabyte na podstawie art. 362 § 1 pkt 3 ksh akcje własne w związku z połączeniem BUMECH S.A. (spółka przejmująca) i ZWG S.A. (spółka przejmowana) zostaną zbyte przez Emitenta i upoważniło Zarząd do ustalenia terminów i zasad ich zbycia, z uwzględnieniem wymogów przepisów prawa w tym zakresie. Przedmiotowe akcje – zgodnie z opisem zamieszczonym w punkcie f) – zostały już zbyte.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech dnia 29.03.2016 roku podjęło uchwałę nr 4/2016 w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Bumech S.A., emisji obligacji serii B1 zamiennych na akcje serii G, wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz prawa poboru akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje oraz zmiany Statutu Spółki i dematerializacji akcji, które zostaną wyemitowane w związku z zamianą obligacji serii B1 zamiennych na akcje. Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd do ustalenia szczegółowej treści Warunków Emisji poprzez określenie wszystkich pozostałych warunków emisji Obligacji nieokreślonych w powyższej uchwale, w tym do określenia:

- a. wysokości, szczegółowych zasad obliczania oprocentowania, jak również zasad i terminów wypłaty oprocentowania;
- b. określenia przypadków, w których Spółka będzie uprawniona lub zobowiązana do wcześniejszego wykupu Obligacji oraz określenia świadczenia pieniężnego związanego z wcześniejszym wykupem Obligacji lub sposobu wyliczenia takiego świadczenia – jeżeli będzie ono przewidziane;
- c. zabezpieczeń zobowiązań wynikających z Obligacji - jeżeli będą one przewidziane;
- d. dnia przydziału Obligacji;
- e. terminu, trybu, sposobu i warunków wykonywania Prawa Zamiany, w zakresie nieuregulowanym niniejszą uchwałą.

Walne Zgromadzenie upoważniło Zarząd do ustalenia terminów emisji Obligacji oraz ustalenia terminów składania propozycji nabycia Obligacji, terminów na ich przyjęcie i dnia przydziału Obligacji oraz dokonania przydziału Obligacji.

Szczegóły dotyczące emisji obligacji serii B1 oraz akcji serii G zostały przedstawione w punkcie **1.9** niniejszego Sprawozdania.

Nadzwyczajne Walne Emitenta z dnia 31.12.2016 roku (dalej: NWZ) pojęło m.in. uchwałę nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki (dalej: Uchwała). Na mocy Uchwały Bumech emituje nie więcej niż 28.866.971 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii C, z prawem do objęcia akcji serii H Spółki z pierwszeństwem przed pozostałymi akcjonariuszami (dalej: Warranty). W celu przyznania posiadaczom Warrantów prawa do objęcia Akcji, NWZ uchwaliło warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 21.650.228,25 zł. Równocześnie NWZ upoważniło Zarząd Spółki do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych w celu realizacji niniejszej Uchwały, w tym w szczególności do:

1)określenia szczegółowych warunków i terminów emisji Warrantów Subskrypcyjnych;
2)wskazania Osób Uprawnionych;
3)zaferowania mniejszej liczby Warrantów Subskrypcyjnych niż liczba wskazana w niniejszej uchwale;
4)wydawania Warrantów Subskrypcyjnych w odrębnych transzach, a także określenia szczegółowych terminów wydawania Warrantów Subskrypcyjnych oraz wszelkich innych warunków ich emisji;
z zastrzeżeniem, iż decyzje Zarządu określone w punktach 1-4 są podejmowane za zgodą Rady Nadzorczej. Szczegóły dotyczące emisji Warrantów oraz akcji serii G zostały przedstawione w punkcie 1.9 niniejszego Sprawozdania.

Zarząd nie posiada uprawnień do podejmowania decyzji o wykupie akcji poza przypadkami wynikającymi z przepisów kodeksu spółek handlowych.

h) opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta

Na mocy § 27 Statutu Spółki do zmiany Statutu Spółki niezbędne jest zwołanie Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które dla swej ważności podejmuje uchwałę zapadającą większością $\frac{3}{4}$ głosów.

i) sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa

Zwołanie i zorganizowanie Walnego Zgromadzenia odbywa się w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie Spółki, a także Regulaminu Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych należy złożyć Zarządowi Spółki na piśmie lub w postaci elektronicznej. Żądanie to powinno być uzasadnione. Projekty uchwał proponowane do przyjęcia przez Walne Zgromadzenie oraz inne istotne materiały powinny być przedstawione akcjonariuszom wraz z uzasadnieniem i opinią Rady Nadzorczej, przed Walnym Zgromadzeniem, w czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny, z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa. Obsługę techniczną i organizacyjną posiedzenia Walnego Zgromadzenia zapewnia Zarząd Spółki.

Walne Zgromadzenie zwołane na żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej $\frac{1}{20}$ (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego powinno się odbyć w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody - w najbliższym terminie, umożliwiającym rozstrzygnięcie przez zgromadzenie spraw wnoszonych pod jego obrady.

W Walnym Zgromadzeniu powinni uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki w składzie umożliwiającym udzielenia merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie Walnego Zgromadzenia.

Członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz zaproszeni eksperci powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz Spółki może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając własny adres mailowy, na który lista powinna być wysłana.

Akcjonariusz będący osobą fizyczną może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz nie będący osobą fizyczną może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w jego imieniu lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo powinno być sporządzone w formie pisemnej i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia lub udzielone w postaci elektronicznej.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki lub osoba przez niego wskazana, a w przypadku nieobecności tych osób Prezes Zarządu lub osoba wskazana przez Zarząd Spółki, po czym

spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, Zgromadzenie niezwłocznie przeprowadza wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdza prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia, informuje o ogłoszeniu dokonany zgodnie z art. 402 - 402³ kodeksu spółek handlowych oraz stwierdza obecność notariusza sporządzającego protokół z obrad Walnego Zgromadzenia. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza sprawdzenie listy obecności, a następnie ogłasza, ilu uczestników jest obecnych na zgromadzeniu, podając liczbę akcji i głosów reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia podpisuje listę obecności i zarządza wyłożenie jej do wglądu akcjonariuszy podczas obrad.

Na wniosek akcjonariuszy posiadających jedną dziesiątą część kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, sprawdzenia listy obecności dokonuje wybrana w tym celu komisja składająca się z trzech osób. Wnioskodawca ma prawo wyboru jednego członka tej komisji. W przypadku wątpliwości, co do prawa uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu określonej osoby lub wykonywania przez nią prawa głosu, komisja ta w drodze uchwały powziętej zwykłą większością głosów przedstawia Walnemu Zgromadzeniu swoje stanowisko w sprawie dopuszczenia danej osoby do udziału w Walnym Zgromadzeniu. Osoba zainteresowana może odwołać się od decyzji komisji do Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie podejmuje decyzję o dopuszczeniu danej osoby do udziału w Walnym Zgromadzeniu w drodze uchwały, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów oddanych.

Walne Zgromadzenie może wybrać Komisję Skrutacyjną. Po stwierdzeniu, iż Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania ważnych uchwał, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały o charakterze porządkowym oraz dotyczące zwołania Zgromadzenia, mimo nieumieszczenia ich w porządku obrad. Nie poddaje się pod głosowanie w tym trybie uchwał, które mogą wpływać na wykonywanie przez akcjonariuszy ich praw.

Akcjonariusz lub akcjonariusze, reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki, mają prawo przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej projekty uchwał. Akcjonariusze podczas obrad Walnego Zgromadzenia mają prawo do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia kieruje obradami Walnego Zgromadzenia i zapewnia sprawny jego przebieg oraz poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia powinien w szczególności przeciwdziałać nadużywaniu uprawnień przez uczestników Walnego Zgromadzenia oraz zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia nie powinien bez ważnych powodów składać rezygnacji ze swojej funkcji. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia udziela głosu uczestnikom obrad oraz członkom Zarządu, Rady Nadzorczej, biegłym rewidentom i innym zaproszonym osobom. Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza głosowanie, przedstawiając projekt uchwały lub wniosku poddawanego pod głosowanie. Uczestnikom Walnego Zgromadzenia przysługuje sprzeciw wobec decyzji Przewodniczącego.

Walne Zgromadzenie może zarządzać przerwą w obradach większością dwóch trzecich głosów, przy czym łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż trzydzieści dni.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu. Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę o uchyleniu tajności głosowania w sprawach dotyczących wyboru Komisji Skrutacyjnej. W tym celu, przed podjęciem uchwały w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej, Walne Zgromadzenie każdorazowo podejmie uchwałę w sprawie uchylenia tajności głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności Spółki zapadają w głosowaniu jawnym imiennym.

Na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego, wybór Rady Nadzorczej może być dokonany w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Walne Zgromadzenie ustalając wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej, określa je w godziwej wysokości, z zastrzeżeniem, iż nie powinno ono stanowić istotnej pozycji kosztów działalności Spółki ani wpływać w znaczący sposób na jej wynik finansowy.

Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd udziela akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

Walne Zgromadzenie, w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów, podejmuje decyzję o ewentualnej obecności na posiedzeniu dziennikarzy, nagrywaniu przez nich obrad bądź dokonywaniu zdjęć lub filmowaniu.

Odwołanie Walnego Zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych podmiotów umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek, możliwe jest tylko za zgodą

wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody (siła wyższa) lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdzając wyczerpanie porządku obrad, zamyka obrady Walnego Zgromadzenia. Wszelkie sprawy dotyczące przebiegu obrad a nie uregulowane niniejszym Regulaminem, rozstrzygają uczestnicy Walnego Zgromadzenia w drodze głosowania. Wszelkie zmiany Regulaminu wymagają dla swojej ważności uchwały Walnego Zgromadzenia. Zmiany w Regulaminie obowiązują najwcześniej od następnego Walnego Zgromadzenia, odbywającego się po Walnym Zgromadzeniu, na którym podjęto uchwałę o zmianie Regulaminu.

Uchwały Walnego Zgromadzenia, poza sprawami wymienionym w Kodeksie Spółek Handlowych, wymagają:

- a/ powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej z zastrzeżeniem §13 a ust.1 Statutu;
- b/ ustalanie zasad wynagradzania oraz wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej;
- c/ uchwalenie Regulaminu Walnego Zgromadzenia;
- d/ zmiana Statutu Spółki, w tym zmiana przedmiotu działalności Spółki;
- e/ likwidacja Spółki, połączenie Spółki z innym podmiotem, podział Spółki, zbycie przedsiębiorstwa Spółki;
- f/ zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego.

Uchwały Walnego Zgromadzenia nie wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w tych sprawach.

j) skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.

Zarząd:

Na dzień 31.12.2015 roku Zarząd tworzyli Panowie:

- Marcin Sutkowski – Prezes Zarządu
- Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu
- Łukasz Kliszka – Członek Zarządu

Dnia 11.10.2016 roku Pan Łukasz Kliszka – Członek Zarządu Spółki złożył rezygnację z pełnionej funkcji z dniem 11.10.2016 roku z powodów osobistych.

Na dzień 31.12.2016 roku oraz na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania skład Zarządu Emitenta przedstawia się następująco:

- Marcin Sutkowski – Prezes Zarządu
- Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu

Zarząd Spółki działa na podstawie przepisów prawa oraz postanowień wewnętrznych aktów normatywnych dostępnych na stronie internetowej Spółki. Aktualnie składa się z trzech członków powołanych przez Radę Nadzorczą. Zarząd odbywa posiedzenia nie rzadziej niż raz na miesiąc, reprezentuje Spółkę oraz prowadzi jej sprawy za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Do składania oświadczeń woli oraz podpisywania w imieniu Spółki uprawnionych jest dwóch członków Zarządu działających łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Uchwały Zarządu zapadają bezwzględna większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Rada Nadzorcza:

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2015 tworzyli:

- Piotr Wojnar – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Dorota Giżewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Alicja Sutkowska – Członek Rady Nadzorczej
- Paweł Ruka - Członek Rady Nadzorczej
- Wojciech Szymon Kowalski – Członek Rady Nadzorczej
- Łukasz Rosiński - Członek Rady Nadzorczej
- Anna Brzózko – Jaworska - Członek Rady Nadzorczej

Dnia 06.04.2016 roku Pan Paweł Ruka – Członek Rady Nadzorczej złożył rezygnację z pełnionej funkcji ze skutkiem na dzień 06.04.2016 rok. Ponadto ze skutkiem na dzień 07.04.2016 roku rezygnację złożył Pan Piotr Wojnar.

Dnia 07.04.2016 roku NWZ - po wznowieniu obrad - w dniu 07.04.2016 roku odwołało z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Wojciecha Kowalskiego. Jednocześnie NWZ powołało do składu Rady Nadzorczej Emitenta (dalej: RN) następujące osoby:

- Panią Kamilę Kliszkę
- Pana Marcina Rudzkiego
- Pana Michała Kwiatkowskiego

Na dzień 31.12.2016 roku skład Rady Nadzorczej BUMECH SA przedstawiał się następująco:

- Łukasz Rosiński – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Dorota Giżewska - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Marcin Rudzki – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Kamila Kliszka – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Kwiatkowski – Członek Rady Nadzorczej
- Alicja Sutkowska – Członek Rady Nadzorczej
- Anna Brzózko – Jaworska - Członek Rady Nadzorczej

Dnia 07.02.2017 roku Pani Kamila Kliszka – członek Rady Nadzorczej Spółki złożyła rezygnację z pełnionej funkcji z dniem 07.02.2017 roku, nie podając przyczyny swojej decyzji.

Ponadto dnia 07.02.2017 roku do składu Rady Nadzorczej Spółki został powołany Pan Marek Otto. Powołanie Pana Marka Otto zostało dokonane w trybie przewidzianym przez § 13a Statutu Spółki, tj. uzupełnienia składu Rady Nadzorczej na miejsce członka, którego mandat wygasł w czasie trwania wspólnej kadencji Rady Nadzorczej.

Dnia 06.04.2017 rezygnację z funkcji Członka RN złożyli Panowie Marcin Rudzki oraz Michał Kwiatkowski.

Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania skład Rady Nadzorczej Spółki przedstawia się następująco:

- Łukasz Rosiński – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Dorota Giżewska - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Marek Otto – Członek Rady Nadzorczej
- Alicja Sutkowska – Członek Rady Nadzorczej
- Anna Brzózko – Jaworska - Członek Rady Nadzorczej

Członkowie RN są wybierani i działają na podstawie przepisów prawa oraz postanowień wewnętrznych aktów normatywnych dostępnych na stronie internetowej Spółki. W 2016 roku składała się z siedmiu członków. Do zakresu działania Rady należy prowadzenie stałego nadzoru i kontroli działalności Emitenta, mając przede wszystkim na względzie interes Spółki. Sprawuje ona kontrolę nad realizacją przez Zarząd Spółki uchwał Walnych Zgromadzeń i wytycznych Rady.

Rada może w każdym czasie żądać od Zarządu i pracowników Spółki wszelkich sprawozdań i wyjaśnień, przeglądać księgi, dokumenty oraz sprawdzać stan majątkowy Spółki.

Jej posiedzenia powinny odbywać się przynajmniej 3 (trzy) razy w roku obrotowym, choć praktyka pokazuje, że jest ich więcej. Posiedzenie Rady może się odbyć bez formalnego zwołania, jeśli wszyscy jej członkowie wyrażą na to zgodę najpóźniej w dniu posiedzenia i potwierdzą to pismem lub złożą podpisy na liście obecności – co często ma miejsce w praktyce.

Uchwały w przedmiocie nie objętym porządkiem obrad nie można podjąć, chyba że na posiedzeniu obecni są wszyscy członkowie Rady Nadzorczej i nikt z obecnych nie zgłosi w tej sprawie sprzeciwu. Uchwały mogą zostać podjęte w trybie obiegowym. Uchwały Rady zapadają bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego RN. Członkowie Rady Nadzorczej korzystają z pomieszczeń biurowych, urzędzeń i materiałów Spółki, w zakresie koniecznym do wykonywania czynności związanych ze sprawowaniem funkcji w Radzie. Zarząd Spółki zapewnia obsługę techniczną RN, a Spółka pokrywa koszty jej działalności.

Dnia 24.04.2015 roku Rada powołała Komitet Audytu (dalej: KA, Komitet) działający w oparciu o Regulamin, w skład którego wchodzi minimum trzech Członków RN. Regulamin określa skład, sposób powołania, zadania, kompetencje i tryb KA. Co najmniej jeden z Członków Komitetu spełnia warunki niezależności i posiada kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości lub rewizji finansowej.

Posiedzenia Komitetu mogą się odbyć bez formalnego zwołania, jeśli wszyscy Członkowie wyrażą na to zgodę najpóźniej w dniu posiedzenia, potwierdzając ten fakt poprzez złożenie podpisu na liście obecności oraz nikt z Członków KA nie wniesie w rozsądnym terminie zastrzeżenia do proponowanego porządku obrad. Uchwały Komitetu mogą zostać podjęte w formie pisemnej, bez odbycia posiedzenia Komitetu (w trybie obiegowym). Zapadają one bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Komitetu.

KA ma swobodę w zakresie korzystania z doradztwa i pomocy ze strony zewnętrznych doradców prawnych, rachunkowych lub innych, jakich uzna za koniecznych do wypełniania swoich obowiązków, i powinna otrzymać odpowiednie środki od Spółki na ten cel. Zarząd Emitenta lub osoby przez niego wskazane zapewniają Komitetowi dostęp do dokumentów i środków technicznych potrzebnych do realizacji jego funkcji.

Do zadań komitetu audytu należy m. in. monitorowanie: - procesu sprawozdawczości finansowej; - skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem; a także - wykonywania czynności rewizji finansowej.

k) W przypadku emitenta, który w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok przekracza co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:

a) 85 000 000 zł - w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,

b) 170 000 000 zł - w przypadku przychodów ze sprzedaży netto za rok obrotowy,

c) 250 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty "

- opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących emitenta w odniesieniu do aspektów takich jak na przykład wiek, płeć lub wykształcenie i doświadczenie zawodowe, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli emitent nie stosuje takiej polityki, zawiera w oświadczeniu wyjaśnienie takiej decyzji

Spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, gdyż Emitent nie ma wpływu na wybór członków Zarządu lub Rady Nadzorczej. Jeśli chodzi o dobór kluczowych menagerów, Zarząd stoi na stanowisku, iż jedynym słusznym kryterium w tym względzie są kompetencje i doświadczenie zawodowe osób pretendujących na określone stanowiska w Spółce.