



**Sprawozdanie Zarządu Bumech S.A.
z działalności Bumech S.A.
oraz
Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
za okres od 01.01.2021 roku do 30.06.2021 roku**

Spis treści

1. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji	3
2. Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta	4
3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe	4
4. Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	5
5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych	5
6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego	6
7. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób	6
8. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta	7
9. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta	7
10. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:	8
11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	8
12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową	9
13. Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego	9

1. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji

W skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. (dalej: Grupa, GK) na dzień 31.12.2020 roku wchodziły następujące podmioty::

Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach
Bumech S.A.– podmiot dominujący	0000291379	---	---
Bumech Mining Sp. z o.o	0000701042	100 %	100%
Bumech Crna Gora d.o.o. Nikšić	50767990	100 %	100%
Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.	0000361157	100%	100%
"KOBUD" S.A. w upadłości	0000634653	86,96%	86,96%

Dnia 16.12.2020 roku została zawarta umowa przedwstępna sprzedaży (nabycia) udziałów pomiędzy Emitentem (Kupującym) oraz Energetický a Průmyslový Holding a.s. z siedzibą w Pradze (dalej: EPH) i Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji (dalej: BDL) (dalej łącznie: Sprzedający). Przedmiotem umowy był zakup przez Bumech łącznie 99,975% udziałów w kapitale zakładowym w spółce: Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, (dalej: PGS), tj. zakupu: a) 38,946% udziałów w kapitale zakładowym PGS od EPH oraz 61,029% udziałów w kapitale zakładowym PGS od BDL; a także b) 100% udziałów w kapitale zakładowym w spółce Mining Services and Engineering Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach, (dalej: MSE) od EPH.

PGS zajmuje się wydobywaniem węgla kamiennego ze złoża Kopalni Węgla Kamiennego „Silesia”, objętego obszarem górniczym „Czechowice II”, a jej koncesja obowiązuje do 31.08.2044 roku. MSE to podmiot współpracujący z PGS, którego głównym przedmiotem działalności jest gospodarka wodna i produkcja energii cieplnej na potrzeby PGS.

Podstawowe parametry umowy przedwstępnej są następujące:

Emitent będzie zobowiązany do dokonania wstępnych płatności w wysokości: a) 9,86 mln zł - za 99,975% udziałów w PGS i b) 9,17 mln zł - za 100% udziałów w MSE; z zastrzeżeniem, iż ostateczne ceny zapłaty zostaną skorygowane „w dół” lub „w górę” w oparciu o wartości aktywów i wyniki finansowe zakupionych spółek (Equity Value), według stanu na dzień 31.12.2020 roku.

Wyżej wskazane płatności zostaną dokonane w ratach do 30.09.2022 roku.

Umowa przewiduje dodatkowe płatności na rzecz Sprzedających polegające na tym, że w okresie od października 2022 roku do września 2024 roku, Spółka będzie wypłacać Sprzedającym udział w przyszłych zyskach PGS w wysokości 20% miesięcznego EBIT, lecz nie więcej niż 1,5 mln zł miesięcznie.

1. W umowie uzgodniono, że Spółka przejmie w trybie cesji wszystkie wierzytelności wynikające z umów pożyczek, na podstawie których Sprzedający udzielili pożyczek do PGS.
2. W umowie uzgodniono, że Emitent zagwarantuje do kwoty 150 mln zł – w okresie do 31.12.2023 roku – za: (i) prawidłową realizację przez PGS dotychczas zawartych umów sprzedaży węgla na rzecz podmiotów powiązanych ze Sprzedającymi i (ii) części zobowiązań wobec Sprzedających wynikających z rozliczeń sprzedaży węgla.
3. Umowa przewiduje kary umowne do 10 mln zł za naruszenia jej postanowień.

Dnia 28.01.2021 roku doszło do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży (nabycia) udziałów pomiędzy Emitentem oraz Energetický a Průmyslový Holding a.s. i Braindour Development Limited. (O transakcji nabycia udziałów w PGS i MSE Spółka informowała raportami bieżącymi nr: 49/2020, 2/2021, 4/2021 i 5/2021)

W związku z powyższym na dzień publikacji niniejszego *Sprawozdania Zarządu Bumech S.A. z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej Bumech S.A. za pierwsze półrocze 2021* (dalej: Sprawozdanie) Grupę tworzą poniższe podmioty:

Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach
Bumech S.A.– podmiot dominujący	0000291379	---	---
Bumech Mining Sp. z o.o	0000701042	100 %	100%
Bumech Crna Gora d.o.o. Nikšić	50767990	100 %	100%
Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.	0000361157	100%	100%
Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o.	0000341002	99,975%	99,975%
Mining Services and Engineering Sp. z o.o	0000306503	100%	100%
"KOBUD" S.A. w upadłości	0000634653	86,96%	86,96%

W okresie sprawozdawczym konsolidacji metodą pełną podlegały następujące podmioty:

- Bumech Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach) dalej: Emitent, Spółka, Bumech)
- Bumech Crna Gora d.o.o. Nikšić z siedzibą w Niksic (Czarnogóra) (dalej: BCG)

- Bumech Mining Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: BM)
- BUMECH – TECHNIKA GÓRNICZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: BTG)
- Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach (dalej: PGS)
- Mining Services and Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach (dalej: MSE).

Emitent za pierwsze półrocze 2021 roku nie objął konsolidacją spółki Kobud S.A. w upadłości, gdyż znacznie wcześniej utracił kontrolę nad tą spółką zależną z powodu toczącego się jej postępowania upadłościowego.

2. Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta

Dnia 28.01.2021 roku – po uzyskaniu uprzednio zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - nastąpiła finalizacja transakcji nabycia udziałów w podmiotach: Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach oraz Mining Services and Engineering Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach - Dziedzicach. Ze względu na profil działalności spółek należących do grupy Kapitałowej Bumech S.A., w ocenie Zarządu Emitenta zakup ten jest biznesowo uzasadnioną szansą na rozwój Grupy i umocnienie jej pozycji rynkowej.

Transakcja ta przyczynia się do poprawy sytuacji finansowej Emitenta, BTG i BMining. PGS generuje zamówienia na remonty maszyn i urządzeń górniczych a także na roboty przygotowawcze, co jest korzystne również dla zlecającego. Zarząd Bumech spodziewa się, iż przychody z tych zleceń pozwolą docelowo zrównoważyć malejące przychody z kontraktów realizowanych wcześniej na rzecz JSW S.A. i PGG S.A.

Z punktu widzenia PGS, najważniejszym zdarzeniem w okresie sprawozdawczym było wznowienie prowadzenia prac przygotowawczych, które zostały zatrzymane przez poprzedniego udziałowca w październiku 2020 roku. Kopalnia wydrążyła cztery przodki, tj. chodnik 300 i 300a w pokładzie 310 oraz chodnik 124 i pochylnię 107 w pokładzie 327. Aktualnie prowadzi się prace w chodniku 124a oraz dowierzchni ściany 124. W okresie od wznowienia prac przygotowawczych wydrążono sumarycznie 3 700 metrów wyrobisk. Kopalnia w dalszej kolejności planuje rozpoczęcie drażenia wyrobisk udostępniających ścianę 341 w pokładzie 312 oraz ścianę 330 w pokładzie 330.

Gdyby prace przygotowawcze nie zostały uruchomione, kopalnia „Silesia” zakończyłaby funkcjonowanie w tym roku.

Warto podkreślić, iż w okresie sprawozdawczym polskie podmioty z GK nie odczuły w istotny sposób negatywnego wpływu pandemii na działalność operacyjną i sytuację finansową. Ruch kopalni KWK „Silesia”, ani w kopalniach, w których spółki Grupy świadczyły usługi w tym czasie nie został wstrzymany ani istotnie ograniczony. Natomiast w BCG, w okresie sprawozdawczym odnotowano dużą absencję pracowników w związku z zachorowaniami i objęciem kwarantanną. Ponadto w drugim kwartale br. miała miejsce awaria rozdzielni elektrycznej w kopalni w Czarnogórze. W efekcie wzrostu napięcia uszkodzeniu uległy niewrażliwe z punktu widzenia funkcjonowania kopalni podzespoły. W szczególności awarii uległ silnik napędzający wentylator odpowiadający za przewietrzanie kopalni, dlatego też ze względów bezpieczeństwa eksploatacja kopalni została wstrzymana na czas naprawy urządzenia.

W drugim kwartale br. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu w ramach „Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój” pomiędzy Narodowym Centrum Badań i Rozwoju a konsorcjum złożonym z Emitenta (Lider Konsorcjum) i Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytut Technik Innowacyjnych EMAG (Członek Konsorcjum).

Przedmiotem projektu pn.: „*Innowacyjny pojazd do załadunku materiałów sypkich EV-LKP1*” jest opracowanie i budowa lekkiej ładowarki górniczej z akumulatorowym zasilaniem i napędem elektrycznym, przystosowanej do sterowania autonomicznego z zaawansowaną diagnostyką. Całkowity koszt projektu wynosi 10.515.120,82 zł (w tym Spółki – 5.327.948,32 zł). Ostateczna kwota dofinansowania wynosi 8.458.287,80 zł, z czego dla Emitenta przypada 3.271.115,30 zł (raport bieżący nr 11/2021).

3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe

Dnia 29.01.2021 roku między Emitentem, EPH, BDL oraz PGS została zawarta umowa cesji wierzytelności (dalej: Umowa), wynikających z dwóch pożyczek, udzielonych na rzecz PGS przez EPH i BDL, tj. dotychczasowych udziałowców PGS:

1. Pożyczki z 27 grudnia 2017 roku, która została udzielona na rzecz PGS przez BDL, w kwocie 48.210.822,39 EUR. Na dzień zawarcia Umowy saldo pożyczki wynosi 48.210.822,39 EUR należności głównej i 12.693.246,57 EUR odsetek (dalej: Pożyczka 1);
2. Pożyczki z 27 października 2010 roku, która została udzielona na rzecz PGS przez EPH, w kwocie 593.637.702,64 PLN i 16.548.041,49 EUR. Na dzień zawarcia Umowy saldo pożyczki wynosi 593.637.702,64 PLN należności głównej i 103.446.657,63 PLN odsetek oraz 16.548.041,49 EUR należności głównej i 1.714.865,79 EUR odsetek (dalej: Pożyczka 2)

(dalej łącznie: Umowy Pożyczek).

Wierzytelności na łączną kwotę 1.056.383.681,94 PLN (wg kursu średniego NBP z dnia 2021-01-29) zostały nabyte za łączną cenę 2,00 PLN w ramach Pożyczek 1 i 2.

Na podstawie Umowy BDL i EPH scedowały i przeniosły na Bumech wszelkie prawa, korzyści oraz obowiązki wynikające z Umów Pożyczek. W wyniku zawarcia Umowy, Bumech i PGS staną się jedynymi stronami i będą związane warunkami Umów Pożyczek, a rozliczenia wynikające z Umów Pożyczek będą wewnętrznymi rozliczeniami w ramach Grupy Kapitałowej BUMECH S.A. (raport bieżący 5/2021).

W okresie sprawozdawczym podpisano po dwa aneksy do ww. pożyczek, które zmieniły uregulowania dotyczące terminów wypłat bieżących odsetek na okresy półroczne oraz wprowadziły tekst jednolity umów pożyczek.

Z tytułu ww. pożyczek Emitent otrzymał w pierwszym półroczu 2021 roku od PGS odsetki w wysokości 8 541 162,25 zł.

Ponadto w okresie sprawozdawczym decyzją Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Mining Services and Engineering Sp. z o.o. z dnia 30.06.2021 roku, Emitentowi jako jednemu udziałowcowi została przyznana (i wypłacona) dywidenda w wysokości 1.076.899,68 zł.

Poza czynnikami przedstawionymi powyżej oraz w pozostałej części niniejszego Sprawozdania, w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe GK za okres od 01.01.2021 do 30.06.2021 roku.

4. Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Bumech S.A.

Półroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Bumech S.A. za okres od 01.01.2021 do 30.06.2021 roku (dalej: Sprawozdanie, Raport) sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Dane w Sprawozdaniu wykazane zostały w tysiącach złotych, chyba że w konkretnych sytuacjach podane zostały z większą dokładnością. Walutą funkcjonalną, jak i sprawozdawczą jest złoty polski (dalej: TPLN).

Półroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej: instrumentów pochodnych, instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej z odniesieniem wpływu na wynik finansowy lub na dochody całkowite.

Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym sprawozdaniem finansowym Spółki za 2020 r. obejmującym noty, za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2020 roku sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Ostatnie jednostkowe sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to sprawozdanie finansowe za 2020 rok. Półroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe podlega przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za 2020 r. obejmującym noty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2020 roku sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Grupa sporządza sprawozdanie z przepływów środków pieniężnych poprzez sumowanie odpowiednich pozycji rachunków przepływów pieniężnych jednostki nadrzędnej oraz jednostek objętych metodą konsolidacji pełnej oraz dokonanie korekt konsolidacyjnych tych sum.

Ostatnie skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to sprawozdanie finansowe za 2020 rok. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Ileokroć w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości, chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego. W przypadku Kobudu to Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim i zabezpiecza go. W związku z powyższym Bumech S.A. w okresie sprawozdawczym nie dokonuje konsolidacji tej spółki zależnej.

Skrócone śródroczne jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Emitenta oraz Grupy przez okres co najmniej 12 miesięcy, licząc od końca okresu sprawozdawczego.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

Spółki z GK nie publikowały prognozy finansowej na rok obrotowy 2021.

6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego

Na dzień 30.06.2021 roku oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania – zgodnie z zawiadomieniami otrzymanymi na podstawie art. 69 Ustawy o ofercie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych – Bumech miał następujących akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% udział w jej kapitale zakładowym:

- Wg stanu na dzień 30.06.2021 roku:

Akcjonariusz	Ilość akcji/głosów	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
Marcin Sutkowski wraz z podmiotem zależnym „Industry & Trade Investment Fund” d.o.o. Podgorica	4 562 779	31,51	31,51
Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw FIZ AN	1 396 513	9,64	9,64
G Investments Sp. z o. o.	924 747	6,39	6,39

- Wg stanu na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, tj. 24.09.2021 roku:

Akcjonariusz	Ilość akcji/głosów	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
Marcin Sutkowski wraz z podmiotem zależnym „Industry & Trade Investment Fund” d.o.o. Podgorica	4 562 779	31,51	31,51
Tomasz Dera	1 180 513	8,15	8,15
G Investments Sp. z o. o.	924 747	6,39	6,39

Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, w porównaniu ze stanem na dzień publikacji raportu okresowego za pierwszy kwartał 2021 roku, wystąpiły zmiany w akcjonariacie, tj. pojawił się w nim jako znaczny Akcjonariusz Pan Tomasz Dera z 8,15% udziałem w kapitale własnym, a przestał nim być Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw FIZ AN.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób

Na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania stan posiadania akcji Emitenta przez członków organów przedstawia się następująco:

Akcjonariusz	Ilość akcji/głosów
Andrzej Buczak – Prezes Zarządu	0
Józef Aleszczyk – Przewodniczący RN	0
Marcin Białkowski – Wiceprzewodniczący RN	0
Andrzej Bukowczyk – Sekretarz RN	0
Dorota Giżewska – Członek RN	0
Cezary Hermanowski - Członek RN	0
Krzysztof Geritz - Członek RN	0
Maciej Cejrowski - Członek RN	0

W porównaniu ze stanem prezentowanym w raporcie okresowym za pierwszy kwartał 2021 roku akcje stan posiadania akcji przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta nie uległ zmianie.

8. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta

- a) Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Jak Szkło Żogała Sp.j. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych powoda wskutek ruchu zakładu górniczego PGS. Pozew został wniesiony 16.04.2021 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosi 16.158.561,00 zł.
PGS stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności ze względu na brak prawidłowego zabezpieczenia hal powoda przed wpływami pochodzenia górniczego. Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Sąd oddalił wniosek powodów o zabezpieczenie roszczenia oraz dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa. W sprawie nie ma wyznaczonych terminów rozprawy. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2021 r. Sąd skierował strony do mediacji wyznaczając czas trwania mediacji na trzy miesiące.
- b) Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa PGS przeciwko Stalkonwent Sp. z o.o. o zapłatę tytułem: kary umownej, zwrotu zaliczki oraz zwrotu wynagrodzenia umownego. Pozew został wniesiony 15.12.2020 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosi 4.639.167,00 zł. Na roszczenie dochodzone przez PGS składają się następujące kwoty: roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości 1.810.000,00 zł, roszczenie o zwrot otrzymanej przez pozwaną i nierozliczonej zaliczki w wysokości 2.022.236,84 zł, roszczenie stanowiące równowartość nieodebranych przez pozwaną, należących do niej urządzeń, znajdujących się obecnie na terenie inwestycji w wysokości 732.883,20 zł, roszczenie z tytułu poniesionych przez powódkę kosztów przechowania dwóch silników oraz dwóch falowników, które zostały zakupione przez powódkę jeszcze w czasie trwania umowy, a których pozwana nie zamontowała w terminie wynikającym z umowy w wysokości 74.046,00 zł. Pierwsza rozprawa została wyznaczona na 15.09.2021 r.
- c) Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa dwóch osób fizycznych przeciwko PGS o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie nieruchomości powodów wskutek ruchu zakładu górniczego. Pozew został wniesiony 18.06.2014 roku. Wartość przedmiotu sporu wynosi 4.481.038,00 zł.
Dochodzona przez powodów kwota stanowi według nich wartość odtworzeniową ich nieruchomości. PGS stoi na stanowisku, że możliwa jest naprawa nieruchomości znacznie niższym kosztem. Ze względu na charakter tej sprawy, sąd dopuścił dowód z opinii trzech biegłych z zakresu górnictwa i geologii, jednego biegłego z zakresu geodezji i kartografii oraz dwóch biegłych z zakresu budownictwa. Wartość naprawy nieruchomości ustalona przez biegłego z zakresu budownictwa wynosi 258 419,23 zł. Powodowie złożyli zastrzeżenia do opinii tego biegłego, wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego biegłego z zakresu budownictwa. W chwili obecnej postępowanie dowodowe pozostaje w toku, a w sprawie nie ma wyznaczonych terminów rozprawy. Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2021 r. Sąd postanowił rozpoznać wniosek powodów o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu budownictwa po uzyskaniu uzupełniającej opinii biegłego, wyznaczając czas do sporządzenia opinii uzupełniającej do dnia 30.09.2021 r.
- d) Bumech S.A. oraz Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Czarnogórze (dalej: Uniprom, Zamawiający) łączy umowa na wydobycie boksytu zawarta dnia 25.04.2016 roku (dalej: Umowa). Do realizacji przedmiotowego kontraktu została powołana spółka celowa - Bumech Crna Gora d.o.o. Nikšić (dalej: BCG), która zajmuje się również rozliczeniami z Zamawiającym. We wrześniu 2019 roku Uniprom wystawił BCG notę w kwocie 500 000 EURO netto + VAT w związku z zastrzeżeniami co do jakości rudy (zbyt duża ilość kamienia). Emitent i BCG nie doś, że nie zgadzają się z przedstawionymi zarzutami, to dodatkowo kwestionują ten dokument ze względu na brak uregulowań umownych dotyczących parametrów jakości rudy (brak związanych z tym kar umownych w Umowie), odebranie jej przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, dokumentami zdawczo-odbiorczymi w miesiącach styczeń – marzec 2019 roku oraz zapłacenie faktur (uznanie należności). Równocześnie Zamawiający wbrew zapisom umownym potrącił wierzytelność wynikającą z noty ze swoimi zobowiązaniami wobec BCG. Wobec takiego obrotu sprawy, braku pozytywnego nastawienia Unipromu do polubownego zakończenia sporu, a następnie negatywnego oddźwięku na przedsądowe wezwanie do zapłaty, BCG 18.10.2019 roku złożyła wniosek do komornika o ściągnięcie należności w postępowaniu komorniczym. Ponieważ nie doprowadziło ono do wyegzekwowania zapłaty, a Uniprom złożył sprzeciw, komornik przekazał sprawę do Sądu Gospodarczego Czarnogóry. Sąd przyjął sprzeciw Uniprom i skierował sprawę do postępowania przygotowawczego. Dnia 03.02.2020 roku miała miejsce pierwsza przygotowawcza rozprawa sądowa. W toku postępowania sądowego Uniprom wystąpił z pozwem przeciwko BCG oraz rozszerzył swoje powództwo także o Bumech S.A. (przy czym Emitent do chwili obecnej nie otrzymał żadnego pozwu), występując z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu nienależytego wykonania Umowy. BCG nie zgadza się z takim stanowiskiem, gdyż spory wynikające z Umowy powinny być - zgodnie z jej postanowieniami - rozstrzygane przez Sąd w Katowicach. Sprawa jest w toku.

9. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta

Wszystkie transakcje zawierane przez Emitenta i jego jednostki zależne z podmiotami powiązanymi w okresie sprawozdawczym były oparte na warunkach rynkowych.
Szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązanymi został zamieszczony w notce XIV zarówno w części D jednostkowego jak i skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

10. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:

- firmy podmiotu, któremu zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
- okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- warunków finansowych, na jakich zostały udzielone poręczenia lub gwarancje, ze wskazaniem wynagrodzenia Emitenta lub jednostki od niego zależnej za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
- charakteru powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, który zaciągnął pożyczki lub kredyty.

Szczegółowy wykaz poręczeń znajduje się w notce XVI w części D skonsolidowanego sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2021 roku.

11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięcie przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Końcem stycznia 2021 roku Bumech nabył udziały i przejął kontrolę nad PGS i MSE. W następstwie tego w lutym br. decyzją udziałowców anulowano plan krótkoterminowy zmierzający do likwidacji kopalni „Silesia” i nastąpiło wznowienie prac przygotowawczych.

Powyższa transakcja poprawia sytuację finansową Emitenta, BTG i BMining. W ramach wykorzystania efektów synergii, ze strony PGS płyną bowiem zamówienia na remonty maszyn i urządzeń górniczych oraz na roboty przygotowawcze, co jest korzystne również dla samego zlecającego. Zarząd Bumech liczy na to, iż przychody z tych zleceń pozwolą docelowo zrównoważyć malejącą ilość prac realizowanych wcześniej na rzecz JSW S.A. i PGG S.A.

Ponadto w następstwie ww. transakcji Bumech stał się dla PGS pożyczkodawcą w odniesieniu do dwóch pożyczek, z których należy spodziewać się znaczących przychodów finansowych w kolejnych okresach sprawozdawczych. PGS generuje dodatnie przepływy, dzięki czemu należy zakładać, iż wypłaty odsetek będą regularnie zasilały konto bankowe Emitenta.

Sytuacja w branży wydobywczej węgla kamiennego to kolejny czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Grupy. W chwili obecnej rynek oczekuje na ostateczny kształt Polityki Energetycznej dla Polski, który zapewne wpłynie na perspektywy rozwoju branży oraz podmiotów okولوجicznych. Będzie to determinować m.in. ilość ogłaszanych przetargów na roboty górnicze, które będą realizować spółki z Grupy. W okresie sprawozdawczym widać było wyraźny spadek w zakresie ilości ogłoszeń przetargowych na PGG S.A. i JSW S.A.

Końcem września 2020 roku zostało podpisane „Porozumienie pomiędzy przedstawicielami Rządu a Międzyzwiązkowym Komitetem Protestacyjno – Strajkowym Rejonu Śląsko – Dąbrowskiego”; zaś dnia 28.05.2021 roku podpisano umowę społeczną, zakładającą wygaszenie kopalń węgla energetycznego do 2049 r., pomoc publiczną dla górnictwa w tym okresie, osłony socjalne dla górników i mechanizmy wsparcia transformacji Śląska. Umowa ta musi zostać przedstawiona Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zgody na udzielenie pomocy publicznej, w tym na dopłaty do bieżącej produkcji dla sektora.

Na sytuację Grupy w sposób bezpośredni wpływa także cena węgla. Należy zwrócić uwagę, że wraz z zakupem kopalni węgla kamiennego „Silesia” nastąpił zbieg wzrostu cen tego surowca w eksporcie. Ceny notowań w kontraktach ARA, czyli w zespole portów Amsterdam-Rotterdam-Antwerpia, europejskim centrum handlu tym paliwem, przekraczają 150 dolarów za tonę. W ujęciu makro gospodarka światowa zaczyna nadrobić przestoje po stagnacji okresu pandemii, co przekłada się na dużo większe zapotrzebowanie na energię. Ze względu na fakt, iż ceny na rynkach światowych wpływają na ceny krajowe z opóźnieniem, istnieje prawdopodobieństwo renegotjacji cen oraz kontraktowania nowej sprzedaży na poziomach wyższych. Mając jednak na uwadze tendencje koniunktury gospodarczej, która w znacznej mierze uzależniona jest od wprowadzanych ewentualnych obostrzeń i restrykcji związanych z pandemią, ciężko prognozować, czy utrzymująca się tendencja w tym zakresie ma charakter trwały.

Istotnym czynnikiem, który wpływa na perspektywy rozwoju Emitenta jest realizacja przez niego układu zgodnie z przyjętymi na Zgromadzeniu Wierzyteli dnia 12.07.2018 roku propozycjami układowymi. W okresie sprawozdawczym Bumech nie posiadał zaległości w zapłacie rat układowych, równych dla wierzyteli z grupy pierwszej oraz proporcjonalnych dla pozostałych grup. W październiku 2021 roku Emitent rozpocznie też spłatę zobowiązań wynikających z umowy zakupu udziałów w spółkach: Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. oraz Mining Services and Engineering Sp. z o.o. Spłaty z tego tytułu w 2021 roku wyniosą łącznie ok. 4,5 mln zł, zaś w roku 2022 – ok. 13,5 mln zł.

Na chwilę obecną Zarząd Bumech nie widzi jednak zagrożenia wspomnianych wyżej zobowiązań w perspektywie najbliższych okresów sprawozdawczych.

Do ważniejszych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność MSE zaliczyć należy przeprowadzoną restrukturyzację polegającą na wyłączeniu ze struktur tego podmiotu pionu górniczego i przeniesieniu go do BM oraz na skoncentrowaniu się przez MSE na rozwoju w zakresie produkcji i sprzedaży energii. Poza produkcją energii cieplnej, planowane jest rozpoczęcie produkcji energii elektrycznej w układzie kogeneracyjnym, z wykorzystaniem metanu pochodzącego z Zakładu Górniczego KWK „Silesia”. Zarząd planuje także podjęcie działalności w zakresie serwisowania i bieżącego utrzymania urządzeń generujących energię elektryczną i ciepłą, a także doradztwa w zakresie zarządzania energią dla firm oraz wykorzystaniem posiadanych terenów w Grupie Kapitałowej pod kątem produkcji zielonej energii elektrycznej. Rozpoczęto prace studyjne i analizy.

Należy także brać pod uwagę fakt, iż pandemia koronawirusa nie została całkowicie wyhamowana. Nie można zatem wykluczyć ponownego zwiększenia obostrzeń administracyjnych, co w dużym stopniu mogłoby wpłynąć na poziom wydobycia i realizacji kontraktów górniczych spółek z Grupy.

Nie bagatelizuje się ponadto zagrożeń i ryzyk zidentyfikowanych w punkcie 13 niniejszego Sprawozdania, gdyż mogą one mieć wpływ na perspektywę rozwoju podmiotów z GK i ich wyniki finansowe w kolejnych okresach sprawozdawczych.

12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową

Poza wskazanymi w pozostałych częściach niniejszego Sprawozdania, Emitent nie identyfikuje innych informacji, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Grupy oraz informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółki z GK.

13. Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Ryzyko związane ze skutkami pandemii koronawirusa

Związane z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 restrykcje administracyjne w istotny sposób wpływają na funkcjonowanie obrotu gospodarczego. Ograniczenia w przemieszczaniu się, kwarantanna, nieobecność załogi, zaburzenia łańcucha dostaw to nadzwyczajne okoliczności mogące w określonych przypadkach wręcz uniemożliwić realizację zobowiązań umownych.

Kolejny aspekt niniejszego ryzyka to zagrożenie zdrowia i życia pracowników. Podejmowane są działania organizacyjno-techniczne, zarówno na oddziałach górniczych, produkcyjnych, jak i w zapleczu administracyjnym, mające na celu minimalizację zagrożenia dla pracowników, współpracowników i kontrahentów. Wypełniane są również wszelkie zalecenia sanitarne w tym zakresie. Pracownicy wykonujący pracę na terenie zakładów górniczych są zobowiązani przestrzegać wszelkich poleceń służb zakładów ruchu górniczego, wynikających z zagrożenia epidemicznego. Zabiegi te nie pozwoliły jednak w pełni zapobiec przypadkom zachorowań na COVID-19 wśród załogi prowadzącym do dezorganizacji pracy w okresie sprawozdawczym.

Aktualnie w ujęciu makro gospodarka światowa zaczyna nadrobić przestoje po stagnacji okresu pandemii, co przekłada się na dużo większe zapotrzebowanie na energię, przy równoczesnym wzroście cen węgla na rynkach światowych. Mając jednak na uwadze tendencje koniunktury gospodarczej, która w znacznej mierze uzależniona jest od wprowadzanych ewentualnych obostrzeń i restrykcji związanych z „czwartą falą” pandemii, ciężko prognozować, czy utrzymująca się tendencja w tym zakresie ma charakter trwały. Należy też zwrócić uwagę na postępujący proces szczepień wśród załogi i społeczeństwa. Wobec powyższego Zarząd Emitenta na chwilę obecną ocenia przedmiotowe ryzyko jako umiarkowane.

Ryzyko związane ze zmianą stopy procentowej

Większość zobowiązań Bumech podlega spłacie na zasadach zawartego z wierzycielami prawomocnego układu, tak więc zmiany stóp procentowych w przypadku zobowiązań, od których zgodnie z treścią tego układu dłużnik musi uregulować również odsetki, mogą mieć znaczenie dla wysokości płaconych rat układowych. Jednakże patrząc na zobowiązania całej Grupy, opierają się one na stałej stopie procentowej, co znacznie minimalizuje przedmiotowe ryzyko, w związku z czym aktualnie Zarząd Emitenta ocenia je jako bardzo niskie.

Ryzyko związane z kursem walutowym

Ryzyko kursowe związane jest z transakcjami rozliczanymi lub denominowanymi przez Grupę w walutach obcych. Wahania kursowe mają wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży i koszty zakupu materiałów. Spółka ogranicza istniejące ryzyko kursowe wynikające z ekspozycji walutowej netto poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym, w oparciu o bieżącą i planowaną ekspozycję walutową netto. W zakresie przychodów z działalności eksportowej zabezpieczenie przed ryzykiem walutowym w pierwszej kolejności odbywa się poprzez mechanizm zabezpieczenia naturalnego, polegającego na zawieraniu umów z podwykonawcami w walucie kontraktu i tym samym przenoszeniu na nich tego ryzyka. Intencją GK jest domykanie pozycji walutowej poprzez równoważenie transakcji walutowych dotyczących przychodów i kosztów.

GK w okresie sprawozdawczym nie odnotowała znaczącego importu produktów i usług, zaś eksport stanowił ok. 16 % jego całkowitych przychodów. Umocnienie waluty krajowej ma negatywny wpływ na rentowność eksportu oraz sprzedaż krajową denominowaną w walutach obcych, a z kolei osłabienie waluty krajowej ma wpływ pozytywny na w/w rentowność. Emitent w roku 2020 udzielił do spółki zależnej Bumech CRNA Gora pożyczki denominowanej w walucie EUR. Grupa w szczególności narażona jest na wahania kursów EUR/PLN, w związku z czym w sposób ciągły analizuje się wahania tej pary walut. Spółki z Grupy nie zawierają transakcji pochodnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym, jednakże nie można wykluczyć skorzystania w przyszłości z instrumentów finansowych zabezpieczających ryzyko kursowe. Ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców i konsorcjantów

Spółki z Grupy, tworząc konsorcja z podmiotami zewnętrznymi, sprawdzają sytuację finansową potencjalnych partnerów, jak również monitorują ją w trakcie realizacji kontraktu. Do niedawna ograniczano udział podwykonawców i konsorcjantów spoza Grupy, a zatem ryzyko to było dodatkowo minimalizowane. Z drugiej zaś strony popyt na roboty górnicze generowany ze strony PGS spowodował wzrost podwykonawców, którzy jednak – w razie niewywiązywania się z warunków umów – są obciążani karami umownymi. Ryzyko ocenia się jako niskie.

Ryzyko awarii urządzeń produkcyjnych

W celu zapobiegania awariom urządzeń produkcyjnych spółki z Grupy Kapitałowej dokonują okresowych przeglądów i serwisów urządzeń, a także je ubezpieczają. Ważną rolę odgrywają w tym przypadku również odpowiednio wyszkoleni pracownicy, którzy są w stanie w krótkim czasie usunąć awarię. Ryzyko ocenia się jako bardzo niskie.

Ryzyko związane z zabezpieczeniami na majątku Spółki.

Jedną z form zabezpieczenia udzielonego przez banki finansowania są hipoteki na prawach do nieruchomości dłużnika oraz zastawy rejestrowe na jego majątku ruchomym. W dotychczasowej działalności spółek z Grupy nie wystąpiła sytuacja, aby instytucja finansująca skorzystała z zabezpieczeń. Wcześniej Bumech podlegał ochronie prawnej w tym względzie, natomiast po uprawnieniu się układu z Wierzycielami brak spłaty wierzytelności objętych prawomocnym układem mógłby zmienić ten stan rzeczy. Emitent ocenia przedmiotowe ryzyko jako niskie.

Ryzyko kar umownych i zmniejszenia planowanych przychodów wynikających z realizacji kontraktów.

Ryzyko związane z karami za niewykonanie lub nieterminowe wykonanie robót będących przedmiotem umów z zamawiającymi jest uwarunkowane wieloma czynnikami niezależnymi i zależnymi od podmiotów z Grupą jak i przedsiębiorstw z nimi współpracujących.

Stopień realizacji robót w ramach zamówień ze strony kopalń - i co za tym idzie pozyskiwanie przychodów z tego tytułu – jest uzależniony od warunków geologiczno-górnictwowych oraz od zabezpieczenia przez Zamawiającego robót pod kątem logistycznym i organizacyjno – technicznym. Każdorazowo w zadaniu mogą wystąpić wcześniej nieprzewidziane trudności, takie jak: późniejsze przekazanie frontu robót, warunki górniczo – geologiczne odbiegające od pierwotnych założeń kontraktowych, brak synergii infrastruktury kopalnianej z oddziałem spółki realizującej roboty górnicze pod względem organizacji i logistyki, co w konsekwencji może przełożyć się na wydłużenie realizacji prac i zwiększeniem kosztów w stosunku do planów oraz na tempo pozyskiwania przez spółki z Grupy przychodów.

Dodatkowo terminowość wykonania robót jest uzależniona od ewentualnego podwykonawcy i/lub konsorcjanta, z którym ściśle współpracuje się przy realizacji danego kontraktu. Wszystkie te czynniki mogą powodować nałożenie na spółki z Grupy kar umownych, odroczenie w czasie realizacji przychodów lub osiągnięcie przychodów na poziomie niższym od początkowo planowanego.

Zważywszy na generowanie coraz większego procentu przychodów Grupy z tytułu realizacji robót górniczych na rzecz PGS, waga niniejszego ryzyka w ocenie Zarządu zmalała. W chwili obecnej uważa się go za umiarkowane.

Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną na czynnych obiektach kopalń.

Z działalnością Bumech i spółek zależnych, zwłaszcza w przypadku wykonywania prac drążeńowych na czynnych obiektach kopalń, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia wypadków przy pracy skutkujących utratą zdrowia przez pracowników oraz możliwością awarii mogących powodować straty materialne. Spółki przeciwdziałają temu zagrożeniu poprzez stałe szkolenie i ścisły nadzór bhp. Ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

Ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi w Spółkach Węglowych.

W ocenie Emitenta – mimo podpisania dnia 28.05.2021 roku umowy społecznej, zakładającej wygaszenie kopalń węgla energetycznego do 2049 r., pomoc publiczną dla górnictwa w tym okresie, osłony socjalne dla górników i mechanizmy wsparcia transformacji Śląska – ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi wciąż istnieje. Ewentualne strajki pracowników spółek państwowych mogą utrudnić planową pracę spółkom okologicznym.

Należy zauważyć, iż na skutek zakupu Przedsiębiorstwa Górniczego "Silesia" Sp. z o.o., na terenie którego działają związki zawodowe, ryzyko to znacznie wzrasta, gdyż może dotyczyć spółki z GK w sposób bezpośredni. Z drugiej zaś strony – ryzyko to jest minimalizowane poprzez znaczne zmniejszanie zakresu współpracy z państwowymi Spółkami Węglowymi.

Ryzyko związane z ograniczeniem zakresu rzeczowego i finansowego realizowanych kontraktów.

Zawarty przed okresem sprawozdawczym kontrakt zawiera postanowienia dotyczące możliwości ograniczenia przez Zamawiającego zarówno zakresu rzeczowego, jak i finansowego realizowanych robót, co mogłoby wpłynąć na ograniczenie przychodów przy zaangażowaniu inwestycyjnym towarzyszącym tego typu pracom. Historycznie rzecz ujmując, wystąpiły przykłady realizacji niniejszego ryzyka.

Zważywszy na znaczne zmniejszenie zakresu współpracy z tytułu realizacji robót górniczych z państwowymi Spółkami Węglowymi na rzecz PGS, waga niniejszego ryzyka w ocenie Zarządu zmalała i aktualnie uważa się je za niskie.

Ryzyko prowadzenia wydobywania węgla kamiennego

Spółka zależna od Emitenta, tj. PGS, prowadzi wydobywanie w głębinowej Kopalni Węgla Kamiennego "Silesia". Kopalnia „SILESIA” eksploatuje pokłady węgla zaliczone do: (a) IV kategorii zagrożenia metanowego, (b) klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, (c) III i IV grupa samozapalności węgla oraz (d) I i II stopnia zagrożenia wodnego. PGS ogranicza powyższe ryzyka poprzez stosowanie wszystkich wymaganych prawem zabezpieczeń i procedur na okoliczność eksploatacji złóż węgla obciążonych takimi zagrożeniami, a także regularnie organizuje szkolenia pracowników oraz wprowadza ścisły nadzór zasad BHP. Pracownicy są także wyposażeni w odpowiedni sprzęt ochrony osobistej, który ogranicza ryzyko wystąpienia śmiertelnych wypadków. W ocenie Emitenta istotność oraz stopień prawdopodobieństwa wystąpienia powyższego ryzyka jest na umiarkowanym poziomie.

Ryzyko związane z dostępnością wyrobów stalowych

W zakresie usług remontowych maszyn i urządzeń Emitent odnotowuje problemy z dostępnością materiałów – wyrobów stalowych, które są niezbędne dla utrzymania ciągłości prac. Przekłada się to również na wzrost cen. Sytuacja jest bezpośrednio związana z dużymi niedoborami stali, spowodowanymi czasowym wyłączeniem mocy produkcyjnych w branży stalowej, czego skutkiem jest gwałtowny wzrost cen wyrobów stalowych. Na dzień sporządzania niniejszego Sprawozdania sytuacja nie przekłada się na ciągłość produkcji i wydaje się powoli stabilizować. W ocenie Emitenta istotność oraz stopień prawdopodobieństwa wystąpienia powyższego ryzyka pozostaje na umiarkowanym poziomie.

Prezes Zarządu