

Złożenie przez PG Silesia zażalenia na postanowienie Sądu oddalające wniosek o otwarcie postępowania układowego

Raport bieżący nr 62/2026 z dnia 06 października 2026 roku, opublikowany o godz. 16:12

Podstawa prawna: Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne

W nawiązaniu do treści raportu bieżącego nr 59/2026 z dnia 30 września 2026 roku Bumech S.A. (dalej: Bumech) informuje, iż powziął wiadomość, że spółka Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. (dalej: PG Silesia) złożyła, w dniu 5 października 2026 roku, do Sądu Okręgowego w Katowicach, zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy (dalej: Sąd) z dnia 24 września 2026 r. w sprawie o sygn. akt KA1K/GU/119/2026. Wskazane powyżej postanowienie zaskarżono w zakresie oddalającym wniosek o otwarcie postępowania układowego PG Silesia (dalej: Postanowienie).

W ocenie PG Silesia uzasadnienie Postanowienia oparte zostało na błędnych ustaleniach faktycznych skutkujących naruszeniem przepisów zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. W konsekwencji rozstrzygnięcie Sądu jest błędne i winno zostać zmienione, ewentualnie uchylone, a sprawa w tym zakresie przekazana sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W głównej mierze PG Silesia podważa ustalenia Sądu dotyczące charakteru zawartej z Bumech (jako dzierżawcy) umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa PG Silesii, ZCP – KWK Silesia (dalej: Umowa dzierżawy). PG Silesia zwraca uwagę, że wbrew ustaleniom Sądu celem zawarcia Umowy dzierżawy było de facto zabezpieczenie majątku PG Silesia w czasie trwania postępowania sanacyjnego. Umowa dzierżawy zabezpiecza również - na wypadek ewentualnego ogłoszenia upadłości - pozyskiwanie czynszu dzierżawnego. Zaś z punktu widzenia dzierżawcy – prowadzenie w oparciu o dzierżawiony majątek działalności generującej zyski oraz zabezpieczenie znaczącego aktywa Bumech. Zawarcie Umowy dzierżawy było ekonomicznie racjonalne, a z punktu widzenia PG Silesia doprowadziło do radykalnego zminimalizowania bieżących kosztów funkcjonowania do maksymalnie 100.000,00 zł miesięcznie i zapewniło wpływ z czynszu dzierżawnego.

PG Silesia wskazuje również na zmianę uwarunkowań, prowadzonych przez Bumech prac górniczych, od dnia zawarcia Umowy dzierżawy. W szczególności PG Silesia zwrócił uwagę na nakłady Bumech w działalność wydobywczą, do których należą m.in.:

1. Sfinansowanie przez Bumech kosztów uruchomienia (tzw. uzbrojenia) nowej ściany wydobywczej nr.164 w pokładzie 315, która została oddana do eksploatacji w sierpniu br., a więc w 4 miesiące od wejścia w życie Umowy dzierżawy;
2. pozyskanie nowoczesnej linii do produkcji i workowania (56000 szt. worków na dobę) węgla, co znacząco zwiększa rentowność przedsięwzięcia w zakresie sortów grubych – tzw. Retail;
3. doposażenie Zakładu Mechanicznej Przeróbki Węgla poprzez zakup, między innymi nowych spiral wzbogacających oraz nowych Hydrocyklonów Multotec 6, znacznie podnosząc udział węgla odzyskanego z nadawy oraz poprawiając jego jakość;
4. pozyskanie nowych przesiewaczy oraz zmiana na swój autorski system pozyskiwania sortymentów „grubych”, czyli węgla typu Retail, z poziomu 36% do poziomu ponad 60%, sprzedawanych odbiorcom indywidualnym po cenie 300% wyższej niż cena sprzedaży miałów energetycznych.

PG Silesia zarzuca także błędne przypisywanie braku możliwości osiągnięcia rentowności przyczynom geologicznym, podczas gdy w rzeczywistości za problemami finansowymi PG Silesia stała w pierwszym rzędzie decyzja Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2022 r., która zdestabilizowała krajowy rynek węgla kamiennego i zaburzyła jego konkurencyjność na następne 3 lata, na dowód czego przywołano gigantyczne straty finansowe liderów krajowego rynku węgla w latach 2023-25.

Sąd nie uwzględnił także aktualnej – znacząco lepszej – sytuacji na rynku krajowym i światowym, gdzie w 2026 roku obserwowany jest sukcesywny wzrost cen węgla energetycznego, co przekłada się na rentowność działalności wydobywczej.

PG Silesia wykazuje także naruszenie art. 8 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego (dalej: PrRest) w związku z szeregiem innych regulacji PrRest, w szczególności przez błędną wykładnię pojęcia „pokrzywdzenia wierzycieli”, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przepisu polegające na przyjęciu, że otwarcie postępowania układowego prowadziłoby do pokrzywdzenia wierzycieli, podczas gdy analiza stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że to odmowa otwarcia postępowania układowego jest krzywdząca dla wierzycieli, gdyż de facto pozbawia ich jakichkolwiek możliwości zaspokojenia swoich wierzytelności.

Uwzględniając treść szczegółowego uzasadnienia zażalenia, Bumech uważa, że stanowisko PG Silesia zasługuje na uwzględnienie, w konsekwencji czego rozstrzygnięcie Sądu winno zostać zmienione w części oddalającej wniosek o otwarcie postępowania układowego.

Niezależnie od powyższego, rozstrzygnięcia Sądu, zarówno w przedmiocie oddalonego wniosku PG Silesia o otwarcie postępowania układowego, jak i wniosków o ogłoszenie upadłości PG Silesia, pozostają bez wpływu na prowadzone przez Bumech wydobywanie w KWK Silesia. Umowa dzierżawy obowiązuje i jest realizowana.